2. Hospodaření kulturních institucí v roce 2017

## 2.1. Zdroje financování kultury

Celková výše finančních zdrojů vstupujících do sektoru kultury dosáhla v roce 2017 více než 252,2 mld. Kč (viz tab. č. 1 v příloze). V porovnání s rokem předcházejícím to bylo o 19,3 mld. Kč (o téměř 8,3 %) více. Použitelnými zdroji se rozumí veškeré provozní příjmy (sní­žené o zaplacené daně), investiční dotace, přijaté úvěry a půjčky (bez splacených), vlastní vklady, dary apod. získané institucemi s převažujícími kulturními aktivitami během refe­renč­ního roku.

Co se původu finančních zdrojů týče, největší část jich pochází z oblasti finančních a nefi­nančních podniků (dále také “podniky”), na druhém místě jsou domácnosti, na třetím ve­řejné rozpočty, dále neziskové instituce a na posledním místě je mezinárodní prostředí (uvedené pořadí se po řadu let nemění).

V jednotlivých oblastech (odvětvích) kultury je obrázek podílů zdrojů financování poněkud odlišný. Zatímco v kulturním dě­dictví, interpretačním umění, uměleckém vzdělávání a v čin­nostech správního charakteru jsou rozhodující veřejné rozpočty (se zhruba 50 % podílem), v tržně orientovaných odvětvích (výtvarné umění, tisk, média, architektura, re­klama) to jsou zdroje podniků a domácností.

Jak je zřejmé z následující tabulky zachycující strukturu finančních zdrojů v pětileté časové řadě (2012 – 2017) jsou patrné tendence růstu podílu domácností a podniků na celkových zdrojích a stagnace podílu veřejných rozpočtů. Absolutní úroveň ostatních zdrojů je poměrně nízká a výkyvy jejich relativních podílů jsou proto velmi proměnlivé. S ohledem na stagnaci veřejné podpory kultuře lze pozitivně hodnotit růst stupně soběstačnosti kulturních organizací (relace tržeb za vlastní výkony k celkovým výdajům) ve stejném období (o 5,4%).

Tabulka Podíl jednotlivých zdrojů na financování kultury (v %)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Původ zdroje** | **2012** | **2013** | | **2014** | | **2015** | **2016** | | **2017** | | **Index 2017/12** | |
| Veřejné rozpočty | 14,5 | 15,8 | | 15,9 | | 15,1 | 14,4 | | 14,2 | | 97,9 | |
| Domácnosti | 19,3 | 19,5 | | 20,2 | | 19,8 | 20,6 | | 19,7 | | 102,1 | |
| Podniky | 62,2 | 62,5 | | 61,8 | | 62,3 | 61,5 | | 63,2 | | 101,6 | |
| Neziskové instituce | 3,2 | 1,1 | | 1,1 | | 1,6 | 2,6 | | 2,2 | | 68,8 | |
| Ostatní svět | 0,8 | 1,1 | | 1,0 | | 1,2 | 0,9 | | 0,7 | | 87,5 | |
|  |  | |  | |  | | |  | |  | |  | |  |

Z veřejných rozpočtů bylo v roce 2017 věnováno na kulturu téměř 35,8 mld. Kč, tj. o 2,2 mld. Kč (o 6,5 %) více než v roce předcházejícím. Tato částka představuje konso­li­dované provozní a investiční výdaje organizačních složek státu, územních samosprávných celků a státních mimorozpočtových fondů (fondu kultury a fondu pro podporu a rozvoj české kinematografie) na bázi po­kladního plnění.

Z celkové výše výdajů bylo více než 31,7 mld. Kč určeno na provozní účely a více než 4,1 mld. Kč na investice. Veřejné výdaje na provoz tak v porovnání s předešlým rokem vzrostly o 6,7 % a výdaje na investice o 5,1 %. Z pohledu úrovně veřejných zdrojů bylo nejvíce – jak provozních, tak i investičních prostředků – vydáno na kulturu z obecních a městských roz­počtů (téměř 46 %) a to zejména do oblasti kulturního dědictví, interpretačního umění a uměleckého vzdělávání.

Celková finanční částka věnovaná kultuře v roce 2017 představovala téměř 1,99 % veřejných roz­počtů.

Nepřímou pomoc státu kultuře je nemožné kvantifikovat, mimo jiné i proto, že její část může přicházet i prostřednictvím vý­dajů domácností a podniků (snížení základu daně v případě daru kulturní instituci).

Výdaje domácností na kulturu se v roce 2017 v porovnání s předcházejícím rokem o více než 3,9 % zvýšily a dosáhly téměř 49,8 mld. Kč. Jejich váha v celkových finančních zdrojích kul­tury má dlou­hodobě rostoucí tendenci.

Výdaje domácností směřovaly zejména do sféry médií a tisku (televize, rozhlas, kino, knihy a tisk atd.) a to ve výši 33,5 mld. Kč, což představuje z celkových výdajů domácností více než dvoutřetinový podíl. Mnohem méně prostředků domácnosti vydaly v oblasti kulturního dědictví, živé umělecké tvorby (interpretační a výtvarné umění) a uměleckého vzdělávání (celkem 10,1 mld. Kč). Výdaje domácností na kulturu mají nejčastěji podobu vstupného, nákupu ob­čerstvení a upomínkových předmětů, řemeslných výrobků, koncesionářských poplatků, ji­ných poplatků za služby, úhrad školného, zápisného a úhrad nákupů zboží kulturní povahy (knihy, časopisy, obrazy, starožitnosti atd.).

Pohyb finančních prostředků se v rámci kulturního účtu zachycuje v tzv. domácím (nikoli v národním) pojetí, tj. včetně nerezidentů v tuzemsku a bez rezidentů v zahraničí. Z toho je patrné, že výdaje domácností na kulturu kvantifikované v kulturním účtu jsou ovlivněny i rozsahem cestovního ruchu (výdaji uskutečněnými zahraničními návštěvníky).

Podíl výdajů domácností na kulturu na celkových spotřebních výdajích domácností dosáhl v roce 2017 zhruba 3,7 % (tj. o 0,1 proc. bodu méně než v r. 2016).

V rámci ostatních zdrojů financování kultury (66,1 % podíl na celkových zdrojích) mají nej­vý­znamnější postavení fi­nanční a nefinanční podniky (159,3 mld. Kč), dále nevládní nezis­kové instituce (necelých 5,7 mld. Kč). Jevovou formou zmíněných zdrojů bývají příjmy z kultur­ních institucí za služby, výrobky či zboží, popř. navýšení stavu úvěrů a půjček a vlastní vklady.

Zdrojem doplňkového charakteru byly prostředky ze zahraničí (1,7 mld. Kč), které byly v porovnání s předcházejícím rokem o 0,3 mld. Kč nižší (dotace, granty apod.). Co se týče rozdělení do jednotlivých oblastí, směřovaly ostatní zdroje zejména do reklamy (79,5 mld. Kč), médií (23,9 mld. Kč) a tisku (21,0 mld. Kč). Na druhé straně méně do oborů živé umělecké tvorby, ve kterých tradičně převa­žuje účast zdrojů veřejných.

Z pohledu objemu použitých finančních zdrojů byla mezi oblastmi na prvém místě reklama (před audiovizuálními médii a tiskem) a mezi vybranými poskytovateli kulturních služeb te­levize (před muzei a galeriemi a divadly) – viz tab. č. 1 a č. 2 v příloze.

Celkový objem finančních zdrojů kultury vykazuje od roku 2014 rostoucí tendenci (průměrné roční tempo činí 3,8 %). Bezesporu to souvisí s postupným návratem ekonomického oži­vení počínajícího právě v uvedeném roce.

Nutno dodat, že rozdílná míra uplatnění zdrojů v jednotlivých kulturních oblastech je odra­zem odlišné úrovně rozvoje tržních vztahů v kulturním sektoru. Zatímco se veřejné zdroje nejvíce angažují v oblasti kulturního dědictví, uměleckého vzdělávání, interpre­tačního umění a správy, tak domácnosti a zejména podniky v oblastech tisku, audiovize, reklamy a archi­tektury.

## 2.2. Mikroekonomický pohled

### 2.2.1. Finanční hospodaření

Tabulky č. 3, 4 a 10 uvedené v příloze umožňují hodnotit základní ekonomické ukazatele z vý­kazů zisku a ztrát kulturních institucí získané zejména z ročních zjišťování podniko­vého charakteru (výkazy P 5 – 01, NI a KULT). Je třeba dodat, že podniky jsou v rámci těchto šetření zařazovány do jednotlivých odvětví či oborů dle zásady převažující části tržeb, a tak jejich veškeré tržby nutně nepocházejí z aktivit kulturního charakteru. Na druhé straně nej­sou zahrnuty podniky, které mohou provozovat i kulturní činnosti, avšak převažující část jejich tržeb souvisí s aktivitami ne-kulturními. Cenou za úplnější pohled, který tak získá­váme, je nižší přesnost (resp. „odvětvová“ jemnost či čistota) zjištěných dat.

Jak ukazují tab. č. 3, 4 a 10, hospodaření sektoru kultury skončilo v roce 2017 kladným hospodářským výsledkem ve výši 15,6 mld. Kč. Tato částka zhruba odpovídá ziskové marži (zisk po zdanění dělený tržbami) ve výši 6,1 % (tj. o 0,7 p. b. méně než v roce 2016). Nicméně, také tento výsledek svědčí o tom, že ekonomické oživení patrné od roku 2014 kulturu stále ještě neopustilo.

V porovnání s rokem 2016 se však základní ukazatele finančního hospodaření vyvíjely méně příznivě. Růst celkových příjmů svým tempem zaostal za výdaji (6,7 % oproti 7,1 %).

V této souvislosti v porovnání s rokem 2015 i 2016 poklesla zisková marže (relace zisku po od­počtu daně z příjmu k tržbám za vlastní výkony) a to z 8,4 % na 6,8% a na konečně na 6,1 % v roce 2017.

Z pohledu jednotlivých kulturních oblastí byl patrný méně příznivý trend hospodaření nejen v tradičních oblastech kultury (kulturní dědictví a interpretační umění), ale i v tisku a v audiovizuálních médiích.

Úroveň hospodaření jednot­livých oblastí kultury a poskytovatelů kulturních služeb je však tradičně značně rozdílná. Zatímco v kulturním dědictví a v interpretačním umění bylo dosaženo nemalé ztráty (archivy, knihovny, di­vadla, festivaly, kulturní domy), jiná odvětví byla naopak značně zisková (reklama, architektura). Také v médiích a tisku byl dosažen zisk, v porovnání s rokem 2016 však byl o více než 9 % nižší.

Podle stupně ekonomické soběstač­nosti lze v rámci sektoru kultury rozlišit dvě dlouhodobě přetrvávající sféry hospodaření. Do prvé patří oblasti tradič­ního umění orientované spíše na publikum a návštěvnost, pro které je nepostrada­telná fi­nanční podpora z veřejných zdrojů (kulturní dědictví, divadla, soubory, festivaly atd.) a do druhé – orientované na trh – lze zařadit sféru krea­tivních aktivit (reklama, architektura, de­sign) a dále média a tisk.

To je zřejmé i na úrovni stupně soběstačnosti (relace tržeb za vlastní výkony k celkovým výdajům), který při průměrné výši 89,5 % dosahuje např. v tvorbě videoher 138,4 %, v de­signu 112,3 % a v architektuře 109,8 %. Na druhé straně v kulturním dědictví jen 49,7 % a v interpretačním umění 35,3 %.

### 2.2.2. Spotřeba živé práce

Kvantifikace rozsahu práce vstupující do kulturních aktivit je poměrně složitá. Pracovní za­pojení má více forem, z nichž je relativně nejpřesněji evidován rozsah práce zaměstnanců s pracovní smlouvou. Problematičtější je postižení prací na základě dohod, prací dobrovolníků a také zapojení OSVČ či podnikatelů a jejich rodinných příslušníků.

Počínaje referenčním rokem 2015 je možné využít dvou rozdílných zdrojů dat. Spolu s kla­sickými statistickými šetřeními v kulturních institucích (KULT, SBS, NI a doplňková zjišťo­vání) přichází nově v úvahu tzv. Výběrové šetření pracovních sil (dále také „VŠPS“), které má – za cenu nižší přesnosti širší záběr. Umožňuje tak postihnout různorodé pra­covní zapojení v kulturních aktivitách, i mimo ně.

Tabulka č. 7a obsahuje údaje o zaměstnanosti a mzdách v kultuře vycházející z klasických šetření podnikového charakteru řady KULT (MK). Podle jejích výsledků v kultuře v roce 2017 pracovalo více než 96 tis. pracovníků, z toho téměř 84,6 tis. zaměstnanců (přepočtený stav) a 11,4 tis. dobrovolníků bez nároku na odměnu. Nad tento počet lze zřejmě předpo­kládat dalších několik tisíc osob pracujících v resortu na základě dohod o pracovní činnosti či v postavení osoby samo­statně výdělečně činné (jejich počet výše uvedená zjišťování ne­postihují). Pokud bychom přepočetli výši vykázaných ostatních osobních výdajů a honorářů v kultuře pomocí průměrných mezd, dojdeme k počtu dalších cca 18 tis. pracovníků zapo­jených na základě dohod a autorských smluv (v přepočtu na plnou pracovní dobu). To je celkem více než 102 tis. osob (v přepočtu na plnou pracovní dobu) a k tomu více než 11 tis dobrovolníků, kteří pracují v institucích s převažující kulturní činností.

Průměrná hrubá měsíční mzda v kultuře v roce 2017 dosáhla 27 643 Kč. V porovnání s předcházejícím rokem se zvýšila o 5,2 % (reálně jen o 2,6 %), avšak ve srovnání s prů­měrnou mzdou dosaženou v celé ekonomice (31 661 Kč) byla o 4 018 Kč (o 12,7 0 %) nižší.

Jak je zřejmé v porovnání s předcházejícími léty se zaostávání mezd v kultuře výrazně prohloubilo. Zatímco v r. 2015 dosahovala průměrná hrubá mzda v kultuře 91,9 % celostátní úrovně, v roce 2016 to bylo 89,1 % a v roce 2017 jen 87,3%. Zejména v případě kultury platí, že průměr (jako charakteristika celého souboru) má velmi nízkou vypovídací schopnost. Také do oblasti mezd se promítají podstatné rozdíly v úrovni hospodaření dvou odlišných sfér sektoru kultury - tradičních odvětví na straně jedné - a mé­dií, tisku a kreativních oborů na straně druhé (viz tab. č. 10). Zatímco v sektoru klasických kulturních odvětví průměrná měsíční mzda stěží přesáhla 23 tis. Kč, tak v tisku to bylo více než 32 tis. Kč, v reklamě a architektuře více než 31 tis. Kč a v médiích až přes 40 tis. Kč.

Celkově stále platí, že více než 90 % zaměstnanců v sektoru kultury pracovalo v odvětvích s nižší než celostátní průměrnou mzdou (tab. č. 7 a). Navíc se pomyslné nůžky znázorněné úrovní mezd v kultuře a v ekonomice jako celku rozevíraly. V pětiletém období mezi roky 2012 a 2017 rostla nominální průměrná mzda v kultuře mnohem pomaleji než celostátní průměrná mzda (průměrně ročně o 2,1 % v porovnání s 3,2 %).

Oproti minulým letům však v porovnání s dynamikou produktivity práce propočtené z HPH průměrná mzda v kultuře v zásadě srovnala krok. Obě hodnoty v pětiletém období vzrostly téměř shodně (průměrná mzda o 10,65 % a produktivita práce o 10,70 %).

Výběrové šetření pracovních sil prováděné ČSÚ rozšiřuje pohled na spotřebu živé práce vynaložené v kulturních aktivitách o instituce s převažující jinou než kulturní činností a dále o zapojení podnikatelů, popř. jejich rodinných příslušníků (viz tab. č. 7 b). Určité omezení spočívá ve skutečnosti, že neposkytuje údaje o finančních nákladech vynaložené práce a o počtu dobrovolných pracovníků.

Celkový rozsah pracovního zapojení v kulturních aktivitách (včetně institucí ne-kulturního zaměření) vzrostl v porovnání s rokem 2016 jen minimálně – přibližně o tis. zaměstnaných osob – a v roce 2017 představoval 226,5 tis. pracujících osob. Z tohoto počtu bylo 83,8 tis. podni­katelů. Ze zbývajícího počtu 142,7 tis. osob bylo 117,9 tis. osob zaměstnáno na plný pra­covní úvazek a 24,1 tis. osob na úvazek částečný či formou dohody o pracovní činnosti (popř. dohody o provedení práce) nebo pracovalo jako pomáhající rodinní přísluš­níci (0,7 tis. osob).

Výsledky uvedeného šetření umožňují kvantifikovat spotřebu živé práce v členění na insti­tuce (právnické či fyzické osoby) s kulturní a s ne-kulturní převažující činností. Z celko­vého počtu 226,5 tis. pracujících osob jich v jiných než kulturních institucích praco­valo 45,4 tis., tj. necelých 20 %. Ze zbývajícího počtu 181,1 tis. pracovníků kulturních insti­tucí bylo aktivních 87,7 tis. (48,4%) v povoláních kulturního charakteru (např. jako zpěváci, herci či designéři) a 93,4 tis. (51,6 %) v povoláních ne-kulturního zaměření (administra­tiva, účetnictví, IT profese atd.).

Jak je zřejmé, kulturní činnosti (povolání) nejsou zvlášť silně centralizovány do kulturního sektoru, resp. institucí, jejichž větší část příjmů je generována kulturními aktivitami. Z cel­kového počtu těch, jejichž náplň práce má kulturní obsah (133,1 tis. osob) jich patří do kul­turního sektoru zhruba 66 %.

Přepočtený počet zaměstnanců kulturního sektoru představuje 2,1 % z počtu za­městnanců pracujících v celé ekonomice (měřeno mzdovými náklady by byla váha kultur­ního sektoru mírně nižší – 1,8 %).

Pokud bychom k institucím s převažující kulturní činností připočetli i zaměstnance kultur­ních pro­fesí mimo kulturní sektor (z výsledků VŠPS), došli bychom k podílu 2,8 %. Konečně po započtení všech osob pracujících jak na plný pracovní úvazek či na základě dohod, tak i dobrovolníků a podnikatelů, by dosáhl podíl kulturních aktivit v ekonomice 4,3 %.

### 2.2.3. Investice

V porovnání s rokem 2016 se objem investičních výdajů snížil o 4,2 % (o téměř 0,6 mld. Kč) a do­sáhl více než 13,7 mld. Kč.

Rozdílné ekonomické podmínky a výsledky kulturních institucí nacházejí svůj odraz také v investiční aktivitě. Při průměrné intenzitě investic v přepočtu 161,9 tis. Kč na zaměst­nance v celém kulturním sektoru, to bylo v oborech tradičního umění jen 85,3 tis. Kč, v kul­turních průmyslech (tisk a média) až 273,2 tis. Kč a v kreativních průmyslech až 202 tis. Kč.(viz tab. č. 10). Intenzita investic se v porovnání s rokem 2016 snížila zejména v oborech tradičního umění (o 18 %) a v menší míře také v kreativních průmyslech (o 9%), naopak vzrostla v kulturních průmyslech (o více než 40%).

Co se týče zdrojového krytí investičních výdajů, veřejné finanční zdroje se na něm podílely zhruba z 30 % (v oblasti kulturního dědictví to bylo 88,9 %), zahraniční zdroje z 0,3 % a vlastní popř. jiné ze zdroje zhruba ze 70 %.

Ve struktuře investic z pohledu hmotného a nehmotného majetku kolísá dlouhodobě podíl vydaných finančních prostředků na nehmotný majetek mezi 20 a 30 % (v roce 2017 činil 22,5 %). V období mezi roky 2012 až 2017 se podíl pořizování nehmotného majetku v porovnání s majetkem hmotným snižoval. Zatímco v roce 2012 dosáhl až 30%, v roce 2015 to bylo 28,6% a v roce 2017 jen 22,5 %. V krizovém období po roce 2009 tomu přitom bylo opačně. Bylo preferováno pořizovaní nehmotného majetku před hmotným. Jak se zdá, vývoj po roce 2012 v tomto směru nasvědčuje vyššímu uspokojování odložených potřeb v oblasti pořizování hmotného majetku.

Nejvyššího podílu výdajů na pořízení nehmotného majetku bylo dosaženo v oblasti médií (52 %) a - při značně nižším rozsahu investic – ve správě a podpoře kultury (71 %). Naopak podíl pořízení hmotného majetku v oblasti architektury překročil 98 % a v interpretačním umění 95%.

### 2.2.4. Zahraniční obchod

Pohled na hospodaření sektoru lze částečně doplnit daty o vývozu a dovozu kulturního zboží a služeb (viz tab. č. 9). V zahraničním obchodu se zbožím a službami kulturního cha­rakteru bylo v roce 2017 dosaženo – podobně jako v předcházejících letech – kladného salda (3,1 mld. Kč). V porovnání s rokem 2016 se kladný přebytek obchodní výměny snížil o 13,8 % (0,5 mld. Kč), zejména pak v důsledku zhoršení výsledků v oblasti reklamních služeb. Kladné výsledky naopak zaznamenaly oblasti audiovizuálních a interaktivních médií a periodického a neperiodického tisku. V těchto dvou oblastech došlo jak k navýšení kladného salda, tak i celkového objemu vývozu a dovozu a to zřejmě v souvislosti s pokračujícími aktivitami provozovatelů internetových obchodů na našem území.

K věrohodnosti výše uvedených výsledků je však třeba dodat, že uvedené údaje neodrážejí celý rozsah obchodní výměny v oblasti kultury (šetření v oblasti služeb jsou výběrová). Údaje o zahraničním obchodu se zbožím vycházejí z přeshraničního pojetí zahraničního obchodu. Jsou sice mezinárodně srovnatelné a mohou sloužit jako indikátor vývoje ob­chodu, ale nezohledňují faktickou změnu vlastnictví – zboží může být např. převáženo v rámci distribučních center jedné společnosti umístěných v různých zemích.

Případné porovnání s léty předcházejícími roku 2014 je ztíženo navíc tím, že metodika pro­počtu ukazatelů zahraničního obchodu byla v roce 2014 aktualizována v návaznosti na zá­měry Eurostatu v této oblasti a dále podle specifikace výrobků uměleckých řemesel prove­dené Národním ústavem lidové kultury.

### 2.2.5. Naturální ukazatele

Skutečností je, že se v sektoru kultury můžeme setkat s potížemi spojenými s odpovídají­cím oceněním – zejména originálních – kulturních statků či služeb. Netýká se to jen samot­ného stanovení ceny, ale i jejího vývoje v čase. Také hospodaření některých kulturních in­stitucí se primárně neřídí finančními kritérii a neprobíhá zcela na komerční bázi. Lze proto usuzovat, že působení ekonomických vztahů v kultuře je modifikované, ne-li částečně limi­tované.

Z omezených možností finančního postižení kulturního dění vyplývá, že bychom měli po­hled na kulturu doplnit o vyhodnocení vývoje základních naturálních ukazatelů. Ty jsou v zásadě dvojího druhu. Jako kapacitní ukazatele (počet sedadel v divadlech, počet sbír­kových předmětů v muzeích či rozsah knihovního fondu v knihovnách) odrážejí stranu na­bídky a jako ukazatele participace (počet diváků, čtenářů či návštěvníků) vyjadřují objem poptávky.

Nejhrubším ukazatelem nabídkové strany kulturního vyžití je počet vybraných poskytova­telů kulturních služeb (památek, muzeí, knihoven, divadel, držitelů licencí rozhlasového a te­levizního vysílání atd.). V roce 2017 byla v rámci šetření KULT zjišťována data od 9 080 poskytovatelů (tj. o 0,4 % méně než v roce 2016). Největší nárůst počtu poskytovatelů zaznamenali vydavatelé neperiodického a periodického tisku, naopak největší pokles hudební tělesa (viz tab. č. 12) a to z důvodu nutného omezení statistického šetření v oblasti neprofesionálních hudebních těles.

Důvody změny počtu po­skytovatelů kulturních služeb však mohou být různé, od reorgani­zace, integrace a jiných organizačních změn až po ekonomicky opodstatněný vznik či zánik nových subjektů. V neposlední řadě mohou spočívat také v nedokonalostech registru po­skytovatelů obesí­laných statistickými dotazníky a v jejich postupném odstraňování.

Vhodnější pro charakteristiku změn v oblasti kulturních služeb jsou ukazatele na straně po­ptávky, zejména pak počet návštěvníků, resp. návštěv (na 10 tis. obyvatel) základních po­skytovatelů kulturních služeb. Jak je z tab. č. 13 zřejmé, oproti předcházejícímu roku se v roce 2017 zvýšila návštěvnost o 0,2 % (týkalo se to zejména muzeí a galerií, výstavních sálů a knihoven). Naopak – jako i v předcházejícím roce – se snížil počet vydaných titulů (o více než 30 %), celkový náklad v oblasti tisku (o 12 %) a počet vysílacích hodin na jednoho držitele licence rozhlasového a televizního vysílání (o 18 % a 1,3%).

Celková úroveň relativní návštěvnosti (86 134 návštěv) by jinými slovy mohla znamenat, že každý obyvatel ČR v tomto roce navštívil průměrně (bezmála) devětkrát nějakou kulturní akci či zařízení. Není však tomu zcela tak, protože návštěvnost kulturních akcí ovlivňuje také ces­tovní ruch, množství a složení zahraničních hostů (turistů).

## 2.3. Makroekonomický pohled

Charakteristiku úrovně hospodaření kultury, jako celku i jejích jednotlivých částí, zcela při­rozeně provází otázka místa a váhy tohoto sektoru v ekonomice. Při hledání odpovědi je třeba využít údajů a metod národního účetnictví.

S ohledem na disponibilní data o sektoru kultury se jeví jako nejvhodnější pro vyčíslení makroekonomických ukazatelů vý­robní (odvětvová) metoda výpočtu hrubého domácího produktu (HDP). Podle ní se tento ukazatel rovná součtu hrubé přidané hodnoty zjištěné odpočtem mezispotřeby od hodnoty produkce (HPH) a čistých daní, tj. daní z daného od­větví snížených o dotace poskytnuté tomuto odvětví.

Vstupní data do propočtu by měla vycházet z údajů národního účetnictví, zejména pak z ta­bulek dodávek a užití. Tyto údaje představují svým způsobem optimální informační sou­stavu co do své komplexnosti, konzistence a mezinárodní srov­natelnosti. Uvedené před­nosti jsou však vykoupeny vysokou pracností a z pohledu uživatelů dat dlouhou dobou če­kání na (postupně upřesňované) výsledky.

Nutno dodat, že na základě těchto údajů lze makroekonomické ukazatele sektoru kultury spíše odhadovat než přesně kal­kulovat. Je tomu tak zejména pro – z našeho pohledu – nevhodné členění dat v tabulkách dodávek a užití pouze do úrovně oddílů (na 2 místa NACE), zatímco jsou kulturní aktivity často až na úrovni tříd (4 místa CZ-NACE). Jedním pří­kladem za všechny mohou být architektonické činnosti v tabulkách dodávek a užití, které zahrnují celý oddíl 71 CZ-NACE. Za součást kulturního sektoru je však považována pouze třída 71.11. Data odpovídající kulturním aktivitám je nutno získávat složitým postupem s vy­užitím znalosti různých vztahů – např. v úrovni produktivity práce mezi třídami či podílu spotřeby materiálu, energie a služeb na výnosech atd. – mezi údaji zjištěnými v rámci sta­tis­tických šetření (podniková šetření, KULT, NI).

Z předběžných údajů obsažených v tabulkách dodávek a užití byla propočtena váha kultur­ního sektoru na celkové pro­dukci ČR v roce 2016 v rozsahu 2,07 % (223,6 mld. Kč) a na hrubé přidané hodnotě v úrovni 2,13 % (91,4 mld. Kč).

Pomocí upřesněných údajů lze tato data poopravit. Podíl kulturního sektoru na celkové pro­dukci lze od­hadovat na 2,08 % (225,8 mld. Kč), jeho podíl na HPH ve výši 2,16 % (92,7 mld. Kč) a na HDP v úrovni 1,35 % (64,2 mld. Kč). Poměrně nižší objem HDP v po­rovnání s HPH je dán relativně nízkou úrovní daní vztahujících se ke kulturnímu sektoru a naopak vysokou částkou přijatých provozních dotací.

Z předběžných dat lze za rok 2017 předpokládat (odhadovat), že objem produkce v kultur­ním sektoru dosáhl 234,4 mld. Kč (2,03 % na celostátní produkci) a úroveň HPH 95,1 mld. Kč (tj. 2,10 % z celkové HPH vytvořené v ekonomice).

Ze statistiky národních účtů ČSÚ lze získat také údaje o kulturní produkci vytvořené organizacemi s jinou než převažující kulturní činností (např. televizní vysílání poskytovatelů internetových služeb). Celková kulturní produkce těchto organizací dosahovala v roce 2017 přibližné výše 74,1 mld. Kč. Pokud bychom přičetli tento odhad k celkové produkci kulturních organizací, mohli bychom vyčíslit celkovou kulturní produkci na 308,6 mld. Kč (2,67 % na celostátní produkci).

Objem HDP vytvořeného v kultuře lze odhadovat v úrovni 68,9 mld. Kč (1,37 % z celkového HDP). Zejména díky zpřesňujícím odhadům výše daní z produktu v roce 2017 se odhad výše HDP v porovnání s rokem 2016 navýšil přibližně o 4,7 mld. Kč.

Výchozí předběžné údaje budou dále zpřesňovány a výše uvedený odhad se zřejmě mírně pozmění. Zatím však předběžná data nasvědčují tomu, že nárůst produkce mezi lety 2016 a 2017 (o 3,8 %) byl doprovázen ještě o něco výraznějším zvýšením mezispotřeby (o necelá 4,7 %) a naopak mírnějším růstem HPH (o necelá 2,6 %).