| **Autor připomínky** | **Připomínky** | **Vypořádání** |
| --- | --- | --- |
| **Ministerstvo zdravotnictví** | Z hlediska vlivu Operačního programu na veřejné zdraví lze v obecné rovině konstatovat, že OP PIK 2014-2020 nebude mít zásadní negativní vliv na veřejné zdraví. Přinese pravděpodobnou šanci na zaměstnání absolventům i nezaměstnaným za předpokladu, že budou splněny podmínky pro realizaci projektů v oblastech, kde je nejvíce senzitivních skupin populace a nejvíce nezaměstnaných. V dalších zásadních bodech je nutné dodržet, aby v oblastech, kde ještě zcela neproběhly strukturální změny, byly zváženy technologie významně vyžadující vzdělávání, průběžné vzdělávání, vysokoškolské vzdělávání (Ústecký kraj, Karlovarský kraj, Moravskoslezský kraj).Rozvoj energetiky nesmí přinášet znečištění perzistentními polutanty a obecně zdravotní rizika. Projekty k využívání infrastruktury v oblastech spojených s ekologickými zátěžemi musí být navrženy jen při splnění podmínek předběžné opatrnosti a po vyhodnocení zdravotních rizik. Navržené technologie nesmějí přinášet nadlimitní hluk pro okolní prostředí. Vzdělávání k inovacím musí obsahovat ochranu zdraví při práci, prevenci a podporu zdraví. Takto nastavené cíle jsou z hlediska ochrany veřejného zdraví akceptovatelné. | Jsou citovány závěry vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví, které v rámci SEA hodnocení zpracovala autorizovaná osoba. SEA hodnotitel doporučuje, aby tyto závěry byly zohledněny při naplňování OP PIK. |
| **KÚ Středočeského kraje****Odbor ŽP a zem.** | Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (dále jen zákon). K připomínkám k oznámení této koncepce nebylo přihlédnuto, proto je uplatňujeme i nadále: zaměřit se na zjištění dopadu na pozemky určené k plnění funkcí lesa s lesními porosty, ve kterých je dle analytické části koncepce nevhodná druhová a prostorová skladba, a ve kterých se uniformně hospodaří a upouští se od tradičních způsobů hospodaření. Pokud bude zjištěno, že dopady jsou poněkud větší, bylo by nutno případné aktivity z těchto území vyloučit, anebo dosáhnout přeměny porostů, které budou více odolávat plánovaným aktivitám v bezprostředním okolí těchto lesů. Krajskému úřadu není sice známo, že by v převážné většině lesů Středočeského kraje byla nevhodná druhová a prostorová skladba, a že by se upouštělo od tradičních způsobů hospodaření, ale pokud tomu tak je na zbytku území státu, pak by zřejmě bylo na místě tyto dopady zjistit. | Analytická část SEA hodnocení byla z hlediska problematiky lesů upravena. V rámci povolování jednotlivých projektů bude zohledněn případný zásah do PUPFL a možné ovlivnění lesních pozemků.  |
| Z hlediska jednotlivých složkových zákonů nemá Krajský úřad Středočeského kraje po projednání žádné připomínky. | Bez připomínek |
| **KÚ Pardubického kraje****OŽPZ****odd. integrované prevence** | Orgán ochrany přírodyZ hlediska ochrany přírody a krajiny není proti navrhované koncepci námitek. Požadujeme důsledně dodržovat opatření, uvedená jak v koncepci (kapitola 4.1.3 – str. 69 – 70; kapitola 7 – str. 97 – 98), tak i v dokumentaci hodnocení vlivů na soustavu Natura 2000 (str. 20 - 21). | Navržená opatření jsou součástí návrhu stanoviska SEA příslušného úřadu k posuzování (MŽP). |
| **Správa CHKO Křivoklátsko** | Jak Správa CHKO Křivoklátsko uvedla ve svém stanovisku ke zjišťovacímu řízení, za zvlášť významnou oblast podpory, z pohledu ochrany přírody a krajiny, považujeme prioritní osu 3 – Udržitelné hospodaření s energií, podpora OZE a rozvoj inovací v energetice. Sem patří, jednak úspory energie a také využívání obnovitelných zdrojů energie (OZE – fotovoltaických, vodních a větrných elektráren, energetické biomasy). Podpora úspor a snižování energetické náročnosti, jsou veskrze pozitivní aktivity, s minimálním rizikem nepříznivého vlivu na přírodu a krajinu. Naopak podpora využívání OZE, zejména tak, jak je formulován specifický cíl 3.1, je mnohem rizikovější z pohledu možného vlivu na krajinný ráz, vlivu na ochranu zemědělské půdy, rozšiřování nepůvodních a geneticky upravených druhů a odrůd rostlin ve zvláště chráněných územích. Vyhodnocení vlivů na ŽP tato rizika zohledňuje a navrhuje potřebná kompenzační opatření k omezení negativních vlivů. | konstatování |
| V textu koncepce je uvedeno – investiční podpora 1, prioritní osa 3, indikativní výčet podporovaných aktivit (str. 78) – že podporována bude: „Výstavba nových a rekonstrukce a modernizace stávajících výroben elektřiny a tepla z OZE s tím, že vyrobená energie bude určena primárně pro distribuci, nikoli vlastní spotřebu;“ Tuto formulaci považujeme za rizikovou. Podpora by měla být dána především tam, kde bude energie z OZE určena pro vlastní spotřebu, a to tak, že bude hodnocena úspora, tedy neodebraná energie z distribuční soustavy, v ideálním případě dosažení úplné nezávislosti na ní. Distribuce energie z OZE je výnosné podnikání, takže zde není podpora potřebná! Pouze tehdy, pokud je distribuce směrována do nekomerční sféry v místě, např. pro veřejné budovy, školy apod. Tato investiční podpora by měla být zrušena nebo silně omezena, a to ve prospěch investiční podpory 2 v této prioritní ose. Považujeme za vhodné, aby OP PIK směroval podporu především do úspor energie a snižování energetické náročnosti na fosilních zdrojích a jen opravdu všestranně efektivní způsoby využívání OZE byly i nadále podporovány (např. fotovoltaika na střechách pro místní spotřebu, energetická biomasa pouze tam, kde je jí nadbytek a její produkce nebude mít negativní vlivy na ochranu půdy). A to i mimo území CHKO, v CHKO ještě přísněji. Za velmi důležité naopak považujeme podporu výzkumu a vývoje v oblasti energetických úspor, nezávislosti na fosilních energetických zdrojích a zvyšování efektivity využití OZE. Vyhodnocení vlivů na ŽP na tyto skutečnosti rovněž upozorňuje a jsou obsaženy v navrhovaných podmínkách souhlasného stanoviska. | V rámci OP PIK nebude podpořen žádný projekt negativním vlivem na ŽP (jde o jedno z horizontálních kritérií pro výběr projektů). Zároveň platí, že projekty v SC 3.1 budou muset mít stavební povolení, tedy vč. EIA. Pokud by projekt tato kritéria nesplňoval, nedostane ani Rozhodnutí o poskytnutí dotace, tedy příslib peněz.Oblast OZE je v OP PIK záměrně rozčleněna do dvou specifických cílů. SC 3.2 je mj. zaměřen na podporu energie z OZE pro vlastní spotřebu z důvodu naplnění směrnice o energetické náročnosti. Naproti tomu SC 3.1 je určen pro distribuci, tak aby bylo možno podporovat i projekty, které sice dodávají elektrickou energii do sítě, ale tepelnou energii dodávají v rámci regionu. V případě náhrady konvenčních paliv (např. uhlí, mazut apod.) za biomasu lze očekávat velmi pozitivní efekty na životní prostředí. Současně se nastavením prováděcích dokumentů bude podpora zaměřovat zejména na efektivní využití tepla. Tedy typickým příkladem SC 3.1 by měl být projekt soukromé společnosti, která postaví spalovnu biomasy v režimu KVET a bude dodávat teplo do obce či jinému subjektu. Bude se jednat o malé a střední zařízení respektující možnosti daného regionu zabezpečit dostatek vstupních surovin a maximálně využít/spotřebovat energii v blízkosti své výroby (opět jde o jedno z výběrových kritérií). Finanční alokace pro tento SC je v poměru k ostatním specifických cílům OP PIK jedna z nejmenších a snahou bude podpořit pouze projekty s vysokou efektivitou využití tepla.Dále je potřeba upozornit na to, že distribuce energie z OZE už nebude tak ekonomicky výhodná jako tomu bylo v minulosti, neboť provozní podpora pro nové zařízení již nebude, (kromě malých vodních elektráren, které ji ovšem mají velmi nízkou a pouze kombinace s investiční dotací může vést investory ke stimulaci výstavby či rekonstrukci těchto zařízení).Pro úplnost dodáváme, že se ČR zavázala ve vládou schváleném Národním akčním plánu pro energii z OZE k naplnění cíle dosáhnout podílu energie z OZE na hrubé konečné spotřebě energie ve výši 13 % do r. 2020, k čemuž by měl SC 3.1 přispět. |
| Vzhledem k dosavadním nepříliš dobrým zkušenostem s podporou využívání OZE považujeme za významné také správné nastavení indikátorů pro hodnocení záměrů. V minulém období byly zaměřeny především na kvantitativní (počet podpořených projektů a podíl výroby elektřiny z OZE na celkové hrubé spotřebě), málo na kvalitativní (úspora energie) ukazatele. Správě formulované indikátory by měly vyjadřovat jednak efektivitu a kvalitu realizovaných projektů, ale také jejich dopad na prostředí, aby vyjádřily i všestranně společensky prospěšný efekt programu. Vyhodnocení vlivů na ŽP takové indikátory obsahuje. Důležité bude jim dát potřebnou váhu při hodnocení projektů. | Jak vyplývá z OP PIK, navržené ENVI indikátory jsou součástí celkového systému sledování implementace OP PIK na životní prostředí. Indikátorová soustava byla dopracována v souladu s připomínkami Evropské komise a dalších relevantních partnerů včetně SEA hodnotitele přepracována. V textu operačního programu jsou, dle požadavků EK, sledovány ukazatele kontextového charakteru, nicméně na úrovni projektů budeme sledovat množství indikátorů, které mají vazbu na Vámi definované charakteristiky. Půjde zejména o „Užitečné teplo“, „Výrobu elektrické energie z obnovitelných zdrojů celkem“, „Výrobu tepla z obnovitelných zdrojů celkem“, „Snížení emisí CO2“, „Snížení emisí primárních částic a prekurzorů sekundárních částic“, „Zvýšení instalovaného tepelného výkonu u podpořených subjektů“ a „Zvýšení instalovaného elektrického výkonu u podpořených subjektů“. |
| Dále považujeme za důležité, aby důležitá váha byla při hodnocení dána využívání tzv. brownfields. Tedy stimulovat rekonstrukce a využívání prázdných areálů bývalých podniků, v poměrech venkova především státních statků a JZD, z nichž mnohé dodnes chátrají, jsou často velmi výraznou, ale zápornou dominantou krajiny. Naopak jakékoli stavby na „zelené louce“, vyžadující zábor zemědělské půdy i ostatních přírodních ploch, by měly být znevýhodněny. Vyhodnocení vlivů na ŽP se v tomto směru také shoduje s naším názorem a požadavek minimálního záboru půdy zohledňuje. | Připomínka je plně v souladu s podporovanými aktivitami OP PIK. Jedním z cílů je zvýšit využitelnost infrastruktury pro podnikání, včetně rekonstrukce brownfieldů. Bude podporována modernizace výrobních provozů a rekonstrukce stávající zastaralé infrastruktury, přičemž z podpory budou vyloučeny projekty, které by vedly k záboru zemědělského půdního fondu. Nad rámec výsledkového indikátoru „Celková rozloha regenerovaných lokalit v Národní databázi brownfieldů“ bude na projektové úrovni interně monitorován vliv daného projektu na oblast půdy prostřednictvím indikátoru „Rozšířené, zrekonstruované nebo nově vybudované kapacity bez záboru zemědělského půdního fondu“.  |
| Správa CHKO Křivoklátsko v zásadě souhlasí s vyhodnocením vlivů OP PIK na životní prostředí a lidské zdraví, se závěry a podmínkami souhlasného stanoviska. Ve smyslu výše uvedených připomínek je doporučuje zdůraznit a požadovat úpravy v textu koncepce. | Problematika podpory OZE v OP PIK – viz vysvětlení výše. Otázka indikátorů pro aktivity týkající se OZE a otázka brownfieldů je v OP PIK již zohledněna dle výše uvedených připomínek. |
| **CEE Bankwatch** | Str. 94, stejně tak 132: V rámci SC 1.1 a 1.2 se doporučuje pozitivně bonifikovat žádosti o podporu (resp. klastrová uskupení působící v oblastech), které jsou zaměřeny na:~~energetické využití odpadů~~Nahradit: předcházení, znovuvyužití, recyklaci a materiálové využití odpadů Zdůvodnění: Podobně jako u podpory samotných projektů odpadového hospodářství, je i ve výzkumu potřeba podporovat technologie vedoucí k naplňování prvních, nikoli posledních stupňů odpadové hierarchie. Navrhované opatření může přinést pozitivní dopady snížení emisí skleníkových plynů, spotřeby neobnovitelných zdrojů a emisí dalších látek. | SEA hodnotitel s úpravou podmínky v návrhu stanoviska souhlasí. |
| Str. 94, stejně tak 133: ~~ostrovní energetické systémy~~ Nahradit: systémy OZE pro lokální soběstačnostZdůvodnění: Navrhujeme širší pojem. Ostrovní systémy mají v energetice jen limitované využití, naproti tomu systémy posilující energetickou soběstačnost mohou pracovat v ostrovním režimu, je-li to nutné, jinak vhodně kombinují vlastní produkci a spotřebu s možností dodávat/odebírat energii v síti. Tyto systémy jsou obvyklou cestou k energetické bezpečnosti v zahraničí. | MPO nesouhlasí, že nahrazení „ostrovní energetické systémy“ za „systémy OZE pro lokální soběstačnost“ znamená širší pojem. Jedná se o zúžení pouze na oblast OZE. MPO doporučuje ponechat ve stávajícím ustanovení. Samozřejmě, že OZE bude preferovanou oblastí, nicméně MPO nechce zužovat oblast pouze na ni. |
| Str. 95, stejně tak 133: Doplnit: Pro SC 1.1: 1. Limitující podmínkou pro poskytnutí podpory všech projektů zaměřených na modernizace stávajících technologií je relativní snížení měrné výrobní emise **CO2**, TZL, NOx, SO2 a PAH do ovzduší (platí pouze v případech, kdy je stávající technologie zdrojem některé z těchto znečišťujících látek).Zdůvodnění: Dodáno CO2 jako prioritní skleníkový plyn, jehož emise jsou sledovány i v indikátorech Strategie Evropa 2020 a v Dohodě o partnerství | Z pohledu SEA hodnotitele: CO2 se týká ochrany klimatu, nikoliv ochrany ovzduší. Principiálně je tento požadavek rozumný, ale technicky je problematický. Projekty se budou týkat malých podnikatelských subjektů. Výpočet emisí CO2 před a po realizaci je poměrně náročný a zvýší administrativní zátěž žadatelů. Spíše než výpočet CO2, který je stejně v řadě případů hodně nepřesný, lze zavést jako podmínku požadavek na vyhodnocení souladu s BAT v žádostech. Pokud bude projekt ve všech ohledech v souladu s BAT, bude zřejmé, že ani v oblasti emisí skleníkových plynů již nelze uvažovat o významně lepším řešení.Je navrženo doplnění tohoto požadavku do návrhu OP PIK (Hlavní zásady pro výběr operací). |
| Str. 95, stejně tak 133: Nahradit: Pilotní projekty a zavádění systémů akumulace energie, používání energeticky šetrných materiálů, ~~ostrovních~~ systémů **lokální energetické soběstačnosti** a systémů inteligentního řízení budov.Zdůvodnění: opět rozšíření pojmu | MPO nesouhlasí se změnou (viz výše k bodu 2 stanoviska). |
| Str. 97 stejně tak 133: Doplnit: v případě instalace a rekonstrukce **spalovacích** zdrojů ~~využívajících pevná paliva z biomasy~~ se doporučuje podporovat pouze projekty splňující požadavky kladené na dolní emisní úroveň BAT (podobně jako v případě priorit 3.1. a 3.2)Zdůvodnění: Požadavek na využití technologií BAT je zcela správný, není ale důvod proč jej uplatňovat jen na biomasu a nikoli na veškeré spalovací zdroje. | MPO souhlasí, respektive je již obsaženo v Hlavních zásadách pro výběr operací.SEA hodnotitel: Kromě pevné biomasy nebudou v rámci OP PIK podporovány žádné aktivity, které by mohly významně ovlivnit imisní situaci. U jiných podporovaných projektů, než zaměřených na spalování pevné biomasy, je proto z hlediska ochrany ovzduší tento požadavek neúčelný a zbytečně by zvyšoval administrativní zátěž jak žadatelů, tak hodnotících orgánů. |
| Komentáře se vztahují k 6. verzi OPPIK z května 2014:SC 3.5, str. 97: Vyřadit: (s výjimkou kogeneračních jednotek využívajících biomasu a bioplyn)Zdůvodnění: Jsme si vědomi, že podpora OZE je cílem v SC 3.1. Nicméně SC 3.5 umožňuje širší, systematickou podporu efektivity v sítích CZT, včetně výměny zdrojů. Nabízí optimální možnost propojení zefektivnění soustavy i zdroje i s případným využitím OZE. V tomto smyslu nedává žádný smysl limitovat příjemce tak, že dotaci nemůže využít na zdroje OZE. Je velmi pravděpodobné, že v průběhu let 2015 – 2021, kdy bude program implementován, se najde řada příjemců, kteří budou rekonstruovat soustavy a budou mít zájem buď o výhradní, nebo částečnou výměnu za zdroj na biomasu či bioplyn. Tuto formulaci, která vede k preferenci zdrojů s vyššími emisemi CO2, případně dalších znečišťujících látek je proto třeba odstranit. | MPO souhlasí s vyškrtnutím „(s výjimkou kogeneračních jednotek využívajících biomasu a bioplyn)“ – změna provedena již v nové verzi OP PIK. |
| SC 3.5, str. 99: Doplnit Hlavní zásady pro výběr operací: Projekty zapojující do CZT obnovitelné zdroje energie budou zvýhodněny.Zdůvodnění: Naopak je vhodné projekty OZE zvýhodnit, a to i z hlediska efektů, které si již nyní klade SC 3.5 za cíl, tedy zejména snížení emisí skleníkových plynů, je také zcela v souladu uplatňování principů udržitelného rozvoje, na který OPPIK klade důraz. Je vhodné podpořit zejm. solární termické systémy, zdroje na biomasu a bioplyn. | MPO souhlasí. Projekty zapojující OZE do soustavy CZT mohou být bonifikovány – změna provedena již v nové verzi OP PIK. |
| SC 3.1, str. 79: Typy příjemců: Doplnit: družstva, obce a sdružení osob s majetkovým základem podle NOZZdůvodnění: Velmi vítáme zařazení podpory komunitních a malých městských zdrojů tepla v SC 3.1. Je nicméně nutné, aby tyto projekty mohly fungovat, zařadit mezi příjemce právě také města, obce a komunity. MPO si velmi zdárně poradilo s odůvodněním velkých podniků v tomto a dalších SC, věřím proto, že EK přijme i tuto argumentaci: Malé městské a komunitní zdroje mohou být provozovány i bytovými družstvy, obcemi a sdruženími osob s majetkovým základem (dříve obecně prospěšné společnosti, nyní ústavy nebo nadace). Pro využití v malých zdrojích by bylo zbytečnou administrativní komplikací požadovat po těchto žadatelích vytvoření právní osoby, která by spadala pod definici MSP. | MPO připomínku akceptuje jenom z části: Družstva budou moci žádat. Nicméně je nutné zopakovat dlouhodobou pozici MPO, že OP PIK je primárně zaměřený na podporu konkurenceschopnosti podnikatelských subjektů a tudíž podpora rozvoje OZE směřuje zejména k podnikatelům/firmám. Nicméně z praktického hlediska komunální projekty nikterak nevylučuje. V případě, že si obec (samostatně) nebo i ve spolupráci s dalšími subjekty založí společný podnik, např. s.r.o., tak se může stát příjemcem.  |
| SC 3.6, str. 87: Doplnit: potřebnost projektu s ohledem na jeho přínosy pro připojování přerušovaných a distribuovaných zdrojůZdůvodnění: Potřeba zapojovat distribuované, decentralizované zdroje s možností odpojování a s přerušovanou dodávkou je základní podmínkou rozvoje OZE v ČR vedoucí ke zlepšení ŽP – snížení emisí CO2. Cíl stanovený v části Výsledky, kterých chceme dosáhnout u SC 3.3 je potřeba formulovat do výběru projektů. Podmínka začleňovat OZE vychází také ze zaměření tohoto SC na Tematický cíl 4 a vykazování financování SC 3.3 do povinného podílu financí na TC 4. | MPO doplnění neakceptuje, nelze vztahovat pouze pro oblast připojování OZE. Je potřeba řešit v kontextu zlepšení kvality, spolehlivosti a bezpečnosti elektrizační soustavy, s tím že bude zajištěna udržitelnosti dodávek elektřiny konečným zákazníkům. |
| SC 3.3, str. 87: Změnit indikátory: ~~SAIFI, SAIDI~~ Kapacita připojení distribuovaných zdrojů energie v DSZdůvodnění: Vzhledem k tomu, že jak v SC 3.3 tak jinde v OP je připojování distribuovaných zdrojů, zejména OZE a KVET, jedním z cílů intervencí, je vhodné postup k tomuto cíli také měřit.Navržené indikátory SAIFI a SAIDI měří veličinu, která není v ČR kritická – počet a trvání výpadků dodávek el. energie. Díky celé intervenci v SC 3.3 ve výši cca. 1 mld. Kč tak dojde jen ke snížení počtu výpadků z 2,41 na 1,84. To není posun, který by v ČR znamenal příklon ke skutečným smart grids.Je proto nutno zavést indikátor, který měří „inteligenci“ sítí, schopnost vyrovnat se s přerušovanými a distribuovanými zdroji energie. Indikátor „Hosting capacity for distributed energy resources in distribution grids“ je doporučen například EU Commission Task Force for Smart Grids (http://ec.europa.eu/energy/gas\_electricity/smartg rids/doc/expert\_group3.pdf) | MPO návrh neakceptuje. Také je důležité zmínit, že indikátory byly dlouhodobě diskutovány v rámci Pracovní skupiny pro rozpracování prioritní osy 3 OP PIK a výsledný návrh je výsledkem společného kompromisu. |
| SC 3.6, str. 104: Doplnit: potřebnost projektu s ohledem na jeho přínosy pro připojování přerušovaných a distribuovaných zdrojůZdůvodnění: Potřeba zapojovat distribuované, decentralizované zdroje s možností odpojování a s přerušovanou dodávkou je základní podmínkou rozvoje OZE v ČR. To je také obsaženo v části Výsledky, kterých chceme dosáhnout u SC 3.6. Proto je potřeba tento cíl zohlednit při plánování a hodnocení projektů. | MPO doplnění neakceptuje. Opět nelze zužovat pouze na připojování decentrálních zdrojů. Výsledkem musí být zlepšení kvality, bezpečnosti a udržitelnosti celé přenosové soustavy, což samozřejmě bude mít také přínos z hlediska připojování dalších decentralizovaných zdrojů. |
| SC 3.6, str. 104: Doplnit indikátor: Kapacita připojení distribuovaných zdrojů energie v DS/PSZdůvodnění: Chybí indikátor k výši zmíněnému výsledku. Navržený indikátor transformační kapacita neříká nic o aplikaci chytrých prvků na PS. Více o indikátoru viz výše. Zde agregovaný indikátor společně pro celou elektrizační soustavu od úrovně DS. | MPO doplnění neakceptuje (vysvětlení viz výše). |
| **Správa KRNAP** | Správa KRNAP s návrhem předložené koncepce souhlasí za respektování uvedených podmínek ve stanovisku SEA. K návrhu koncepce samotné a k vyhodnocení jejích vlivů na životní prostředí nemá připomínek. | Bez připomínek |
| **SCHKO Žďárské vrchy** | Vzhledem k charakteru OP PIK je zřejmé, že z důvodu obecně formulovaných opatření budou vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví záviset z převážné části na způsobu naplňování koncepce, tj. na konkrétních projektech a na jejich umístění v rámci ČR. Podmínkou realizace konkrétních projektů je jejich posouzení podle §§ 45h a 45i zákona. Opatřením na zmírnění negativních vlivů, které je uvedeno v koncepci, je uplatnění principů udržitelného rozvoje ve výběrových kritériích. Zejména je třeba minimalizovat zásahy do zvláště chráněných území (ZCHÚ) a území soustavy Natura 2000 a hledat optimální řešení při umístění nových zařízení tak, aby nedocházelo k negativnímu ovlivnění ekosystémů a biodiverzity, např. znečištěním ovzduší a vody. Při respektování těchto podmínek ve Vyhodnocení nepředpokládáme významný vliv koncepce na žádnou ze složek životního prostředí ani veřejné zdraví. | Podmínky z hlediska ochrany přírody a krajiny a území soustavy Natura 2000 jsou součástí návrhu stanoviska SEA příslušného úřadu. |