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1. úvod

Identifikace objednatele a dodavatele

Objednatel:

**Česká republika - Ministerstvo průmyslu a obchodu**

Na Františku 32

110 15 Praha 1

[www.mpo.cz](http://www.mpo.cz)

Dodavatel

**Asociace pro evropské fondy, z.s.**

Budějovická 2056/96

140 00 Praha 4 - Krč

IČ: 03104826

Zastoupena: Daniel Mayer, MBA, předseda spolku

[www.apef.cz](http://www.apef.cz)

Vedoucí realizačního týmu a osoba odpovědná za všechny etapy realizace projektu:

Mgr. Ladislav Kučera

Tel.: +420 739 454 814

E-mail: ladislav.kucera@eufc.cz

Poddodavatelé

EUFC CZ, s.r.o.

Popelova 399/75

620 00 Brno

IČ: 26942364

[www.eufc.cz](http://www.eufc.cz)

Evaluation Advisory CE s.r.o.

Křižíkova 2987/70b

612 00 Brno

IČ: 25342282

[www.eace.cz](http://www.eace.cz)

Cíle evaluačního projektu

Cílem evaluačního projektu je posoudit, jak podpora z ESI fondů přispívá k dosahování specifických cílů (SC) 2.1 a 2.2 Operačního programu Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost 2014 – 2020 (OP PIK) včetně hodnocení principů 3E.

Tato evaluace představuje svým charakterem evaluaci typu ongoing, tj. provádí se plánovaně v průběhu programovacího období pro zlepšení systému realizace operačního programu.

Předmětem evaluace je:

1. zhodnotit a ověřit, zda bylo skutečně dosaženo, resp. je dosahováno plánovaných výsledků SC 2.1 a 2.2 a
2. poskytnout objednateli doporučení směřující k efektivnějšímu nastavení intervencí v předmětných SC ve zbývající části programovacího období 2014 – 2020.

Účel zprávy

Vstupní zpráva popisuje plánovaný způsob realizace předmětného evaluačního projektu. V návaznosti na předloženou nabídku zhotovitele upřesňuje plánované postupy, metodologii, harmonogram a způsoby realizace hodnocení, včetně předpokládaných zdrojů informací. Vstupní zpráva obsahuje rovněž přehled dodavatelů projektu a osob odpovědných za každou etapu realizace.

Informační zdroje

Zhotovitel má v době zpracování Vstupní zprávy k dispozici zejména následující podklady k realizaci evaluačního projektu:

* Programový dokument OP PIK vč. příloh
* texty programů podpory Technologie, Expanze a Marketing, dokumenty k výzvám
* veřejně dostupné informace a podklady k interním projektům CzechInvest (Podpora start-upů) a CzechTrade (Design, NOVUMM, NOVUMM KET)
* Nařízení EP a Rady (EU) 1303/2013, 1301/2013 a Prováděcí nařízení Komise (EU) 821/2014
* relevantní strategické dokumenty s vazbou na OP PIK (Národní RIS3, NRP,…)
* Dohoda o partnerství
* studie „Analýza AbKap a návrh cílových hodnot indikátorů OP PIK“
* studie „Analýza indikátorů výsledku OP PIK“
* studie „Předběžné posouzení finančních nástrojů OP PIK“
* evaluace „OP PIK: Relevance rozvojových potřeb a příspěvek k plnění cílů Dohody o partnerství za léta 2014 – 2016“
* Ex ante hodnocení OP PIK
* teorie změny ke SC 2.1 a 2.2 OP PIK
* výroční zprávy OP PIK
* veřejně dostupné záznamy a podklady z jednání MV OP PIK
* datové sestavy z MS2014+ k programům podpory Technologie a Marketing OP PIK (stav k 30. 9. 2018):
	+ informace k zaregistrovaným projektům: registrační číslo, SC, výzva, stav projektu, název projektu, žadatel, IČ, právní forma, velikost podniku, počet zaměstnanců, dotace, CZV, kraj, obec, PSČ, kontakt, datum zahájení, datum ukončení; přehled Žádostí o platbu; popis pokroku v realizaci; popis projektu (cíl, aktivity, očekávaná změna, příčiny problému, problém k řešení, anotace projektu);
	+ hodnoty indikátorů na úrovni projektů: výchozí hodnota, cílová hodnota, dosažená hodnota, datum dosažené hodnoty, stav projektu.
* kumulativní hodnoty indikátorů výsledku a výstupů
* datové sestavy k programu podpory Expanze (přijaté žádosti o úvěr): IČ, název firmy, kontaktní spojení, kód CZ NACE, kód obce, PSČ, název projektu, CZ NACE projektu, datum převzetí žádosti, datum zahájení realizace projektu (předpoklad), datum ukončení realizace, typ podpory, výše úvěru, zdroje financování, účel spolufinancování, typ podnikatele, rozhodnutí o žádosti
* datové sestavy k interním projektům CzechInvest a CzechTrade: evidence konečných uživatelů a účastníků (etapa/výzva, název společnosti, IČ, registrační číslo žádosti/přihlášky, datum schválení VK/podpisu smlouvy, název veletrhu/projektu, plánovaná výše podpory, skutečná výše podpory, druh expozice/místo realizace, datum konání veletrhu/realizace projektu, kontaktní spojení aj.)

1. přístup k evaluačním otázkám a metodika realizace

Metodologický přístup – evaluační design

Na základě zadání a vlastních evaluačních zkušeností volí dodavatel pro zpracování výstupu dvojí přístup k metodice:

1. systémově zaměřený přístup - z pohledu věcné náplně hodnocení. Dodavatel vychází ze zadávacích podmínek (ZP) zakázky, které vymezují 10 hlavních evaluačních otázek.
2. časově orientovaný přístup – postup realizace projektu pomocí harmonogramu v časovém členění na etapy (podrobněji viz kapitola 3).

Metodický přístup je založen na kombinaci evaluačních metod. Dodavatel bude v průběhu plnění zakázky využívat tzv. triangulaci metod (získání informací více než jedním způsobem), kdy prostřednictvím vhodné kombinace navržených metod dojde k průběžnému ověření dat získaných formou jednotlivých dílčích šetření. Např. informace z desk research/obsahové analýzy budou srovnávány s informacemi získanými prostřednictvím individuálních rozhovorů a průzkumu uživatelů (dotazníkovým šetřením). Tímto způsobem bude zajištěno, že výstupy evaluace nebudou závislé pouze na jednom zdroji dat, neboť v opačném případě by mohlo dojít k četným zkreslením v závěrečných doporučeních.

Evaluační metody

Hlavní metody a techniky, které dodavatel využije při řešení evaluačního projektu[[1]](#footnote-1):

* Desk research/obsahová analýza
* Průzkumy uživatelů – dotazníková šetření
* Individuální (řízené) polostrukturované rozhovory
* Statistické a matematické techniky
* Analýza intervenční logiky - Teorie změny
* Kontrafaktuální přístupy: Rozdíly v rozdílech (Difference-in-differences) / Propensity score matching / Regression Discontinuity Design
* Metoda syntézy
* Případová studie
* Odborný panel expertů

.

Pro zpracování předmětného evaluačního projektu a zodpovězení evaluačních otázek volí dodavatel různé přístupy tak, aby bylo možné získat reálné odpovědi a také stanovit návrhy řešení tam, kde to bude nutné.

Zvolené metodologické postupy se budou lišit v jednotlivých fázích řešení evaluačního projektu podle aktuálních potřeb a hodnocených principů. Z obecného hlediska se nejdříve jedná o aktivity v souvislosti se zahájením evaluačního procesu - desk research (tj. analýza relevantních dostupných sekundárních zdrojů), sběr a analýza dat aj. Dále budou následovat terénní šetření v podobě dotazníkových šetření a individuálních rozhovorů na reprezentativním vzorku respondentů. Takto získaná primární a sekundární data budou podrobena analytickým evaluačním metodám, jejichž závěry budou zhodnoceny metodou syntézy poznatků a zjištění.

Design kontrafaktuální analýzy

Specifické místo v evaluačním designu zaujímá kontrafaktuální analýza. Jejím cílem je poskytnout odpověď ohledně přičitatelnosti pozorovaných změn působení programu. Jinými slovy, kvantitativní analýza rekonstruuje „kontrafaktuální situaci“, tedy modeluje trendy, které by byly pozorovány při absenci programu. Její podstatou tak je konfrontace pozorovaných změn s touto kontrafaktuální situací. Právě modelování kontrafaktuální situace je základem kontrafaktuální analýzy. Metody, které jsou aplikovány proto, cílí na konstrukci kontrolní skupiny, která je se skupinou podpořených dostatečně srovnatelná tak, aby srovnáním trendů klíčových indikátorů u obou skupin bylo možné formulovat závěry ohledně přičitatelnosti.

Obecně se ke konstrukci kontrolní skupiny přistupuje ze dvou možných směrů. Prvním je co nejvěrnější simulace náhodného výběru subjektů k podpoře. Právě náhodný výběr, jak je nejlepší zárukou srovnatelnosti podpořené a kontrolní skupiny, ale vzhledem k tomu, že podpora v žádném z hodnocených programů nebyla přidělovaná náhodně, je nutné přistoupit k analýze, zda by nebylo možné „náhodnost“ simulovat. Druhý možný přístup využívá techniky „matchingu“, tedy sestavování kontrolní skupiny tak, aby její klíčové charakteristiky byly co nejpodobnější charakteristikám podpořené skupiny. V praxi tak je každému subjektu podpořené skupiny přiřazen co nejpodobnější subjekt ze skupiny nepodpořených.

Volba správné techniky kontrafaktuální analýzy závisí na řadě faktorů. Mezi hlavní patří velikost vzorku podpořené skupiny, dostupnost kontextových dat, velikost potenciální skupiny nepodpořených subjektů, atd. Jeden z možných rozhodovacích stromů ohledně volby správné techniky je představen ve schématu níže:



*Zdroj: Joined Research Centre, Competention Centre on Microeconomic Evaluation, 2018*

Z uvedeného je zřejmé, že metody „matchingu“ pro výzkumníky představují až poslední volbu aplikovanou, pokud nelze použít jiné techniky. Jde o techniku velmi náročnou na data a do jisté míry náchylnou ke zkreslení, poněvadž „matching“ je možné realizovat pouze na základě pozorovatelných (a do značné míry arbitrárně určených) charakteristik.

V našem designu je výběr techniky, s ohledem na charakter hodnocených intervencí, redukován na Regression DIscontinuity Design (RDD), jako zástupce technik, které „simulují“ náhodnost přidělování podpory a Propensity Score Matching (PSM), jako zástupce matchingových technik.

S ohledem na skutečnost, že v čase zpracování Vstupní zprávy nejsou k dispozici dostatečné datové zdroje, nebylo prozatím možné ohledně aplikace technik učinit rozhodnutí. Prozatím proto představujeme rozhodovací mechanismus, tedy kritéria, na jejichž základě bude učiněno rozhodnutí.

V souladu s výše představeným rozhodovacím stromem představuje první volbu aplikace RDD. Pokud jí nebude možné využít, budeme dále postupovat cestou PSM.

Pro aplikaci RDD je nutné, aby charakter výzev i datového vzorku splnily následující kritéria:

1. Při udělování podpory je jasně formulovaná hranice pro její udělení, která není závislá na pozorovaných charakteristikách žadatelů;
2. Tato hranice je ostrá a jasně rozděluje skupinu žadatelů na podpořené a nepodpořené;
3. V bezprostředním okolí této hranice se vyskytuje dostatečný a statisticky významný podíl skupiny žadatelů
4. Jsou k dispozici data k analyzovaným indikátorům u skupiny nepodpořených žadatelů nacházejících se v bezprostřední blízkosti této hranice.

Pokud budou tato kritéria naplněna, bude aplikována metoda RDD. V případě, že alespoň jedno z nich platné nebude, je jedinou volbou pro kontrafaktuální analýzu aplikace matchingové techniky PSM[[2]](#footnote-2).

Aplikace PSM tedy bude „druhou volbou“ a bude aplikována v případě, že RDD nebude možné použít. Klíčovým předpokladem aplikace PSM ale je velmi velká velikost potenciální kontrolní skupiny, ze které bude možné vybírat jednotlivé subjekty, které jsou nejpodobnější subjektům z podpořené skupiny a zároveň k nim jsou dostupná data sledující analyzované změny. Jde tedy o techniku velmi náročnou na data i velikost kontrolní skupiny. Pro aplikace PSM proto bude využito externích datových zdrojů typu Albertina / Bisnode Magnusweb, kdy potenciální kontrolní skupinu budou představovat všechny podnikatelské subjekty v ČR, splňující podmínky pro (teoretickou) účast v programech. Z této skupiny budou filtrovány subjekty, u nichž je k dispozici dostatečná datová základna a teprve tyto subjekty budou představovat množinu pro „matching“.

Pro analýzu dat bude aplikována technika DIfference-in-difference (DID). Podpořená a kontrolní skupina jsou analyzovány na základě rozdílu trendů před a po podpoře (nikoliv pouze změn v obou skupinách vnímaných po udělení podpory. Technika, do značné míry, představuje jakousi kontrolu, která kompenzuje případné odlišné startovní pozice obou skupin. Je nutné poznamenat, že při aplikaci kvalitního kontrafaktuálního designu s dostatečně velkým vzorkem by měl být výchozí stav obou skupin z principu srovnatelný. Právě aplikace DID ale umožní kompenzovat případné odlišnosti, které lze očekávat především v případě menších vzorků.

Přístup k evaluačním otázkám

Z hlediska systémového přístupu k realizaci zakázky je – v souladu se zadáním - vymezeno 10 hlavních evaluačních otázek.

Postup vyhodnocení každé z otázek je zpracován dle následující struktury:

|  |  |
| --- | --- |
| **Zjištění**  | *Popis dosavadních zjištění dodavatele*  |
| **Hypotézy** | *Hypotézy pro evaluační otázku vyplývající z dosavadních zjištění* |
| **Metody sběru a analýzy dat**  | *Popis zvolených metod a nástroje sběru i analýzy dat, jichž bude použito pro zodpovězení evaluační otázky.* |
| **Postup řešení** | *Postup řešení EO.*  |
| **Zdroje dat**  | *Specifikace zdrojů potřebných pro získání hodnot stanovených ukazatelů (zjišťovaných informací).* |
| **Velikost vzorku** | *Specifikace způsobu výběru vzorku a velikosti vzorku.* |
| **Rizika a limity navrženého řešení**  | *Identifikace případných rizik nebo limitů navrženého řešení.* |
| **Opatření k odstranění či eliminaci rizik** | *Uvedení opatření k eliminaci rizik.* |

V následující části je popsán přístup k řešení každé evaluační otázky:

*EO1 (T, E, M): Jak přispěly intervence realizované v rámci programů podpory Technologie, Expanze a Marketing OP PIK k dosahování SC 2.1 a 2.2?*

|  |  |
| --- | --- |
| **Zjištění** | Specifický cíl 2.1 je relevantní pro programy T a E. Jejich hlavním cílem proto je růst konkurenceschopnosti segmentu MSP prostřednictvím zvýšení počtu nových podnikatelských subjektů a nových podnikatelských záměrů zejména inovačního charakteru s vysokým potenciálem růstu, ale i na nižších hodnotových řetězcích, a podnikatelů ve službách s přínosem pro zaměstnanost.Prostřednictvím realizace těchto programů má být dosaženo následujících výsledků:* Rozvoj a posílení endogenního podnikatelského sektoru, vznik nových podniků.
* Zajištění dostupnosti vnějšího financování pro začínající podnikatele a inovační podniky (pokrytí tržní mezery v nabídce zvýhodněného financování), včetně rizikového kapitálu, a to jak pro podnikatele v oblasti průmyslu, tak ve službách.
* Vytvoření nových pracovních míst realizací podpořených podnikatelských záměrů povede ke stabilizaci trhu práce a souvisejícího podnikatelského prostředí MSP
* Rozvoj podnikatelské kultury, podnikavosti a podnikatelství vedoucí k vyšší tvorbě nových podniků.
* Rozvoj kreativních odvětví, která jsou rychle rostoucími odvětvími s velkým růstovým potenciálem, a která pozitivně ovlivňují konkurenceschopnost produktů, služeb a rozvoj dalších odvětví (tzv. kreativní či nová ekonomika).
* Vyšší kvalita a dostupnost poradenských služeb pro začínající podnikatele i prostřednictvím podnikatelských inkubátorů, které napomohou podnikům se lépe orientovat na trhu a využít všechny tržní příležitosti.
* Zlepšení netechnických kompetencí malých a středních podniků (strategické řízení, marketing, inovační management, zahraniční obchod ad.).
* Zlepšení podmínek pro podnikání na celém území ČR s výjimkou území hl. města Prahy.

Kvantifikací specifického cíle je především růst přidané hodnoty MSP, resp. jejich podílu na celkové přidané hodnotě ČR a zvýšení míry přežití vzniklých podniků.Specifický cílem 2.2, který je relevantní pro program M, je zvýšení internacionalizace MSP. Hlavním cílem tedy je zaměřit se na rozvoj internacionalizace podnikání v oblasti sofistikovaných služeb a poradenství a na MSP orientující se na nové zdroje růstu na zahraničních trzích.Prostřednictvím realizace programu má být dosaženo následujících výsledků:* Zlepšení dostupnosti kvalitních poradenských služeb za účelem napomoci malým a středním podnikům k vyššímu využití tržních příležitostí.
* Posílení schopnosti a marketinkové připravenosti malých a středních podniků nacházet nové trhy (územně i produktově) a vstupovat a udržet se na nich. S tím souvisí zvýšená schopnost mezinárodní expanze, rozšiřování exportní působnosti, výrobních a prodejních aktivit.
* Zlepšení strategického plánování a řízení MSP povede k posílení schopnosti identifikovat nové příležitosti na zahraničních trzích, zvýšení účinnosti řízení klíčových podnikových procesů a celkovému posílení aktivního přístupu k řízení budoucí konkurenční výhody MSP (princip řízení z budoucnosti).
* Zlepšení ekonomických výsledků endogenního podnikatelského sektoru v podobě růstu podílu exportu na celkových výkonech povede ke stabilizaci podnikatelského prostředí a vytvoří tak prostor pro další rozvoj klíčových kompetencí a vyšší diversifikaci exportu.

Plnění cíle je kvantifikováno indikátorem podílu exportu MSP na celkových výkonech MSP.Jak ze zacílení evaluační otázky, tak i z její samotné formulace je zřejmé, že jejím účelem je především syntéza a interpretace dílčích závěrů ostatních evaluačních otázek. Kvantitativní hodnoty, kterými je pokrok v naplňování cílů měřen, jsou pro skupinu podpořených podniků kalkulovány v jiných evaluačních otázkách (4, 5 a 8), tato evaluační otázka ovšem má výsledky zasadit do širšího kontextu a interpretovat příspěvek hodnocených programů k pozorovaným trendům v sektoru jako celku. Syntetická a převážně kvalitativní povaha evaluační otázky je potom zřejmá také z její formulace, která se dotazuje na *příspěvek* (*contribution*) programu, nikoliv na to, jaké konkrétní efekty jsou působení programu přičitatelné *(attribution*). Tato formulace v evaluační praxi naznačuje, že cílem evaluační otázky je podrobná analýza a porozumění kauzálním mechanismům, kterými programy přispívají k naplňování stanovených cílů. Jinými slovy, s využitím zjištění a závěrů ostatních evaluačních otázek má v této evaluační otázce docházet k ověření teorie změny programů, tedy platnosti a intenzity působení jejích kauzálních vazeb, předpokladů i vnějších vlivů.Prostřednictvím této evaluační otázky tak zadání evaluace správně respektuje přístup tzv. *Theory-Based Impact Evaluation*, která se nespokojí pouze se samotnou kvantifikací přičitatelnosti pozorovaných trendů působení programu, které je schopna poskytnout kontrafaktuální analýza, ale naopak, výsledky kontrafaktuální analýzy zasazuje do širšího kontextu a otevírá tak „černou skřínku“ hodnoceného programu – využívá výsledků kontrafaktuální i dalších analýz pro ověření příspěvků programu k požadovaným změnám (cílům). |
| **Hypotézy** | Programy přispívají k naplňování specifických cílů 2.1 a 2.2. Programy tedy přispívají ke zvyšování konkurensechopnosti začínajících a rozvojových MSP a k posilování jejich internacionalizace. |
| **Metody sběru a analýzy dat**  | Pro zodpovídání evaluační otázky bude do značné míry využito syntézy poznatků z ostatních evaluační otázek. Evaluační design je dále rozšířen o kvantitativně-kvalitativní přístup, který umožní především verifikaci a náležitou interpretaci poznatků.Sběr dat: desk research, dotazníkové šetření, individuální rozhovoryAnalýza dat: rekonstrukce a analýza teorie změny, obsahová analýza, panel expertů, syntéza.Zdůvodnění: navržený design představuje vhodný mix kvantitativních a kvalitativních metod, který umožní verifikovat a do hloubky analyzovat zjištění a závěry syntetizované na základě odpovídání na ostatní evaluační otázky i ověřovat platnost jednotlivých kauzálních vztahů teorie změny |
| **Postup řešení** | 1. Vytvoření databáze všech žadatelů o podporu v programech podpory T, E a M. Definování datových sestav z MS2014+ a ISOP.
2. Rekonstrukce teorie změny programů, identifikace klíčových kauzálních vazeb a předpokladů
3. Syntéza kvantitativních analýz
4. Formulace otázek pro dotazníkové šetření
5. Analýza výsledků dotazníkového šetření (vlastní proces realizace DŠ je popsán u jiných EO, kde představuje hlavní metodu sběru dat).
6. Realizace individuálních rozhovorů a verifikace prostřednictvím panelu expertů
7. Syntéza poznatků
8. Identifikace příspěvku programů k analyzovaným specifickým cílům, ověření kauzálních vazeb a formulace závěrů
 |
| **Zdroje dat**  | Dokumentace k OP PIK a příslušným programům podpory SC 2.1 a 2.2 (texy PP, výzev, ToC,…). Dokumentace k relevantním programům OPPI7-13.MS 2014+ a ISOP.ČMZRB.Výstupy z DŠ.V případě podpořených subjektů: dokumentace k podpořeným projektům – žádosti o poskytnutí podpory (ŽoPP), zprávy o realizaci (ZoR), zprávy o udržitelnosti (ZoU)V případě kontrolní skupiny nepodpořených podniků budou částečně využita data z MS2014+ (ŽoPP) a údaje z databáze firem Albertina / Magnusweb.Obchodní rejstřík firem, ČSÚ, Eurostat. |
| **Velikost vzorku** | Všichni příjemci v programech podpory T, E, M.Všichni neúspěšní žadatelé v programech podpory T, E, M. Minimálně 5 individuálních rozhovorů pro každý program.Minimálně 1 panel expertů pro každý program. |
| **Rizika a limity navrženého řešení**  | Nejvýznamnějším rizikem zvoleného přístupu jsou rizika spojená s aplikací kontrafaktuálních metod, diskutovaná níže (sestavení kontrolní skupiny, nedostupnost dat o sledovaných ukazatelích, atd.).Neochota neúspěšných žadatelů k účasti v dotazníkovém šetření, které poskytuje doplňkové informace pro vyhodnocení |
| **Opatření k odstranění či eliminaci rizik** | Předpoklady pro využití DiD a PSM budou ověřeny pomocí analýzy časových řad daných ukazatelů u obou skupin podniků.Součinnost ze strany ŘO a zprostředkujících subjektů (API, ČMZRB); včasná a úplná komunikace s vlastníky dat.V případě nutnosti volba méně robustního designu odpovědi na otázku.Detailní znalost datových bází podnikových údajů a mikro dat.Expertní znalost sektoru MSP.Triangulace přístupů – samotná kontrafaktuální analýza je zasazena do logického rámce evaluačního designu spolu s dalšími evaluačními šetřeními. |

*EO2 (T, E, M): Jaké jsou nezamýšlené (pozitivní i negativní) efekty v rámci dosahování těchto specifických cílů?*

|  |  |
| --- | --- |
| **Zjištění**  | Prozatím není relevantní. Evaluační design je nastaven tak, aby potenciální nezamýšlené efekty nebyly identifikovány předem (a následně ověřovány), ale aby byly identifikovány příjemci. Tímto způsobem bude zabráněno omezení analýzy na ověřování předem očekávaných efektů a bude možné zaznamenat neočekávané efekty v jejich plné šíři. |
| **Hypotézy** | Hypotéza prozatím není formulovaná. Identifikace nezamýšlených efektů je z podstaty obtížné předpokládat, specificky formulované hypotézy by ale především dopředu omezily rozsah této identifikace – analýza by se zaměřila na verifikaci těchto hypotéz a neměla by tak dostatečnou šíři pro zachycení všech relevantních nezamýšlených efektů, a to ať už pozitivních, nebo i negativních. Při zodpovídání evaluační otázky proto je aplikován takový design, který má potenciál tyto jevy zachytit v celé jejich šíři. Není překvapivé, že je přitom kladen důraz na kvalitativní metody analýzy. |
| **Metody sběru a analýzy dat**  | Sběr dat: desk research, dotazníkové šetření, individuální rozhovory.Analýza dat: obsahová analýza, statistické a matematické metody, případové studie, syntéza.Zdůvodnění: analýze je nutné klást důraz především na kvalitativní metody sběru dat a jejich následnou analýzu. Pouze takovým způsobem bude možné zaznamenat plnou šíři nezamýšlených efektů programů.Desk research je metodou rychlého získávání širokého spektra informací. Prostřednictvím metod obsahové analýzy dokumentace bude umožněna první syntéza poznatků o neočekávaných efektech podpory. Tyto poznatky ovšem budou sloužit především pro strukturování dalších výzkumných metod, které budou data a informace sbírat přímo od příjemců podpory. Ty budou hrát hlavní úlohu při zodpovídání otázky. Bude využito především dotazníkových šetření a individuálních rozhovorů. Dotazníková šetření jsou technikou umožňující oslovit velký okruh respondentů. Metoda bude využita v kombinaci s otevřenými a polo-otevřenými otázkami, které umožní respondentům vlastní formulaci neočekávaných efektů. Odpovědi budou následně kodifikovány a kvantitativně vyhodnoceny, zároveň poslouží jako vstup pro individuální rozhovory, jejichž účelem bude především verifikovat takto učiněné poznatky a hloubkově analyzovat mechanismus působení neočekávaných efektů a jejich dopad. Individuální rozhovory tedy umožní získat podrobné informace o vybraném vzorku podpořených subjektů. Tyto informace budou následně strukturovány do podoby případových studií. Případové studie poskytnou detailní představu o účincích intervence na konkrétní, vzorové subjekty, poněvadž podrobně analyzují mechanismy a působení neočekávaných efektů v daném případě. Před zpracováním případových studií budou příjemci podpory uspořádáni do vhodných klastrů tak, aby bylo zajištěno co nejširší spektrum informací z nejrůznějších oborů, regionů, atd. |
| **Postup řešení** | 1. Shromáždění veřejně dostupných zdrojů, dat a informací, V součinnosti se objednatelem zajištění neveřejných zdrojů dat a informací, definování sestav pro generování dat z MS2014+.
2. Obsahová analýza vzorku dokumentace projektů: sestavení katalogu klíčových slov, realizace analýzy, systematizace a vyhodnocení
3. Návrh dotazníku a jeho naprogramování.
4. Realizace dotazníkového šetření, analýza a vyhodnocení dat.
5. Klastrování příjemců, výběr reprezentativních projektů, realizace individuálních rozhovorů s jejich zástupci.
6. Zpracování případových studií a dalších, dílčích výstupů z plnění této EO.
 |
| **Zdroje dat**  | Dokumentace ke SC 2.1 a 2.2 a příslušným programům podpory.MS2014+. ČMZRBVyplněné dotazníky, záznamové listy z rozhovorů. |
| **Velikost vzorku** | Pro DŠ: všichni příjemci v programech podpory T, E a M. Všichni neúspěšní žadatelé v programech podpory T, E a M.Pro individuální rozhovory a případové studie: min. 5 podpořených podniků za každý program podpory (T, E, M). |
| **Rizika a limity navrženého řešení**  | DŠ: standardizace odpovědí prostřednictvím uzavřených otázek může vést ke zjednodušením. Uzavřené otázky také poskytují pouze odpovědi na předem formulované hypotézy a nezaznamenávají celou šíři možných neočekávaných dopadů. Omezená reprezentativnost šetření.IR, PS: časová náročnost, nutná spolupráce ze strany respondentů, dostupnost dat (citlivá data obchodního charakteru; GDPR)  |
| **Opatření k odstranění či eliminaci rizik** | Součinnost objednatele a ZS. Včasná a úplná komunikace s vlastníky dat. Pečlivá konstrukce dotazníku. Využívání otevřených a polo-otevřených otázek. Opatření pro zajištění bezpečnosti při zpracování dat od příjemců. Vytvoření rezervního vzorku pro příjemců pro PS.  |

*EO3 (T, E, M): Lze předpokládat, že intervence realizované v rámci SC 2.1 a 2.2 povedou k trvalému zlepšení identifikovaných problémů? Je v tomto smyslu potřeba dané aktivity podporovat i nadále, nebo se další podpora z hlediska principu 3E nejeví jako smysluplná?*

|  |  |
| --- | --- |
| **Zjištění** | Situační analýza, ze které vycházelo nastavení SC 2.1 OP PIK, identifikovala problém v podobě nedostatečně rozvinutého segmentu domácích firem s takovým postavením na trhu, které by jim umožňovalo vedení ekonomiky ČR k dalšímu podstatnému růstu prosperity. Přetrvávání vysoké závislosti ekonomiky na zahraničních firmách bylo identifikováno jako riziko pro dlouhodobý růst prosperity ČR.Situační analýza dále identifikovala překážky nepříznivě ovlivňující vznik a rozvoj podniků s inovačním potenciálem:* Nízká kapitálová vybavenost začínajících a rozvojových firem
* Problémy se zajištěním financování inovačních projektů začínajících a rozvojových firem
* Obtížnější a nákladnější přístup k informacím a znalostem
* Zvyšování rozdílů mezi metropolitními oblastmi a venkovem (nezaměstnanost, vylidňování, ztráta odborníků, složitější udržení konkurenceschopnosti firem na venkově)

Jako hlavní příčiny problémů, k jejichž řešení mělo/má být využito zdrojů OP PIK, byly identifikovány:* Omezená dostupnost zárodečného a rozvojového kapitálu pro začínající a rozvojové firmy
* Omezená dostupnost a využití poradenství v sektoru začínající a rozvojových firem

K odstranění uvedených příčin nízké podnikatelské aktivity v ČR byl navržen soubor konkrétních podporovaných aktivit, a to prostřednictvím programů podpory Technologie a Expanze. Dalším zvažovaným nástrojem je program podpory Rizikový kapitál, který ale nebyl prozatím realizován. Situační analýza, ze které vycházel SC 2.2 OP PIK, identifikovala problém v podobě malé marketingové připravenost firem ze segmentu MSP a nedostatečné konkurenceschopnosti produktů snižující využitelnost jejich potenciálu. Dalším identifikovaným problémem bylo nevyužívání specializovaných poradenských služeb významnou částí sektoru MSP. A dále chybějící dovednosti vztahující se zejména k rozvoji firmy, k organizačnímu a inovačnímu procesu, dále znalosti v marketingu, dovednosti prodejní i zkušenosti se zajištěním finančních prostředků pro firmu.Problémem je také to, že většina endogenních MSP má značně omezenou schopnost samostatně se prosazovat a obsazovat náročné a/nebo vzdálené trhy. Vývozní teritoria MSP jsou proto značně omezena, soustředí se především na blízké země a členské státy EU.Hlavní příčiny problémových oblastí k řešení skrze OP PIK byly identifikovány následující:* Obtížná dostupnost kvalitních specializovaných poradenských služeb pro začínající a rozvojové MSP.
* Nedostatečná rozvinutost netechnických kompetencí firem
* Vysoké náklady procesů spojených s pronikáním na vzdálené trhy pro MSP

K odstranění uvedených příčin byl navržen soubor konkrétních podporovaných aktivit, a to prostřednictvím programu podpory Marketing. Dále jsou realizovány tzv. interní projekty, jejichž nositeli jsou státní agentury CzechInvest a CzechTrade. Dalším zvažovaným nástrojem je program podpory Poradenství, který ale nebyl prozatím realizován.Dodavatel má k dispozici veřejně dostupné informace a dokumentaci k předmětným programům podpory, statistiky indikátorů, dále relevantní analytické, strategické, koncepční dokumenty a statistiky a také neveřejná data z MS2014+ a dalších interních databází MPO, ČMZRB, CI a CT o žadatelích a příjemcích.  |
| **Hypotézy** | Výchozí hypotéza je, že podporované aktivity v rámci SC 2.1 a 2.2 přispívají ke zlepšování identifikovaných problémů. To by se mělo projevit mj. pozitivním vývojem sledovaných indikátorů výsledku a výstupu. Rovněž z aktuálních/aktualizovaných textů relevantních analytických a koncepčních dokumentů by měl být identifikovatelný pozitivní vývoj situace. Vhodnost zvolené formy podpory a podporovaných aktivit by se měla odrazit v dostatečné absorpční kapacitě jednotlivých programů podpory.Co se týká principů 3E, tak:1. posuzujeme-li účelnost podpory, hodnotíme výstupy, resp. dosažení jeho cílů. Ptáme se, zda byly splněny stanovené SC a do jaké míry (z jaké části) byly cíle naplněny. Zásada je naplněna, pokud:
* projekty splňují kritéria přijatelnosti a
* jejich realizace vede ke splnění požadovaných cílů (vyjádřených ve formě ukazatelů).

Účelnost poskytované podpory by se tedy měla projevit mj. v tom smyslu, že dochází k naplňování stanovených cílových hodnot indikátorů SC 2.1 a 2.21. účinnost je takové použití prostředků, kterým se dosáhne nejvýše možného rozsahu, kvality a přínosu ve srovnání s objemem prostředků vynaložených na jejich plnění. Tato zásada by měla být *ex-ante* naplňována zejména skrze nastavené procesy a kritéria hodnocení předkládaných žádostí o podporu.
2. úspornost (hospodárnost) znamená, že prostředky OP PIK alokované na SC 2.1 a 2.2 jsou použity k zajištění stanovených cílů s co nejnižším vynaložením těchto prostředků, a to při dodržení odpovídající kvality plnění. Toto kritérium je *ex-ante* naplňováno zejména požadavky na dodržování předepsaných postupů a pravidel pro výběr dodavatele v projektech. U realizovaných (ukončených) projektů by mělo být zjištěno, že bylo dosaženo plánovaného cíle, a to při vynaložení původně plánovaných, případně i nižších finančních prostředků.
3. užitečnost lze v daném kontextu vnímat jako vhodnost použitých nástrojů podpory k dosahování předmětných specifických cílů. Za předpokladu, že použité nástroje vykazují dostatečnou absorpční kapacitu na straně cílových skupin a zároveň jsou naplňována přechozí kritéria 3E, lze považovat podporované intervence za užitečné.
4. udržitelnost znamená schopnost udržet výstupy projektu/intervence minimálně po určitou stanovenou dobu. Lze se domnívat, že s ohledem na aktuální stav realizace předmětných cílů OP PIK nebude k dispozici dostatek informací pro vypovídací hodnocení udržitelnosti intervencí. Pozornost proto bude zaměřena především na posouzení předpokladů udržitelnosti.
 |
| **Metody sběru a analýzy dat**  | Sběr dat: desk research.Analýza dat: ToC, statistické a matematické techniky, syntéza. |
| **Postup řešení** | 1. Shromáždění a analýza podkladů (desk research).
2. V součinnosti se objednatelem zajištění neveřejných zdrojů dat a informací; upřesnění metodického přístupu k provedení analýz.
3. Zhodnocení intervenční logiky každého SC a posouzení výběru aktivit. Pomocí teorie změny posouzení, zda přispějí očekávané výstupy k výsledkům SC.
4. Verifikace ToC SC 2.1 a 2.2 z pohledu kauzálních vazeb mezi intervencemi, jejich výstupy a výsledky.
5. Analýza mikroekonomických dopadů, efektivnosti, efektivity a úspornosti realizovaných intervencí v předmětných PP.
6. Srovnávací analýzy v rámci jednotlivých tematických okruhů i mezi nimi.
7. Ne základě syntézy poznatků a zjištění formulace předpokladů, které musí být splněny, aby navržená opatření vedla k požadovaným cílům/změnám.
 |
| **Zdroje dat**  | Dokumentace ke SC 2.1 a 2.2 a příslušným programům podpory (teorie změny, texty PP, výzvy,…).MS2014+, ČMZRB, CzechInvest, CzechTrade.Relevantní strategické a koncepční dokumenty s vazbou na SC 2.1 a 2.2 na národní, příp. i evropské úrovni.Dříve zpracované evaluace.Veřejné dostupná data: ročenky, analýzy, konjunkturální průzkumy, souborné publikace, případové studie aj. |
| **Velikost vzorku** | Všichni příjemci v programech T, E, M. |
| **Rizika a limity navrženého řešení**  | Nedostupnost dat o analyzovaných ukazatelích v potřebném rozsahu a struktuře. |
| **Opatření k odstranění či eliminaci rizik** | Včasná specifikace potřebných datových vstupů; včasná a úplná komunikace s vlastníky dat.V případě nutnosti dojde k méně robustnímu designu odpovědi na otázku. |

*EO4 (T, E): Vedly intervence k lepším hospodářským výsledkům podpořených podniků ve srovnání s podniky nepodpořenými, tj. zejména k nárůstu přidané hodnoty a nárůstu tržeb?*

|  |  |
| --- | --- |
| **Zjištění**  | Viz předběžná zjištění u evaluační otázky 3, vztahující se k oblasti podpory 2.1. |
| **Hypotézy** | Výchozí hypotéza je, že podporované aktivity v rámci SC 2.1 jsou kauzální příčinou nárůstu přidané hodnoty a zvyšování tržeb u podpořených podniků. U podpořených podniků je tedy pozorován více pozitivní trend těchto indikátorů, než jaký by zaznamenávali bez udělení této podpory a udělená podpora je kauzální příčinou tohoto rozdílu. Jinými slovy, u podpořených subjektů je ve srovnání s nepodpořenými u sledovaných indikátorů pozorován rozdíl, který je přímo přičitatelný podpoře. |
| **Metody sběru a analýzy dat**  | Sběr dat: desk research, individuální rozhovoryAnalýza dat: statistická a matematická analýza dat, kontrafaktuální analýza dopadu (DiD, RDD/PSM), případové studie, syntéza.Zdůvodnění: kontrafaktuální analýza dopadu představuje jednu z nejpoužívanější a nejobjektivnějších metod zjišťování a měření velikosti výsledků a dopadů intervencí. Konkrétní technika (RDD, PSM) bude zvolena na základě kvantitativně-kvalitativního předvýzkumu, jehož podmínkou je dostupnost datových setů vztahujících se k výzvám programu (počty žadatelů a jejich struktura, způsob hodnocení, dostupná data pro hodnocení, atd.). Doplňkově budou ve fázi předvýzkumu realizovány rozhovory s vlastníky dat a se zadavatelem pro přesné metodické nastavení kontrafaktuální analýzy.Při ověřování externí a interní validity podpořené a kontrolní skupiny bude testován rozdíl v hodnotách vstupních dat (baseline). V případě, že bude zaznamenán významný rozdíl mezi oběma skupinami, bude pro analýzu aplikovaná technika DID.Realizace kontrafaktuální analýzy bude doplněna kvalitativním výzkumem zaměřeným na interpretaci výsledků. Cílem tak je nikoliv pouze analyzovat program jako „černou skřínku“, která u podpořených projektů generuje kalkulovanou změnu, ale analyzovat také hlubší strukturu efektu (U jaké části podpořených subjektů generuje program největší změnu a ve kterých případech naopak změna není pozorovatelná? Existuje část podpořených subjektů, u nichž je pozorována dokonce negativní změna? V jakém kontextu a za jakých podmínek funguje program nejlépe? Musí být splněny nějaké vstupní podmínky? Atd.). Na tomto základě budou následně formulovány závěry ohledně dopadu programu na podpořené subjekty ve sledovaných indikátorech.Bude-li to možné (dostupné datové řady, evaluace realizována s dostatečným odstupem od poskytnutí podpory, atd.), bude kontrafaktuální analýza realizována dynamicky v čase. Budou tedy analyzovány efekty pro roky T, T+1, T+2, atd. Cílem takové analýzy bude:1. Identifikovat, kdy se případný kalkulovaný dopad programů začíná projevovat.
2. S jistotou odpovědět na otázku, zda dochází ke skutečné změně u podpořených podniků, nebo zda programy pouze neurychlují změny, ke kterým by došlo i bez jeho působení (tedy v trendech by byla pozorovaná diskontinuita: rozdíl mezi podpořenými subjekty a kontrolní skupinou by v čase n skokově narostl, poté by se ale rozdíl v čase zmenšoval a v konkrétním čase uplynulém od udělení podpory by výsledky obou skupin dosáhly konstantní úrovně ve srovnání s baselinem).
 |
| **Postup řešení** | 1. Vytvoření databáze všech žadatelů o podporu v programech podpory T, E.
2. Kvalitativně-kvantitativní předvýzkum, stanovení vhodné metody pro výzkum
3. Přiřazení hodnot charakteristik pro účely matchingu (za předpokladu aplikace PSM) ke všem subjektům v databázi za zvolené období (2014 - 2018) a dalších relevantních údajů.

Podpořené a nepodpořené firmy budou párovány na základě jejich propensity score, který bude konstruován na základě dostupných finančních a nefinančních proměnných. S ohledem na charakteristiku metody PSM pravděpodobně nebude možné využít dat sebraných v interní databázi ŘO, která jsou sbírána v projektových žádostech (počet zaměstnanců, lokalizace podniku, právní forma) – množina nepodpořených uchazečů pravděpodobně nebude dostatečně velká a pro matching proto bude nutné využít data, která jsou dostupná v externích databázích typu Albertina nebo Magnusweb. Tyto databáze ale poskytují především finanční data. Předpokládáme proto, že pro konstrukci modelu propensity score budou využita především tato data – zejm. aktiva celkem, oběžná aktiva, vlastní kapitál, výkony, obrat, hospodářský výsledek. Dále jsou k dispozici nefinanční data – NACE, lokalizace, kategorie velikosti podniku. Využití ukazatelů pro konstrukci PS bude upřesněno a případně doplněno po provedení analýzy externích datových zdrojů a dostupnosti dat tak, aby bylo dosaženo co nejvyšší přesnosti modelu.1. Přiřazení nebo dopočet hodnot analyzovaných ukazatelů ke všem subjektům v databázi za zvolené období.
2. Vytvoření binární proměnné s informací o tom, zda, kdy a v rámci jakého programu podpory byl daný subjekt podpořen.
3. Sestavení kontrolní skupiny, aplikace statistických testů ohledně reprezentativnosti a srovnatelnosti charakteristik se skupinou podpořených subjektů
4. Výpočet průměru analyzovaných ukazatelů pro porovnávané skupiny za sledované před intervenční a post intervenční období (T+0, T+1,atd.).
5. Analýza hodnot před poskytnutím podpory a případná aplikace DiD techniky (rozdílu v rozdílech).
6. Vyhodnocení výsledků kontrafaktuální analýzy
7. Aplikace kvalitativně-kvantitativního designu pro interpretaci výsledků, podrobná analýza vnitřní struktury a aplikace kvalitativních metod
8. Stanovení závěrů.
 |
| **Zdroje dat**  | Dokumentace k OP PIK a příslušným programům podpory SC 2.1 a 2.2.MS 2014+. ČMZRB.V případě podpořených subjektů: dokumentace k podpořeným projektům (ŽoPP, ZoR, ZoU)V případě kontrolní skupiny nepodpořených podniků budou částečně využita data z MS2014+ (ŽoPP) a údaje z databáze firem Albertina / Magnusweb.Obchodní rejstřík firem, ČSÚ, resortní statistiky a analýzy, Eurostat. |
| **Velikost vzorku** | Všichni příjemci v programech podpory T, EVšichni neúspěšní žadatelé v programech podpory T, E. V případě nízkého počtu neúspěšných žadatelů může být tato skupina doplněna o skupinu ostatních podniků, kteří nejsou žadateli o podporu v programech T nebo E. Sestavení kontrolní skupiny bude probíhat tak, aby obsahovala nejméně stejný počet jednotek jako skupina podpořených podniků. U subjektů kontrolní skupiny bude sledováno, zda nejsou příjemci podpory z jiných programů podpory, aby bylo zamezeno případnému výběrovému zkreslení. Případné chybějící data o subjektech kontrolní skupiny mohou být dosbírány formou desk research. |
| **Rizika a limity navrženého řešení**  | Předpokladem použití kontrafaktuálního přístupu s využitím DiD a PSM/RDD je, že obecný trend u sledovaných ukazatelů je v případě podpořených a nepodpořených podniků rovnoběžný a na obě skupiny působí externí faktory podobnou měrou.Nejvýznamnějším rizikem zvoleného přístupu je výběr kontrolní skupiny, která se bude v základních charakteristikách co nejvíce podobat podpořeným příjemcům a nebude zatížena zkreslením při výběru. Dalším rizikem je nedostupnost dat o analyzovaných ukazatelích. |
| **Opatření k odstranění či eliminaci rizik** | Předpoklady pro využití kontrafaktuálních technik budou ověřeny pomocí analýzy časových řad daných ukazatelů u obou skupin podniků. Teprve na tomto základě bude vybrána nejvhodnější technika.Detailní znalost datových bází podnikových údajů a mikro dat.Včasná a úplná komunikace s vlastníky dat.Expertní znalost sektoru MSP.Triangulace přístupů – samotná kontrafaktuální analýza je zasazena do logického rámce evaluačního designu spolu s dalšími evaluačními šetřeními. |

*EO5 (T, E): Vedly intervence ke zvýšení zaměstnanosti v podpořených podnicích ve srovnání s podniky nepodpořenými? Došlo díky podnikům podpořeným v rámci programu podpory Technologie k nárůstu zaměstnanosti v hospodářsky problémových regionech a území s vysokou mírou nezaměstnaností?*

|  |  |
| --- | --- |
| **Zjištění** | Viz předběžná zjištění u evaluační otázky 3, vztahující se k oblasti podpory 2.1.Podpora je příjemcům poskytována ve velmi specifickém kontextu výrazné ekonomické expanze, která bude trend zaměstnanosti u příjemců podpory zásadním způsobem ovlivňovat. Lze tedy se značnou jistotou předpokládat, že agregátně bude u podpořených podniků pozorován výrazně rostoucí trend zaměstnanosti. Cílem analýzy proto musí být stanovení té části předpokládaného nárůstu zaměstnanosti, který je přičitatelný podpoře. Tedy stanovit, o kolik více zaměstnanost vzrostla v přímém důsledku realizace programů, a tedy nezávisle na externích vlivech. |
| **Hypotézy** | Výchozí hypotéza je, že podporované aktivity v rámci SC 2.1 jsou kauzální příčinou nárůstu zaměstnanosti u podpořených podniků. U podpořených podniků je tedy pozorován více pozitivní trend daného indikátorů, než jaký by zaznamenávali bez udělení této podpory a udělená podpora je kauzální příčinou tohoto rozdílu. Jinými slovy, u podpořených subjektů je bezpochyby možné očekávat nárůst zaměstnanosti. Klíčové ale bude stanovit, jaká část předpokládaného nárůstu souvisí s fází ekonomického cyklu, ve které byla podpora poskytnuta – a došlo by k ní i bez poskytnutí podpory – a jaký díl předpokládaného nárůstu zaměstnanosti je přímo přičitatelný podpoře. |
| **Metody sběru a analýzy dat**  | Sběr dat: desk research, dotazníkové šetření.Analýza dat: statistická a matematická analýza dat, kontrafaktuální analýza dopadu (DiD, PSM), syntéza.Zdůvodnění: kontrafaktuální analýza dopadu představuje jednu z nejpoužívanější a nejobjektivnějších metod zjišťování a měření velikosti výsledků a dopadů intervencí. Konkrétní technika (RDD, PSM) bude zvolena na základě kvantitativně-kvalitativního předvýzkumu, jehož podmínkou je dostupnost datových setů vztahujících se k výzvám programu (počty žadatelů a jejich struktura, způsob hodnocení, dostupná data pro hodnocení, atd.). Doplňkově budou ve fázi předvýzkumu realizovány rozhovory s vlastníky dat a se zadavatelem pro přesné metodické nastavení kontrafaktuální analýzy.Při ověřování externí a interní validity podpořené a kontrolní skupiny bude testován rozdíl v hodnotách vstupních dat (baseline). V případě, že bude zaznamenán významný rozdíl mezi oběma skupinami, bude pro analýzu aplikovaná technika DID.Realizace kontrafaktuální analýzy bude doplněna kvalitativním výzkumem zaměřeným na interpretaci výsledků. Cílem tak je nikoliv pouze analyzovat program jako „černou skřínku“, která u podpořených projektů generuje kalkulovanou změnu, ale analyzovat také hlubší strukturu efektu (U jaké části podpořených subjektů generuje program největší změnu a ve kterých případech naopak změna není pozorovatelná? Existuje část podpořených subjektů, u nichž je pozorována dokonce negativní změna? V jakém kontextu a za jakých podmínek funguje program nejlépe? Musí být splněny nějaké vstupní podmínky? Atd.). Na tomto základě budou následně formulovány závěry ohledně dopadu programu na podpořené subjekty ve sledovaných indikátorech.Bude-li to možné (dostupné datové řady, evaluace realizována s dostatečným odstupem od poskytnutí podpory, atd.), bude kontrafaktuální analýza realizována dynamicky v čase. Budou tedy analyzovány efekty pro roky T, T+1, T+2, atd. Cílem takové analýzy bude:1. Identifikovat, kdy se případný kalkulovaný dopad programů začíná projevovat.
2. S jistotou odpovědět na otázku, zda dochází ke skutečné změně u podpořených podniků, nebo zda programy pouze neurychlují změny, ke kterým by došlo i bez jeho působení (tedy v trendech by byla pozorovaná diskontinuita: rozdíl mezi podpořenými subjekty a kontrolní skupinou by v čase n skokově narostl, poté by se ale rozdíl v čase zmenšoval a v konkrétním čase uplynulém od udělení podpory by výsledky obou skupin dosáhly konstantní úrovně ve srovnání s baselinem).
 |
| **Postup řešení** | 1. Vytvoření databáze všech žadatelů o podporu v programech podpory T, E.
2. Kvalitativně-kvantitativní předvýzkum, stanovení vhodné metody pro výzkum
3. Přiřazení hodnot charakteristik pro účely matchingu (za předpokladu aplikace PSM) ke všem subjektům v databázi za zvolené období (2014 - 2018) a dalších relevantních údajů.
4. Přiřazení nebo dopočet hodnot analyzovaných ukazatelů ke všem subjektům v databázi za zvolené období.
5. Vytvoření binární proměnné s informací o tom, zda, kdy a v rámci jakého programu podpory byl daný subjekt podpořen.
6. Sestavení kontrolní skupiny, aplikace statistických testů ohledně reprezentativnosti a srovnatelnosti charakteristik se skupinou podpořených subjektů
7. Výpočet průměru analyzovaných ukazatelů pro porovnávané skupiny za sledované před intervenční a post intervenční období (T+0, T+1,atd.).
8. Analýza hodnot před poskytnutím podpory a případná aplikace DiD techniky (rozdílu v rozdílech).
9. Vyhodnocení výsledků kontrafaktuální analýzy
10. Aplikace kvalitativně-kvantitativního designu pro interpretaci výsledků, podrobná analýza vnitřní struktury a aplikace kvalitativních metod
11. Stanovení závěrů
 |
| **Zdroje dat**  | Dokumentace k OP PIK a příslušným PP SC 2.1 a 2.2.MS 2014+. ČMZRB.V případě podpořených subjektů: dokumentace k podpořeným projektům (ŽoPP, ZoR, ZoU).V případě kontrolní skupiny nepodpořených podniků budou částečně využita data z MS2014+ (ŽoPP) a údaje z databáze firem Albertina / Magnusweb.Obchodní rejstřík firem, ČSÚ, resortní a regionální statistiky a analýzy. |
| **Velikost vzorku** | Všichni příjemci v programech podpory T, E.Všichni neúspěšní žadatelé v programech podpory T, E. V případě nízkého počtu neúspěšných žadatelů může být tato skupina doplněna o skupinu ostatních podniků, kteří nejsou žadateli o podporu v programech T nebo E. Sestavení kontrolní skupiny bude probíhat tak, aby obsahovala nejméně stejný počet jednotek jako skupina podpořených podniků. U subjektů kontrolní skupiny bude sledováno, zda nejsou příjemci podpory z jiných programů podpory, aby bylo zamezeno případnému výběrovému zkreslení. Případné chybějící data o subjektech kontrolní skupiny mohou být dosbírány formou desk research. |
| **Rizika a limity navrženého řešení**  | Předpokladem použití kontrafaktuálního přístupu s využitím DiD a PSM/RDD je, že obecný trend u sledovaných ukazatelů je v případě podpořených a nepodpořených podniků rovnoběžný a na obě skupiny působí externí faktory podobnou měrou.Nejvýznamnějším rizikem zvoleného přístupu je výběr kontrolní skupiny, která se bude v základních charakteristikách co nejvíce podobat podpořeným příjemcům a nebude zatížena zkreslením při výběru. Dalším rizikem je nedostupnost dat o analyzovaných ukazatelích. |
| **Opatření k odstranění či eliminaci rizik** | Předpoklady pro využití kontrafaktuálních technik budou ověřeny pomocí analýzy časových řad daných ukazatelů u obou skupin podniků. Teprve na tomto základě bude vybrána nejvhodnější technika.Detailní znalost datových bází podnikových údajů a mikro dat.Včasná a úplná komunikace s vlastníky dat.Expertní znalost sektoru MSP.Triangulace přístupů – samotná kontrafaktuální analýza je zasazena do logického rámce evaluačního designu spolu s dalšími evaluačními šetřeními. |

.

*EO6 (T): Došlo realizací podpory k technologickému posunu podpořených podniků ve smyslu inovace nižších řádů (1. – 4. řád), nebo jen k prosté obnově původního vybavení na stejné technologické úrovni?*

|  |  |
| --- | --- |
| **Zjištění** | Program podpory Technologie navazuje na předchozí, úspěšný program Rozvoj realizovaný v rámci OPPI 7-13.Cílem programu Technologie je formou dotací podporovat zvyšování počtu realizovaných nových podnikatelských záměrů začínajících drobných podnikatelů a MSP v hospodářsky problémových regionech, podporovat růst a posilování konkurenceschopnosti MSP a přispívat tak k rozvoji těchto regionů a ke zvyšování zaměstnanosti.Způsobilými výdaji jsou obecně:* dlouhodobý hmotný majetek,
* drobný hmotný a nehmotný majetek,
* dlouhodobý nehmotný majetek.

Podporu lze využít na pořízení nových strojů, technologických zařízení a vybavení.Texty výzev obsahují ustanovení v tom smyslu, že mezi podporované aktivity nepatří prostá obnova majetku.Mezi indikátory povinné k naplnění patří mj. i „Změna tržeb příjemce v souvislosti s podporou“. |
| **Hypotézy** | Z výše uvedených předběžných zjištění vyplývá hypotéza, že realizací podpory dochází, resp. by mělo docházet u podpořených podniků k technologickému posunu ve smyslu inovace nižších řádů (1. – 4. řád). Ten vede k růstu konkurenceschopnosti podpořených MSP a tím i k růstu tržeb a dalších ekonomických ukazatelů podniku. |
| **Metody sběru a analýzy dat**  | Sběr dat: desk research, individuální rozhovory.Analýza dat: případové studie, syntéza. |
| **Postup řešení** | 1. Shromáždění veřejně dostupných zdrojů, dat a informací. V součinnosti se objednatelem zajištění neveřejných zdrojů dat a informací, definování sestav pro generování dat z MS2014+
2. Výběr vzorku projektů pro potřeby zpracování stručných případových studií.
3. Zajištění dodatečných, upřesňujících informací k vybraným projektům (texty podnikatelských záměrů aj.).
4. Realizace individuálních rozhovorů.
5. Vyhodnocení získaných informací, zpracování stručných případových studií a dalších, dílčích výstupů z plnění této EO.
 |
| **Zdroje dat**  | Dokumentace k programu podpory Technologie, jednotlivým výzvám a k vybraným projektům.MS2014+.Záznamové listy z rozhovorů. |
| **Velikost vzorku** | 15 podpořených podniků (předpoklad |
| **Rizika a limity navrženého řešení**  | IR, PS: časová náročnost, nutná spolupráce ze strany respondentů, dostupnost dat (citlivá data obchodního charakteru; GDPR).  |
| **Opatření k odstranění či eliminaci rizik** | Včasná a úplná komunikace s vlastníky dat. Opatření pro zajištění bezpečnosti při zpracování dat od příjemců. Vytvoření rezervního vzorku pro příjemců pro PS. |

*EO7 (E): Došlo k zajištění dostupnosti vnějšího financování pro začínající podnikatele a inovační podniky?*

|  |  |
| --- | --- |
| **Zjištění** | Mezi identifikované problémy v rámci situační analýzy SC 2.1 patřily mj. i problémy se zajištěním financování inovačních projektů začínajících a rozvojových firem.Příčina tohoto problému byla spatřována v omezené dostupnosti zárodečného a rozvojového kapitálu pro začínající a rozvojové firmy. Cílem intervencí OP PIK mělo být zvýšení dostupnosti vnějších zdrojů financování pro začínající a rozvojové firmy, včetně zárodečného a rozvojového financování formou majetkových vstupů (rizikový kapitál).Za tímto účelem je realizován jednak program Technologie, který je ale primárně určený pro potřeby rozvoje podnikání v podporovaných regionech, a také program Expanze, který nabízí MSP bezúročné úvěry a finanční příspěvky na úhradu úroků. Dalším plánovaným programem podpory v rámci OP PIK je Rizikový kapitál, který ale nebyl prozatím realizován.Nad to existuje na českém trhu celá řada dalších bankovních produktů a nástrojů zaměřených na financování podnikatelských záměrů.  |
| **Hypotézy** | S ohledem na hospodářský vývoj v ČR v posledních letech, který se vyznačuje dynamickým růstem a také dostatkem, resp. přebytkem volného kapitálu na trhu, lze vyslovit hypotézu, že dostupnost vnějšího financování pro začínající podnikatele a inovační podniky se zlepšila/zvýšila.Tuto hypotézu bude nutné ověřit analýzou trhu, absorpční kapacity a také terénním šetřením mezi cílovými skupinami.  |
| **Metody sběru a analýzy dat**  | Sběr dat: desk research, dotazníkové šetření.Analýza dat: statistické a matematické metody, syntéza. |
| **Postup řešení** | 1. Shromáždění veřejně dostupných zdrojů, dat a informací, V součinnosti se objednatelem zajištění neveřejných zdrojů dat a informací, definování sestav pro generování dat z MS2014+
2. Návrh dotazníku a jeho naprogramování.
3. Realizace dotazníkového šetření, analýza a vyhodnocení dat.
4. Zpracování dílčí analýzy trhu finančních produktů pro začínající podnikatele a inovativní firmy v ČR.
5. Zpracování výstupů z plnění této EO.
 |
| **Zdroje dat**  | Dokumentace k programu podpory Expanze.MS2014+, ČMZRB.Vyplněné dotazníky. |
| **Velikost vzorku** | Pro DŠ: všichni příjemci v programu podpory E, příjemci ve výzvách programu Technologie zaměřených na začínající podniky (Výzva V a VI). Všichni neúspěšní žadatelé v programu podpory E a vybraných výzvách T pro začínající podniky. |
| **Rizika a limity navrženého řešení**  | DŠ: standardizace odpovědí prostřednictvím uzavřených otázek může vést ke zjednodušením. Dostupnost dat (citlivá data obchodního charakteru; GDPR) |
| **Opatření k odstranění či eliminaci rizik** | Součinnost objednatele a ZS; včasná a úplná komunikace s vlastníky dat. Pečlivá konstrukce dotazníku. Opatření pro zajištění bezpečnosti při zpracování dat od příjemců. Vytvoření rezervního vzorku pro příjemců pro PS.  |

*EO8 (M): Vedly intervence ke zvýšení exportní výkonnosti podpořených podniků ve srovnání s podniky nepodpořenými?*

|  |  |
| --- | --- |
| **Zjištění** | Viz předběžná zjištění u evaluační otázky 3, vztahující se k oblasti podpory 2.2. |
| **Hypotézy** | Výchozí hypotéza je, že podporované aktivity v rámci SC 2.2 jsou kauzální příčinou nárůstu exportní výkonnosti podpořených podniků měřené podílem exportu na celkových výkonech. U podpořených podniků je tedy pozorován více pozitivní trend tomto indikátoru, než jaký by zaznamenávali bez udělení této podpory a udělená podpora je kauzální příčinou tohoto rozdílu. Jinými slovy, u podpořených subjektů je ve srovnání s nepodpořenými u sledovaného indikátoru pozorován rozdíl, který je přímo přičitatelný podpoře. |
| **Metody sběru a analýzy dat**  | Sběr dat: desk research, individuální rozhovoryAnalýza dat: statistická a matematická analýza dat, kontrafaktuální analýza dopadu (DiD, RDD/PSM), případové studie, syntéza.Zdůvodnění: kontrafaktuální analýza dopadu představuje jednu z nejpoužívanější a nejobjektivnějších metod zjišťování a měření velikosti výsledků a dopadů intervencí. Konkrétní technika (RDD, PSM) bude zvolena na základě kvantitativně-kvalitativního předvýzkumu, jehož podmínkou je dostupnost datových setů vztahujících se k výzvám programu (počty žadatelů a jejich struktura, způsob hodnocení, dostupná data pro hodnocení, atd.). Doplňkově budou ve fázi předvýzkumu realizovány rozhovory s vlastníky dat a se zadavatelem pro přesné metodické nastavení kontrafaktuální analýzy.Při ověřování externí a interní validity podpořené a kontrolní skupiny bude testován rozdíl v hodnotách vstupních dat (baseline). V případě, že bude zaznamenán významný rozdíl mezi oběma skupinami, bude pro analýzu aplikovaná technika DID.Realizace kontrafaktuální analýzy bude doplněna kvalitativním výzkumem zaměřeným na interpretaci výsledků. Cílem tak je nikoliv pouze analyzovat program jako „černou skřínku“, která u podpořených projektů generuje kalkulovanou změnu, ale analyzovat také hlubší strukturu efektu (U jaké části podpořených subjektů generuje program největší změnu a ve kterých případech naopak změna není pozorovatelná? Existuje část podpořených subjektů, u nichž je pozorována dokonce negativní změna? V jakém kontextu a za jakých podmínek funguje program nejlépe? Musí být splněny nějaké vstupní podmínky? Atd.). Na tomto základě budou následně formulovány závěry ohledně dopadu programu na podpořené subjekty ve sledovaných indikátorech.Bude-li to možné (dostupné datové řady, evaluace realizována s dostatečným odstupem od poskytnutí podpory, atd.), bude kontrafaktuální analýza realizována dynamicky v čase. Budou tedy analyzovány efekty pro roky T, T+1, T+2, atd. Cílem takové analýzy bude:1. Identifikovat, kdy se případný kalkulovaný dopad programů začíná projevovat.
2. S jistotou odpovědět na otázku, zda dochází ke skutečné změně u podpořených podniků, nebo zda programy pouze neurychlují změny, ke kterým by došlo i bez jeho působení (tedy v trendech by byla pozorovaná diskontinuita: rozdíl mezi podpořenými subjekty a kontrolní skupinou by v čase n skokově narostl, poté by se ale rozdíl v čase zmenšoval a v konkrétním čase uplynulém od udělení podpory by výsledky obou skupin dosáhly konstantní úrovně ve srovnání s baselinem).

Je ovšem nutné upozornit, že dostupnost dat o exportu (tržby ze zahraničí, vývoz podpořených podniků) může být v externích databázích (Albertina, Magnusweb) omezená. Pokud nebude možné tyto databáze využít, bude nutné data sbírat prostřednictvím primárního výzkumu. V takovém případě je využitelná pouze aplikace prostého DiD nebo RDD – v případě, že je metoda obecně aplikovatelná, viz výše. Databáze ŘO obsahují data o vývozu podpořených podniků v roce předložení žádosti (podpoření i nepodpoření) a u podpořených také v rámci následného reportingu. Při aplikaci tohoto přístup by proto bylo nutné sbírat data o vývozu u nepodpořených podniků. V případě, že návratnost tohoto sběru dat bude rovněž nízká, budou se zadavatelem diskutovány alternativní možnosti pro zodpovězení evaluační otázky s využitím případových studií nebo jiných evaluačních metod. |
| **Postup řešení** | 1. Vytvoření databáze všech žadatelů o podporu v programech podpory M.
2. Kvalitativně-kvantitativní předvýzkum, stanovení vhodné metody pro výzkum
3. Přiřazení hodnot charakteristik pro účely matchingu (za předpokladu aplikace PSM) ke všem subjektům v databázi za zvolené období (2014 - 2018) a dalších relevantních údajů.
4. Sběr primárních dat u nepodpořených podniků v případě, že externí databáze tato data neobsahují
5. Přiřazení nebo dopočet hodnot analyzovaných ukazatelů ke všem subjektům v databázi za zvolené období.
6. Vytvoření binární proměnné s informací o tom, zda, kdy a v rámci jakého programu podpory byl daný subjekt podpořen.
7. Sestavení kontrolní skupiny, aplikace statistických testů ohledně reprezentativnosti a srovnatelnosti charakteristik se skupinou podpořených subjektů
8. Výpočet průměru analyzovaných ukazatelů pro porovnávané skupiny za sledované před intervenční a post intervenční období (T+0, T+1,atd.).
9. Analýza hodnot před poskytnutím podpory a případná aplikace DiD techniky (rozdílu v rozdílech).
10. Vyhodnocení výsledků kontrafaktuální analýzy
11. Aplikace kvalitativně-kvantitativního designu pro interpretaci výsledků, podrobná analýza vnitřní struktury a aplikace kvalitativních metod
12. Stanovení závěrů
 |
| **Zdroje dat**  | Dokumentace k programu podpory M a jeho výzvám.MS 2014+.V případě podpořených subjektů: dokumentace k podpořeným projektům (ŽoPP, ZoR, ZoU).V případě kontrolní skupiny nepodpořených podniků budou částečně využita data z MS2014+ (ŽoPP) a údaje z databáze firem Albertina / Magnusweb.Obchodní rejstřík firem, ČSÚ. |
| **Velikost vzorku** | Všichni příjemci v programu podpory M.Všichni neúspěšní žadatelé v programu podpory M. V případě nízkého počtu neúspěšných žadatelů může být tato skupina doplněna o skupinu ostatních podniků, kteří nejsou žadateli o podporu. Sestavení kontrolní skupiny bude probíhat tak, aby obsahovala nejméně stejný počet jednotek jako skupina podpořených podniků. U subjektů kontrolní skupiny bude sledováno, zda nejsou příjemci podpory z jiných programů podpory, aby bylo zamezeno případnému výběrovému zkreslení. Případné chybějící data o subjektech kontrolní skupiny mohou být dosbírány formou desk research. |
| **Rizika a limity navrženého řešení**  | Předpokladem použití kontrafaktuálního přístupu s využitím DiD a PSM/RDD je, že obecný trend u sledovaných ukazatelů je v případě podpořených a nepodpořených podniků rovnoběžný a na obě skupiny působí externí faktory podobnou měrou.Nejvýznamnějším rizikem zvoleného přístupu je výběr kontrolní skupiny, která se bude v základních charakteristikách co nejvíce podobat podpořeným příjemcům a nebude zatížena zkreslením při výběru. Dalším rizikem je nedostupnost dat o analyzovaných ukazatelích. |
| **Opatření k odstranění či eliminaci rizik** | Předpoklady pro využití kontrafaktuálních technik budou ověřeny pomocí analýzy časových řad daných ukazatelů u obou skupin podniků. Teprve na tomto základě bude vybrána nejvhodnější technika.Detailní znalost datových bází podnikových údajů a mikro dat.Včasná a úplná komunikace s vlastníky dat.Expertní znalost sektoru MSP.Triangulace přístupů – samotná kontrafaktuální analýza je zasazena do logického rámce evaluačního designu spolu s dalšími evaluačními šetřeními. |

*EO9 (M): Zvýšila se schopnost MSP identifikovat nové příležitosti na zahraničních trzích?*

|  |  |
| --- | --- |
| **Zjištění** | Jak uvádí situační analýza SC 2.2, většina endogenních MSP má značně omezenou schopnost samostatně se prosazovat a obsazovat náročné a/nebo vzdálené trhy. Vývozní teritoria MSP jsou proto značně omezena, soustředí se především na blízké země a členské státy EU. V zájmu rozložení rizik a vzhledem k ekonomické situaci v Evropě je pro MSP a ČR prioritou diverzifikovat vývoz a proniknout na nové a perspektivní zahraniční trhy.Aktivity SC 2.2 mají u podpořených firem přispět ke zvýšení schopnosti mezinárodní expanze, čímž se rozumí rozšiřování jak exportní působnosti, tak výrobních, prodejních či distribučních aktivit místních firem na zahraničních trzích a také k posílení růstových motivací zralých MSP, které hledají nové rozvojové příležitosti.Prostřednictvím programu Marketing a interních projektů CI a CT jsou podporovány účasti MSP na zahraničních výstavách a veletrzích, poradenské služby expertů se znalostí mezinárodního prostředí (se specifickou teritoriální znalostí) a poradenské služby pro strategické řízení a management inovací (mentoring, koučing, foresight ad.).  |
| **Hypotézy** | Podpora z OP PIK v této oblasti by se měla projevit zejména zvýšením objemu exportu podpořených firem a také počtu teritorií, do kterých firmy exportují. Kvalitativní analýza by rovněž měla prokázat, že u podpořených podniků došlo/dochází ke zlepšení strategického plánování a řízení podnikových procesů a MSP mají vyšší schopnost expanze na zahraniční trhy.  |
| **Metody sběru a analýzy dat**  | Sběr dat: desk research, DŠ, příp. IR.Analýza dat: statistické a matematické metody, syntéza. |
| **Postup řešení** | 1. Shromáždění veřejně dostupných zdrojů, dat a informací, V součinnosti se objednatelem zajištění neveřejných zdrojů dat a informací, definování sestav pro generování dat z MS2014+
2. Návrh dotazníku a jeho naprogramování.
3. Realizace dotazníkového šetření, analýza a vyhodnocení dat.
4. V případě potřeby došetření v rámci individuálních rozhovorů.
5. Zpracování výstupů z plnění této EO.
 |
| **Zdroje dat**  | Dokumentace k programu podpory M a interním projektům CI a CT.MS2014.CzechInvest, CzechTrade.Dokumentace k podpořeným projektům (ŽoPP, ZoR, ZoU).Vyplněné dotazníky. |
| **Velikost vzorku** | Pro DŠ: všichni příjemci v programu podpory M a IP a všichni neúspěšní žadatelé v programu podpory M a IP.Pro IR: vybraní příjemci pro zpracování PS v rámci EO 2. |
| **Rizika a limity navrženého řešení**  | DŠ: standardizace odpovědí prostřednictvím uzavřených otázek může vést ke zjednodušením.IR: časová náročnost, nutná spolupráce ze strany respondentů, dostupnost dat (citlivá data obchodního charakteru; GDPR). |
| **Opatření k odstranění či eliminaci rizik** | Součinnost objednatele, API, CzechInvest a CzechTrade. Včasná a úplná komunikace s vlastníky dat. Pečlivá konstrukce dotazníku. Opatření pro zajištění bezpečnosti při zpracování dat od příjemců. Vytvoření rezervního vzorku pro IR.  |

***EO10 (M): Zvýšila se kvalita a dostupnost poradenských služeb zaměřených na podporu internacionalizace MSP a služeb podporujících zapojování MSP do mezinárodních programů (např. Horizont 2020, COSME)?***

|  |  |
| --- | --- |
| **Zjištění** | Mezi identifikované problémy v rámci situační analýzy SC 2.2 patřilo mj. i nedostatečné využívání specifických poradenských služeb zaměřených na posílení internacionalizace MSP.Z prostředků OP PIK jsou financovány poradenské a další podpůrné služby v oblasti internacionalizace MSP prostřednictvím interních projektů/programů Agentury CzechInvest: CzechStarter, CzechAccelerator, CzechMatch a CzechDemo.Specifické poradenské služby pro MSP nabízí rovněž interní projekt DESIGN Agentury CzechTrade.Tyto služby navazují na a rozšiřují nabídku poradenských služeb financovaných v předchozím programovém období z OPPI. |
| **Hypotézy** | Lze vyslovit hypotézu, že kvalita a dostupnost poradenských služeb se zvyšuje.Tuto hypotézu bude nutné ověřit analýzou trhu, absorpční kapacity a také terénním šetřením mezi cílovými skupinami |
| **Metody sběru a analýzy dat**  | Sběr dat: desk research, dotazníkové šetření, případně IR.Analýza dat: statistické a matematické metody, syntéza.Zdůvodnění: desk research je metodou rychlého získávání širokého spektra informací. Dotazníková šetření jsou technikou umožňující oslovit velký okruh respondentů.  |
| **Postup řešení** | 1. Shromáždění veřejně dostupných zdrojů, dat a informací, V součinnosti se objednatelem zajištění neveřejných zdrojů dat a informací, definování sestav pro generování dat z MS2014+
2. Návrh dotazníku a jeho naprogramování.
3. Realizace dotazníkového šetření, analýza a vyhodnocení dat.
4. V případě potřeby došetření v rámci individuálních rozhovorů.
5. Zpracování výstupů z plnění této EO.
 |
| **Zdroje dat**  | Dokumentace k programu podpory M.MS2014.CzechInvest, CzechTrade.Dokumentace k podpořeným projektům (ŽoPP, ZoR, ZoU).Vyplněné dotazníky a záznamové listy. |
| **Velikost vzorku** | Pro DŠ: všichni příjemci poradenských služeb v rámci SC 2.2 a všichni neúspěšní žadatelé o poskytnutí poradenských služeb.Pro IR: vybraní příjemci poradenských služeb. |
| **Rizika a limity navrženého řešení**  | DŠ: standardizace odpovědí prostřednictvím uzavřených otázek může vést ke zjednodušením. IR: časová náročnost, nutná spolupráce ze strany respondentů, dostupnost dat (citlivá data obchodního charakteru; GDPR). |
| **Opatření k odstranění či eliminaci rizik** | Součinnost objednatele, API, CzechInvest a CzechTrade. Včasná a úplná komunikace s vlastníky dat. Pečlivá konstrukce dotazníku. Opatření pro zajištění bezpečnosti při zpracování dat od příjemců. Vytvoření rezervního vzorku pro IR.  |

***Závěry a doporučení pro OP PIK do konce programového období 2014-2020 a pro zaměření programového období 2021+***

Cílem této závěrečné části evaluace bude předložit objednateli formou souhrnných závěrů výstupy a zjištění z provedeného hodnocení SC 2.1 a 2.2 OP PIK. Na základě těchto závěrů budou dále formulována doporučení pro současné programové období 2014 – 2020 i pro následující programové období po roce 2020.

Hlavními metodami použitými při této závěrečné části evaluace budou syntéza výsledků dílčích evaluačních činností a jejich posouzení a zhodnocení panelem expertů dodavatele.

Závěrečnou činností v této části plnění zakázky bude zpracování návrhu Závěrečné zprávy, který bude následně poskytnut objednateli k připomínkování. Po vypořádání relevantních připomínek bude připravena finální verze Závěrečné zprávy v českém jazyce a manažerský souhrn v českém a anglickém jazyce. Tyto výstupy budou poté odevzdány objednateli. Evaluační doporučení a údaje o evaluaci vloží dodavatel do MS2014+ (modul Evaluace). Bude rovněž provedena prezentace výsledků předmětného evaluačního projektu.

1. harmonogram průběhu prací na projektu

Předmět plnění je zpracováván ve 2 hlavních etapách a v souladu se zadáním obsaženým v zadávacích podmínkách k předmětné zakázce.

Osobou odpovědnou za všechny etapy plnění je vedoucí realizačního týmu, kterým je Ladislav Kučera.

*Etapa 0*

Uzavření smlouvy o dílo mezi objednatelem a dodavatelem. Dnem účinnosti smlouvy o dílo (13. 9. 2018) bylo zahájeno plnění veřejné zakázky. Společně s uzavřením SoD proběhl i kick-off meeting. Součástí úvodní schůzky bylo představení záměru obou stran a diskuse o průběhu realizace evaluačního projektu a součinnosti, zejm. při předávání veřejně nedostupných dat a dalších informačních zdrojů.

Činnosti:

0.1 Uzavření Smlouvy o dílo mezi objednatelem a dodavatelem

0.2 Kick-off meting za účasti kontaktních osob

Etapa 1

Sběr a následné třídění dostupných datových zdrojů (veřejně dostupná dokumentace, neveřejné zdroje dat poskytnuté objednatelem a individuální konzultace); analýza stakeholderů; upřesnění metodiky práce s daty, případné dílčí upřesnění zadání a evaluačních otázek. Hlavní výstup: Vstupní zpráva (VZ) zpracovaná v souladu s požadavky ZP.

Činnosti:

1.1 Shromáždění relevantních veřejně dostupných informačních zdrojů, identifikace/soupis požadavků na neveřejné zdroje informaci a jeho předání objednateli, identifikace pracovníků ŘO a ZS OP PIK pro provedení individuálních rozhovorů.

1.2 Zpracování podrobnějšího/upřesňujícího návrhu metodiky řešení jednotlivých částí evaluačního projektu a evaluačních otázek včetně postupu provádění terénních šetření: dotazníkových šetření a individuálních rozhovorů; definování kontrolních vzorků pro kontrafaktuální analýzy; shromáždění kontaktních spojení na subjekty zapojené do dotazníkových šetření.

1.3 Zpracování návrhu Vstupní zprávy a její předání objednateli.

1.4 Vypořádání připomínek a předání finální verze VZ objednateli.

Etapa 2

Sběr primárních dat, práce se sekundárními zdroji dat a analytická činnost. Tato etapa je dále členěna do dílčích částí/postupných kroků.

Sběr primárních dat a používání sekundárních zdrojů dat:

2.1 Desk research – obsahová analýza všech relevantních dokumentů vztahující se k zadání a cílům zakázky. Zpracování datových sestav z MS2014+.

2.2 Příprava terénních šetření: sestavení otázek pro realizaci individuálních rozhovorů a dotazníkových šetření, sestavení vzoru záznamového listu pro rozhovory; naprogramování elektronického dotazníku a jeho otestování; výběr respondentů.

2.3 Realizace terénního výzkumu formou dotazníkových (on-line) šetření a individuálních rozhovorů.

2.4 Zpracování výsledků terénních šetření.

Analýza a vyhodnocení získaných dat:

2.5 Provedení podrobných analýz dle zvolených metodických postupů tak, aby bylo možné vyčerpávajícím způsobem zodpovědět otázky vyplývající ze zadání a požadavků objednatele; zpracování případových studií.

2.6 Průběžná komunikace se objednatelem.

Návrh závěrů:

2.7 Shrnutí a formulace podložených souhrnných závěrů do podoby návrhu Závěrečné zprávy (ZZ). Návrh textu ZZ bude předložen objednateli k připomínkování; následně budou zapracovány relevantní připomínky.

2.8 Vypořádání připomínek a zpracování finální verze Závěrečné zprávy a zkrácené verze ZZ. Výstupy plnění předmětu zakázky budou předány objednateli v požadovaných jazykových verzích a počtu výtisků, kopií a nosičů dle ZP.

2.9 Prezentace výsledků evaluace formou workshopu. Příslušné powerpointové prezentace budou v předstihu před termínem konání prezentace zaslány k odsouhlasení objednateli. V případě výzvy ze strany objednatele prezentace výsledků evaluace i na dalších akcích, zejm. na zasedání MV.

2.10 Po odstranění všech nedostatků a odsouhlasení finální verze ZZ vložení potřebných údajů o evaluaci do IS KP14+, modulu „Evaluace“. Dodavatel má za tímto účelem již zřízený přístup do IS KP14+.

**Přehled dílčích aktivit, výstupů a předpokládaných termínů plnění ze strany dodavatele**

| **Etapa** | **Dílčí plnění, aktivita** | **Lhůty a termíny** | **Výstupy** |
| --- | --- | --- | --- |
| 0 | 0.1 Uzavření smlouvy o dílo | 13. 9. 2018 | * uzavřená SoD
 |
| 0.2 Kick-off meeting | 13. 9. 2018 | * zápis z jednání
 |
| 1 | 1.1 Shromáždění informačních zdrojů, požadavky na neveřejná data; analýza stakeholderů | průběžně |  |
| 1.2 Zpracování upřesňujícího návrhu metodiky řešení jednotlivých částí evaluačního projektu a evaluačních otázek  | 12. 10. 2018 |  |
| 1.3 Zpracování návrhu Vstupní zprávy a její předání objednateli | do 15. 10. 2018 | * návrh VZ
 |
| 1.4 Vypořádání připomínek | do 3 PD od obdržení připomínek | * finální verze VZ
 |
| 2 | 2.1 Desk research – obsahová analýza  | průběžně |  |
| 2.2 Příprava terénních šetření  |  |  |
| 2.2.1 Dotazníková šetření: vytvoření šablon dotazníků, naprogramování dotazníků, sestavení souboru respondentů, aj. | do 26. 10. 2018 | * šablony dotazníků
* seznamy respondentů
 |
| 2.2.2 Individuální rozhovory: vytvoření šablon pro polostrukturované rozhovory | do 10. 11. 2018 | * šablony
 |
| 2.3 Realizace terénních šetření |  |  |
| 2.3.1 Dotazníková šetření: průběh + zpracování dat | do 15. 11. 2018 | * textové, tabulkové a grafické výstupy
 |
| 2.3.2 Individuální rozhovory: průběh + zpracování výsledků | do 15. 12. 2018 | * textové, tabulkové a grafické výstupy
 |
| 2.4 Komplexní zpracování a vyhodnocení terénních šetření  | do 31. 12. 2018 | * textové, tabulkové a grafické výstupy
 |
| 2.5 Provedení podrobných analýz a vyhodnocení dat; případové studie | do 14. 1. 2019 | * textové, tabulkové a grafické výstupy
 |
| 2.6 Komunikace s objednatelem | pravidelné reporty v intervalu 10 pracovních dnů;ad hoc osobní jednání | * e-mailová hlášení
* zápisy z jednání
 |
| 2.7 Shrnutí, formulace souhrnných závěrů, zpracování návrhu ZZ a předání objednateli | do 21. 1. 2019 | * návrh ZZ
 |
| 2.8 Vypořádání připomínek a předložení finální verze ZZ včetně zkrácené verze | do 5 PD od obdržení připomínek | * finální verze ZZ
* zkrácená verze ZZ
 |
| 2.9 Prezentace formou workshopu | dle dohody s Objednatelem | * PPT prezentace
 |
| 2.10 Vložení dat o evaluaci do IS KP14+ | dle dohody s Objednatelem | * vyplněná datová pole v MS2014+
 |

1. Realizační tým

Na realizaci předmětné zakázky se podílí tým specialistů, kteří splňují požadavky na odbornost v oblasti problematiky kohezní politiky EU, čerpání pomoci ze strukturálních fondů EU a hodnocení operačních programů.

Realizační tým se skládá z 10 členů:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Člen týmu** | **Etapa realizace** | **Evaluační otázka** |
| Mgr. Ladislav Kučera, vedoucí realizačního týmu  | 1, 2 | EO 3, 6, 7, 9 a 10shrnutí, závěry, doporučení |
| Ing. Jaroslav Neplech | 1, 2 | EO 3, 7, 9 a 10 |
| Ing. Ladislav Krůtil | 1, 2 | EO 3, 7, 9 a 10 |
| Mgr. Klára Štanderová | 1, 2 | EO: 1, 2, 4, 5 a 8 |
| Mgr. Lukáš Bumbálek | 1, 2 | EO: 1, 2, 4, 5 a 8shrnutí, závěry, doporučení |
| Ing. Petr Volek, Ph.D. | 1, 2 | EO: 1, 2, 4, 5 a 8 |
| Mgr. Lukáš Maláč | 1, 2 | EO: 1, 2, 4, 5 a 8 |
| Mgr. Jan Podestát | 1, 2 | EO: 1, 2, 4, 5 a 8 |
| Mgr. Ladislav Čermák | 1, 2 | EO: 1, 2, 4, 5 a 8 |
| Ing. Karel Bořecký | 1, 2 | EO 6 |

Administrativní a technickou podporu poskytuje sekretariát dodavatele. Zajišťuje a vykonává sekretářskou, informační a organizační činnost, vede evidenci přidělených úkolů vyplývajících z předmětu plnění zakázky a podílí se na kontrolách termínů jejich plnění; odpovídá za technické zabezpečení realizace zakázky (vybavení informačními technologiemi, kancelářskou technikou apod.), uchovává a archivuje veškerou dokumentaci související s realizací zakázky, bude zajišťovat překlady výstupů aj.

Komunikace se objednatelem a součinnost

Komunikace se objednatelem probíhá v souladu s požadavky uvedenými v zadávací dokumentaci. Hlavní kontaktní osobou na straně dodavatele v komunikaci s objednatelem z hlediska věcného plnění je vedoucí realizačního týmu.

Součinnost ze strany zaměstnanců objednatele se předpokládá zejména následující:

* předávání neveřejných dat a informací k OP PIK: interní dokumenty a metodiky, datové sestavy z MS2014+ apod.
* osobní účast na individuálních rozhovorech - součinnost se předpokládá selektivní, dle pracovního zařazení zaměstnance.

Dodavatel preferuje ve vztahu k zaměstnancům objednatele elektronickou formu komunikace, která umožňuje efektivněji využívat jejich pracovní kapacitu.

1. Pozn.: Popis a charakteristika jednotlivých evaluačních metod byl součástí nabídky dodavatele k předmětné veřejné zakázce, a proto není nutné jej zde znovu uvádět. [↑](#footnote-ref-1)
2. Je nutné podotknout, že při zpracování nabídky uchazeč vycházel z předpokladu, že některá z těchto podmínek naplněna nebude, který je vysoce pravděpodobný. Proto byl kladen důraz na PSM. Při realizaci analýzy budou ale nejprve tato kritéria ověřena a až na jejich základě dojde k volbě techniky. [↑](#footnote-ref-2)