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# úvod / *INTROduction*

## Identifikace objednatele a dodavatele / *Identification of the contracting authority and of the contractor*

Objednatel / *Contracting authority:*

**Česká republika - Ministerstvo průmyslu a obchodu**

Na Františku 32

110 15 Praha 1

[www.mpo.cz](http://www.mpo.cz)

Dodavatel / *Contractor:*

**Asociace pro evropské fondy, z.s.**

Budějovická 2056/96

140 00 Praha 4 - Krč

IČ: 03104826

Zastoupena: Daniel Mayer, MBA, předseda spolku

[www.apef.cz](http://www.apef.cz)

Poddodavatelé / *Subcontractors*:

|  |  |
| --- | --- |
| EUFC CZ s.r.o.  Popelova 399/75  620 00 Brno  IČ: 26942364  [www.eufc.cz](http://www.eufc.cz) | Evaluation Advisory CE s.r.o.  Křižíkova 2987/70b  612 00 Brno  IČ: 25342282  [www.eace.cz](http://www.eace.cz) |

## Cíle evaluačního projektu / *Scopes of the evaluation project*

Cílem evaluačního projektu je posouzení toho, jak podpora z Evropských strukturálních a investičních fondů v programovém období 2014 – 2020 přispívá k dosazování specifických cílů 2.1 a 2.2 OP PIK, včetně hodnocení principu 3E na úrovni jednotlivých programů podpory i samotných specifických cílů. Výsledná zjištění jsou doplněna o doporučení k efektivnějšímu nastavení intervencí ve zbývajících letech stávajícího programového období i s výhledem na příští programové období po roce 2021.

*The objective of the evaluation project is to assess how support from the European Structural and Investment Funds in the programming period 2014-2020 contributes to the implementation of the specific objectives 2.1 and 2.2 of the OP EIC, including the evaluation of the 3E principle at the level of the individual support programs as well as the specific objectives themselves. The resulting findings are complemented by recommendations for a more effective adjustment of interventions in the remaining years of the current programming period and with a view to the next programming period after 2021.*

## Účel zprávy / *Purpose of this report*

Účelem této zprávy je shrnout zjištění, ke kterým hodnotitel dospěl při řešení jednotlivých evaluačních otázek, poskytnout objednateli informace o průběhu prací a aplikovaným postupem při zpracování zakázky, provedenými aktivitami a zpracovanými výstupy.

Na základě realizovaných aktivit hodnotitele obsahuje předkládaná Závěrečná zpráva (ZZ) sumarizované informace a zjištění týkající se zhodnocení dosažených výsledků OP PIK v části zaměřené na zvýšení konkurenceschopnosti začínajících a rozvojových MSP a zvýšení internacionalizace MSP.

Předpokládá se, že výstupy z evaluace budou objednatelem využity pro potřeby Zprávy o plnění Dohody o partnerství za rok 2018.

*The purpose of this report is to summarize the findings the evaluator has reached in solving individual evaluation questions to provide the client with information on the progress of the work and the applied process of the contract, the activities carried out and the outputs processed.  
  
On the basis of the activities carried out, the evaluator includes the submitted Final Report summarized information and findings concerning the evaluation of achieved OP EIC results in a section focused on increasing the competitiveness of start-up and developing SMEs and increasing the internationalization of SMEs.  
  
It is assumed that the outputs of the evaluation will be used by the Client for the purposes of the Report on the Implementation of the Partnership Agreement for 2018.*

# Manažerské shrnutí

Na základě provedených analýz dospěl hodnotitel k níže uvedeným hlavním zjištěním a závěrům a v návaznosti na ně zformuloval rovněž některá doporučení zadavateli:

1. **Příspěvek intervencí realizovaných v rámci programů podpory Technologie, Expanze a Marketing OP PIK k dosahování SC 2.1 a 2.2**

Na příslušnou evaluační otázku prozatím nelze odpovědět zcela robustně, a to z důvodu příliš malého časového odstupu od zahájení implementace hodnocených programů, v jehož důsledku se prozatím nemohl efekt podpory plně projevit, a navíc je nutné analýzy realizovat na prozatím velmi malých vzorcích ukončených projektů.

V případě SC 2.1 příjemci pozorují zvyšování konkurenceschopnosti v důsledku zaváděných inovací, které zvyšují kvalitu a efektivitu produkce, umožňují vyrábět nové produkty s vyšší přidanou hodnotou a/nebo zvýšit kvalitativní parametry stávající produkce, rozšířit výrobní kapacity a v důsledku získávat nové zákazníky a zvyšovat objem produkce.

V případě SC 2.2 je pozorován silný nárůst exportu podpořených podniků, jehož tempo je výrazně rychlejší než nárůst exportu na národní úrovni nebo na úrovni relevantních sektorů.

1. **Nezamýšlené (pozitivní i negativní) efekty v rámci dosahování SC 2.1 a 2.2 OP PIK**

Neočekávané efekty byly pozorovány v několika oblastech:

* Zvýšení tlaku na kvalifikaci, rozvoj zaměstnanců
* Zvýšení komfortu a snížení negativních dopadů na životní prostředí
* Potřeba reorganizace výroby a zkvalitnění řídících procesů
* Posílení domácí pozice firmy i v případě účasti na zahraničním veletrhu
* Konfrontace se zahraničním know-how, ověření vlastní pozice, příležitosti ke vstupu na nové segmenty trhu
* Řada negativních dopadů spojena s administrativní náročností, nedostatečně flexibilním financováním a zpožděním ve vyhlášení výsledků
* Projekty generují návazné investice, které musí podpořené podniky financovat z vlastních zdrojů
* Investice do technologií v řadě případů snižují potřebu manuální lidské práce, zároveň ale je nutné vykazovat nárůst počtu zaměstnanců

Co se týká efektů podpory na dodavatele, odběratele a konkurenty podpořených podniků, tak:

* V rámci případových studií ke SC 2.1 bylo zdůrazněno, že odběratelé podpořeného podniku v důsledku realizace projektu odebírají kvalitnější výrobky, a to jak po stránce jejich kvalitativních parametrů, tak i esteticky.
* Nebyl zaznamenán žádný dopad podpory na dodavatelské vztahy, a to ani v rámci případových studií, ani prostřednictvím dotazníkového šetření nebo jiných metod evaluace.
* Případová studie ke SC 2.2 ani další aplikované evaluační metody nevedly k identifikaci významných multiplikačních a/nebo negativních dopadů podpory na dodavatele nebo odběratele příjemců. Důvodem je především dlouhodobý charakter aktivit směřujících k rozšiřování okruhu zákazníků a expanzi.
* Nebyl rovněž zaznamenán žádný, pozitivní ani negativní, dopad podpory na konkurenci podpořených podniků.

1. **Vliv intervencí realizovaných v rámci SC 2.1 a 2.2 na trvalé zlepšení identifikovaných problémů; smysluplnost další podpory aktivit z hlediska principu 3E**

Byla potvrzena existence souvislostí mezi intervencemi a cíli SC 2.1 i 2.2 ve smyslu kauzálního řetězce: vstupy – aktivity – výstupy – okamžité efekty – střednědobé změny – dopady.

Intervence realizované v rámci SC 2.1 a 2.2 mohou přispět k trvalému zlepšení identifikovaných problémů. Nezbytnou podmínkou je naplnění souvisejících předpokladů a rovněž pozitivní působení externích vlivů.

Vzhledem k tomu, že:

1. plánované cíle SC 2.1 ani 2.2 nebyly zatím dosaženy a
2. při poskytování podpory jsou naplňovány principy 3E

je potřebné a smysluplné dané aktivity podporovat i nadále.

1. **Vliv intervencí na hospodářské výsledky podpořených podniků ve srovnání s podniky nepodpořenými, tj. zejména v oblasti přidané hodnoty a tržeb**

Z důvodu malého počtu subjektů, které mohly být analyzovány, a také z důvodu příliš krátkého odstupu měření hlavních proměnných od doby realizace projektu nejsou výsledky analýzy statisticky významné.

Vzhledem ke statistické nevýznamnosti odhadnutých efektů je pro interpretaci vhodnější držet se pouze znaménka efektu podpory. Ten je v případě přidané hodnoty konzistentně kladný pro všechny uvažované kontrolní soubory. Je tedy možné tvrdit, že podpora pravděpodobně vede k nárůstu přidané hodnoty u podpořených subjektů. V případě tržeb z prodeje již výsledky vykazují vyšší heterogenitu, ovšem převažuje spíše pozitivní efekt podpory na tržby (a to především pokud se podíváme na data pouze za rok 2016 – tento vzorek podpořených je konsistentnější). Lze tedy odhadnout, že podpora pravděpodobně vede k nárůstu tržeb z prodeje. Naopak, v případě výsledku hospodaření je na základě realizované analýzy nutné odhadovat spíše negativní efekt podpory. Při analýze za delší časové období by tedy tento efekt měl odeznít.

Analýza byla orientačně zpracována také pro program Marketing. I zde jsou odhadnuté efekty podpory statisticky nevýznamné. Efekt na přidanou hodnotu rovněž konzistentně kladný. Pro zbylé ukazatele, výsledek hospodaření a produktivitu práce analýza odhaduje záporný efekt podpory.

1. **Vliv intervencí na zaměstnanost v podpořených podnicích ve srovnání s podniky nepodpořenými; vliv podniků podpořených v rámci programu podpory Technologie na zaměstnanost v hospodářsky problémových regionech a území s vysokou mírou nezaměstnaností**

V externí databázi není k dispozici dostatek dat pro vyhodnocení absolutního počtu nárůstu pracovních míst v důsledku podpory, a to z toho důvodu, že chybí data o počtu zaměstnanců v roce 2017 (většina hodnocených projektů v programu Technologie přitom realizovala své projekty v roce 2016).

Z tohoto důvodu byla doplňkově kalkulovaná kategorizovaná zaměstnanost. Tato analýza potvrzuje pozitivní efekt podpory z programu na zaměstnanost v podpořených podnicích.

Dodatečná analýza vlivu programu Marketing na zaměstnanost neprokazuje pozitivní efekt.

1. **Hodnocení technologického posunu podpořených podniků ve smyslu inovace nižších řádů (1. – 4. řád)**

U většiny podpořených projektů zařazených do vzorku bylo dosaženo vyšších racionalizačních inovačních řádů (tedy 3. nebo 4.). Na druhou stranu, téměř třetina projektů se umístila v inovačním řádu 1, přičemž některé projekty se pohybují těsně nad hranicí prosté obnovy.

Pozitivním zjištěním je relativně vysoké zastoupení přímé automatizace, prvků robotizace, popř. implementace IT systémů řízení výroby směřujících k implementaci cílů Průmysl 4.0, a to zčásti přímo deklarovaným strategickým zájmem firem o zvýšení technologické úrovně tímto směrem.

1. **Dostupnost vnějšího financování pro začínající podnikatele a inovační podniky**

Z vlastního šetření hodnotitele i z dalších, jiných analýz a průzkumů zaměřených na financování MSP obecně vyplývá, že:

1. Dostupnost vnějšího financování pro začínající a inovativní MSP se zlepšuje.
2. Nejčastěji poptávanou formou podpory ze strany cílových skupin jsou bezúročné/nízkoúročené úvěry.
3. Pro začínající podnikatele je obtížnější získat bankovní úvěr, překážkou jsou především požadované záruky.
4. Systém státní podpory vnímají MSP jako málo flexibilní, zdlouhavý, složitý a administrativně náročný.
5. **Vliv intervencí na exportní výkonnost podpořených podniků ve srovnání s podniky nepodpořenými**

S ohledem na chybějící data bylo nutné analyzovat pozorované trendy v podpořených MSP ve vztahu k exportním výkonům se národními a sektorovými daty. Z této analýzy jednoznačně vyplývá, že podpořené firmy rostou v objemu exportu (vyjádřeném výší tržeb ze zahraničí) výrazně rychlejším tempem, než hodnoty vykazované celou ekonomikou nebo sektorovými daty.

1. **Schopnost MSP identifikovat nové příležitosti na zahraničních trzích**

Výsledky terénního šetření vykazují zvýšenou schopnost podpořených MSP identifikovat nové příležitosti na zahraničních trzích. U větší části respondentů došlo také ke zlepšení strategického plánování a řízení podnikových procesů.

Výrazná většina MSP v terénním šetření rovněž uvádí zvýšenou schopnost vlastní mezinárodní expanze ve smyslu rozšiřování jak exportní působnosti, tak výrobních, prodejních či distribučních aktivit na zahraničních trzích.

Příjemci rovněž vnímají pozitivně účinky podpory z OP PIK ve vztahu k plánovaným cílům.

1. **Kvalita a dostupnost poradenských služeb zaměřených na podporu internacionalizace MSP a služeb podporujících zapojování MSP do mezinárodních programů (např. Horizont 2020, COSME)**

Spektrum poradenských a dalších služeb zaměřených na podporu internacionalizace MSP se rozšiřuje a jejich dostupnost je pozitivně hodnocena i ze strany cílových skupin.

Dílčí nedostatky jsou z pohledu cílových skupin spatřovány v oblasti specializovaných služeb pro konkrétní specifický segment odvětví a teritoria nebo ve větší podpoře skrze profesionály působící na zahraničních trzích.

Slabinou je přetrvávající nízká účast a úspěšnost českých MSP v mezinárodních programech. To může být způsobeno mj. i nedostatečnou informovaností cílových skupin.

# Executive summary

The evaluator has reached the following main findings and conclusions on the basis of the analyzes carried out, and, following them, has also formulated some recommendations to the contracting authority:

1. **The contribution of interventions implemented under the OP EIC Technology, Expansion and Marketing support programs (SP) to achieve specific objective (SO) 2.1 and 2.2**

For the time being, the evaluation question can not be answered in a robust way due to the very short time span from the start of implementation of the evaluated programs, as a result of which the effect of the support could not be fully demonstrated for the time being, and the analysis of the very small samples of completed projects.   
  
In the case of SO 2.1, beneficiaries see increasing competitiveness as a result of introduced innovations that improve the quality and efficiency of production, enable the production of new products with higher added value and / or increase the quality of existing production, expand production capacities, and attract new customers and increase production.  
  
In the case of SO 2.2, there is a strong export growth of supported enterprises, which is significantly faster than export growth at national level or at the level of relevant sectors.

1. **Unintended (both positive and negative) effects in achieving SO 2.1 and 2.2 OP EIC**

Unexpected effects have been observed in several areas:

* Increasing pressure on qualifications, staff development
* Increasing comfort and reducing negative environmental impacts
* Need to reorganize production and improve the quality of management processes
* Strengthening the domestic position of the company even when attending a foreign trade fair
* Confronting foreign know-how, verifying your own position, opportunities to enter new market segments
* A number of negative impacts are linked to administrative difficulty, poorly-funded funding and delays in the announcement of results
* Projects generate follow-on investments, which must be supported by enterprises supported by their own resources
* Investment in technology in many cases reduces the need for manual labor but at the same time it is necessary to show an increase in the number of employees

As regards the effects of the aid on the supplier, purchaser and competitor of the supported enterprises:

* It was emphasized, as a part of the case studies on SO 2.1, that the buyers of the supported enterprise, as a result of the project implementation, are taking better quality products, both in terms of their qualitative parameters and aesthetically.
* No impact of support on supply relationships was noted, either in case studies or through questionnaire surveys or other evaluation methods.
* The case study on SC 2.2 or other applied evaluation methods did not lead to the identification of significant multiplier and / or negative impact of the support on the supplier or purchaser of the beneficiaries. This is mainly due to the long-term nature of activities aimed at expanding customer circle and expansion.
* No, positive or negative, the impact of aid on the competition of supported enterprises was also noted.

1. **Effects of interventions implemented within SO 2.1 and 2.2 on the continuous improvement of identified problems; the meaningfulness of further support for activities under the 3E principle**

The existence of links between interventions and SO 2.1 and 2.2 objectives in the sense of the causal chain has been confirmed: inputs - activities - outputs - immediate effects - medium-term changes - impacts.  
  
Interventions implemented within SO 2.1 and 2.2 can contribute to the continual improvement of identified problems. A prerequisite is the fulfillment of the associated assumptions as well as the positive effects of external influences.  
  
Whereas the:  
a) the SO 2.1 or 2.2 planned targets have not yet been reached; and  
b) when providing support, the 3E principles are fulfilled  
it is still necessary and meaningful to continue to support these activities.

1. **The impact of interventions on the economic performance of supported enterprises compared to unsupported enterprises, i.e. in particular in the area of ​​added value and revenues**

Because of the small number of subjects that could be analyzed and because of the too short the measurement of the main variables since the project implementation, the results of the analysis are not statistically significant.  
  
Due to the statistical significance of the estimated effects, it is preferable to interpret the sign of the effect of the aid. In the case of added value, this is consistently positive for all the control files considered. It can therefore be argued that the aid is likely to lead to an increase in added value for the aided entities. In the case of revenue from sales, the results show higher heterogeneity, but the positive effect of the aid on sales prevails (especially if we look at data only for 2016 - this sample of supported ones is more consistent). It can therefore be estimated that the aid is likely to lead to an increase in sales revenue. Conversely, in the case of the economic outturn, it is necessary to estimate the negative effect of the aid, based on the analysis carried out. Therefore, when analyzing over a longer period of time, this effect should disappear.

The analysis was also elaborated for SP Marketing. Even here the estimated support effects are statistically insignificant. The added value effect is also consistently positive. For the remaining indicators, profit and labor productivity, the analysis estimates the negative effect of the aid.

1. **The influence of employment interventions in supported enterprises compared to unsupported enterprises; the impact of enterprises supported under the SP Technology on employment in economically challenged regions and areas with high levels of unemployment**

There is not enough data available in the external database to evaluate the absolute number of job vacancies as a result of the support, due to the lack of data on the number of employees in 2017 (most of the projects under the Technology program were carrying out their projects in 2016).  
  
For this reason, the categorized employment was additionally calculated. This analysis confirms the positive effect of support from the employment program in supported enterprises.  
  
The additional analysis of the impact of the Marketing program on employment does not show a positive effect.

1. **The evaluation of technological shift of supported enterprises in terms of innovation of lower orders (1st - 4th order)**

For most of the supported projects in the sample, higher rationalization innovations were achieved (i.e. 3rd or 4th). On the other hand, almost one third of the projects were placed in the Innovation Code 1, with some projects just above the recovery limit.  
  
The positive finding is the relatively high proportion of direct automation, robotics, implementation of IT systems of production management aimed at implementing the objectives of Industry 4.0, in part directly declared strategic interest of companies to increase the technological level in this direction.

1. **The availability of external funding for start-up entrepreneurs and innovative businesses**

Based on the evaluator's own investigation as well as other, other analyzes and surveys aimed at SME financing in general, it follows that:

a) The availability of external financing for start-ups and innovative SMEs is improving.  
b) Interest-free / low-interest loans are the most often demanded forms of support from target groups.  
c) It is more difficult for a start-up entrepreneur to obtain a bank loan, especially the guarantees required.  
d) The state aid system perceives SMEs as being less flexible, lengthy, complex and administratively demanding.

1. **The influence of interventions on export performance of assisted enterprises compared to unsupported enterprises**

Given the missing data, it was necessary to analyze observed trends in supported SMEs in relation to export performance with national and sectoral data. This analysis clearly shows that supported businesses grow in export volumes (expressed in foreign sales) at a significantly faster rate than the whole economy or sector data.

1. **The ability of SMEs to identify new opportunities in foreign markets**

The survey results show increased ability of supported SMEs to identify new opportunities in foreign markets. The majority of respondents also improved strategic planning and business process management.  
  
The vast majority of SMEs in the field survey also reported increased capability of their own international expansion in terms of expanding both their export scope and their production, sales or distribution activities on foreign markets.  
  
Beneficiaries also see positive effects of the OP EIC support in relation to the planned objectives.

1. **The quality and availability of advisory services aimed at supporting the internationalization of SMEs and services that encourage the involvement of SMEs in international programs (e.g. Horizon 2020, COSME)**

The spectrum of advisory and other services aimed at supporting the internationalization of SMEs is expanding and their availability is positively evaluated by target groups as well.  
  
Partial deficiencies are seen from the point of view of target groups in the area of specialized services for a particular specific segment of the sector and territory or in greater support through professionals operating on foreign markets.  
  
The weakness and persistence of Czech SMEs in international programs remains weak. This may be caused, among other things, by insufficient awareness of target groups.