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# Manažerské shrnutí

Vzhledem k fázi, ve které se OP PIK v současné době nachází (65 % zazávazkování alokace), k nízkému počtu dosud ukončených projektů a ke krátké době od jejich ukončení **nelze** ke dni zpracování Závěrečné zprávy[[1]](#footnote-1) **finálně vyhodnotit výsledky podpory v oblasti SC 1.1.**

Zjištění této výsledkové evaluace lze proto brát jako **orientační zhodnocení směřování programu k dosažení požadovaných výsledků, nikoliv jako komplexní a konečné vyhodnocení výsledků programů.** Detailní popis zjištění z evaluace a z nich plynoucí **doporučení** jsou obsaženy v [kapitole 1](#_Syntéza_závěrů_a)4. Zjištění a doporučení budou po odsouhlasení finální verze Závěrečné zprávy uvedena v systému IS KP 2014+, v modulu Evaluace.

**Shrnutí odpovědí na evaluační otázky**

| Č. | Evaluační otázka | Odpověď |
| --- | --- | --- |
| 1 | Jak přispěly intervence realizované v rámci programů podpory Inovace, Aplikace a Potenciál k dosahování SC 1.1 OP PIK?  (INO, APL, POT) | * V současné době vzhledem k fázi programu a nízkému počtu ukončených projektů **nelze komplexně vyhodnotit dopady** OP PIK na zvýšení inovační výkonnosti českých podniků * Podpora v rámci SC 1.1 je **hodnocena příjemci pozitivně,** vedla k: * Urychlení inovací **až o dva roky** * Implementaci **komplexnějších řešení** * Zvýšení počtu firem **disponujících moderní VaV infrastrukturou** * Podpořené projekty jsou však **poměrně konzervativní a spíše průměrného inovačního řádu** * **Negativně** bylo **hodnoceno:** * **Prodlení** v hodnocení projektů, schvalování žádostí  a administraci ŽoP * **Nízká flexibilita** při změnách projektů |
| 2 | Jaký je podíl podpořených podniků, které inovované produkty úspěšně uvedly na trh oproti těm, které nakonec svůj produkt na trhu neuvedly, nebo uvedly, ale neúspěšně?  Jaké jsou hlavní důvody selhání podpořených podniků při uvedení produktu na trh? Přispěly podpořené projekty ke zvýšení úspěšnosti českých podniků na zahraničních trzích?  (INO, APL, POT) | * Podniky jsou **spíše úspěšné při zavádění inovovaných produktu na trh** (ČR i zahraničí) * **Vliv podpory OP PIK není možné přesně kvantifikovat** * Hlavní **důvody problémů či selhání** při zavádění produktu na trh: * Velká administrativní zátěž, zpoždění realizace projektu * Vysoká míra konkurence * Vysoké vstupní náklady * Konzervativnost českého trhu * Vnější vlivy nespojité s podporou OP PIK * Změny na straně firmy * Podpořené projekty do určité míry přispěly k větší úspěšnosti českých podniků na zahraničních trzích |
| 3 | Jaký je mezi podpořenými projekty podíl jednotlivých typů inovací (produktové, procesní, organizační, marketingové)?  (INO) | * Expertní odhad API: **90 % všech inovací** jsou **produktové** inovace, další jsou zpravidla doprovodné inovace * Výsledky DŠ: * **66 % produktové inovace** * **38 % procesní inovace** * 4 % organizační inovace * 3 % marketingové inovace |
| 4 | Jaký je podíl ekoinovací a výzkumu a vývoje týkajícího se zlepšení životního prostředí mezi podpořenými projekty?  (INO) | * **Nelze jednoznačně určit podíl ekoinovací** na úrovni všech projektů v rámci SC 1.1 * Výsledky DŠ: * **6 %** respondentů: zlepšení životního prostředí bylo **podstatou** podpořené inovace * **25 %** respondentů: životní prostředí bylo **důležitou součástí** podpořené inovace * **Zbytek** respondentů: inovace se životního prostředí dotýkaly **okrajově nebo** neměly **žádný vliv** * Ochrana životního prostředí se tedy jeví **spíše jako deklaratorní součást projektu bez reálného dopadu** |
| 5 | Jaký podíl podpořených projektů spadá do oblasti průmyslových výzev a klíčových technologií (KETs)?  (APL, POT) | * **Nelze jednoznačně určit podíl projektů spadajících do průmyslových výzev a KET** na úrovni všech projektů v rámci SC 1.1 * Výsledky DŠ: * **42 %** respondentů: projekt byl z oblasti průmyslových výzev a KET technologií |
| 6 | Zvýšila se vlivem SC 1.1 účast českých firem v evropských programech typu Horizont 2020?  (INO, APL, POT) | * Výsledky DŠ: * **70 %** respondentů **není zapojeno v evropských programech** podpory VaVaI * **Podpora OP PIK** má pouze **velmi dílčí vliv na zapojování příjemců v evropských programech** podpory VaVaI (podpora v rámci SC 1.1 neovlivnila tento trend) * O účast v nadnárodních programech podpory **není zájem kvůli vysoké dostupnosti zdrojů na národní úrovni** |
| 7 | Jaký je dosavadní příspěvek SC 1.1 k naplňování strategických cílů Národní výzkumné a inovační strategie pro inteligentní specializaci ČR (dále jen „RIS3“)?  (INO, APL, POT) | * **Příspěvek** SC 1.1 k plnění cílů RIS3 **nelze stanovit nad rámec PO1 OP PIK**, jelikož **RIS3 nemá** nastaveny **vlastní indikátory ani cílové hodnoty** k ověřování naplnění cílů strategie (jejich tvorba se zvažuje v roce 2020) * Vzhledem k identickým strategickým cílům RIS3 a OP PIK lze ztotožnit plnění cílů SC 1.1 se stavem plnění RIS3 strategie. Z dostupných informací lze dovodit, že **příspěvek SC 1.1 je na plnění RIS3 ve vymezených cílech velmi významný.** |
| 8 | Jaké jsou nezamýšlené  (pozitivní i negativní) efekty v rámci dosahování SC 1.1? Dodavatel zjistí nezamýšlené dopady a vyhodnotí jejich význam. Doporučení: Dodavatel provede případové studie min. u tří podpořených podniků za každý program podpory.  (INO, APL, POT) | * **Pozitivní nezamýšlené efekty** podpory jsou: * Zvýšení důrazu na inovace v podnikové strategii a kultuře * Pozitivní dopad na HR procesy ve firmě * Přilákání zahraničních investorů * Reorganizace, optimalizace podniků (především MSP) * **Negativní nezamýšlené efekty** podpory jsou: * Přizpůsobování projektů vypsaným výzvám * Podpora spíše průměrných podniků a inovací * Nízká míra flexibility, dlouhá doba hodnocení a schválení projektu a zpoždění v ex post proplácení výdajů formou ŽoP způsobují: * Zpoždění zavedení inovace (inovace ke dni zavedení neaktuální) * Zadlužování a zhoršení ekonomické situace podniků * Neefektivní a nehospodárný výběr dodavatelů s nejistou kvalitou * Zvýšení nákladů na straně podniků a zvýšení administrativní náročnosti na straně ŘO/ZS kvůli využívání externích poradců |
| 9 | Lze předpokládat, že intervence realizované v rámci SC 1.1 povedou k trvalému zlepšení identifikovaných problémů? Je v tomto smyslu potřeba dané aktivity podporovat i nadále, nebo se další podpora z hlediska principu 3E nejeví jako smysluplná?  (INO, APL, POT) | * **Nelze** s přesností **zodpovědět, dojde-li** díky intervenci OP PIK **k trvalému zlepšení** * **Indikátorová soustava neobsahuje relevantní dopadové indikátory** a není tudíž možné vyhodnotit změnu chování příjemců podpory * **Podpora** OP PIK však měla **dosud významný vliv** na posílení inovační výkonnosti příjemců, zvláště pak MSP, a do budoucna se i nadále jeví jako smysluplná, neboť **může motivovat MSP podporovat vlastní výzkum a inovace** a má potenciál **podpořit rizikovější inovace vyššího řádu** |
| 10 | Lze považovat dosažené výsledky z hlediska stanovených cílů za dostatečné? Případně, čeho se nepodařilo dosáhnout a z jakých příčin? Dodavatel zároveň provede predikci toho, zda se podaří do konce programovacího období stanovených cílů dosáhnout a za jakých předpokladů. Vyzní-li predikce negativně, navrhne dodavatel způsoby řešení, které by přispěly k dosažení stanovených cílů.  (INO, APL, POT) | * **Dosažené výsledky** lze vzhledem ke stanoveným cílům a očekávaným hodnotám považovat za **dostatečné pouze částečně** vzhledem k velmi nízkému počtu ukončených projektů * Všechny **milníky pro PO1** pro rok **2018** byly **naplněné v minimální požadované výši 85 %** * **Stanovené cíle** by tedy mělo být **možné do konce programového období dosáhnout** a to především za těchto předpokladů: * **Vyhlášení výzev nebo navýšení alokace vyhlášených výzev**  v dostatečném objemu * **Zrychlení hodnocení** projektových žádostí a ŽoP (úpravy systému MS2014+, automatizace procesů, navýšení personální kapacity API) * **Snížení administrativní zátěže** na straně žadatelů/příjemců podpory i administrátorů spojené především s podáním, kontrolou a vyhodnocením projektových žádostí, dokládáním mzdových nákladů a výběrem subdodavatelů |

**Doporučení OP PIK do konce programového období[[2]](#footnote-2)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Řízení  programu** | **Řízení  výzev** | **Realizace projektů,  metod. řízení a podpora příjemců** | **Další** |
| * Dokončit hodnocení a schvalování žádostí z dosud vyhlášených výzev * Navýšit alokaci výzev, aby mohly být podpořeny všechny vyhovující žádosti * Sestavit realistický plán výzev až do konce období * V případě nízké absorpce zvážit vyhlášení dodatečné výzvy pro velké podniky * Vyhodnotit efektivnost výzev  v rámci ITI | * Zajistit dostatečnou kapacitu lidských zdrojů a průběžně optimalizovat její využívání * Zavést robotickou procesní automatizaci činností s potenciálem pro automatizaci * Snížit administrativní zátěž spojenou s předkládáním žádostí i realizací projektů * Zjednodušit podmínky nově vyhlašovaných výzev | * Zdržet se zbytných změn metodických postupů a pravidel * Zajistit jednoznačný a závazný výklad metodických pravidel * Umožnit větší flexibilitu při změnách během realizace projektu * Posílit pro-klientský přístup a metodickou podporu příjemců ze strany API. Posílit roli projektového manažera API jako klíčové kontaktní osoby pro příjemce | * Zvýšit propagaci zahraničních programů podpory VaVaI * Poskytovat technickou podporu při navazování zahraničních partnerství a při podávání žádostí do evropských programů podpory * Využít potenciál nepodpořených kvalitních mezinárodních projektů * Věnovat pozornost stabilizaci podnikatelského prostředí a systematické podpoře výzkumu a vývoje |

**Doporučení pro zaměření programového období 2021+[[3]](#footnote-3)**

| **Hlavní doporučení** | **Další doporučení** |
| --- | --- |
| * Trvale snižovat administrativní zátěž, urychlovat procesy hodnocení, schvalování a řízení projektů ze strany ŘO, API a umožnit flexibilní změny projektu * Sjednotit a zachovat neměnná pravidla a metodiku podpory napříč auditními orgány, NOK, ŘO, ZS * Zjednodušit výpočet a dokladování způsobilých výdajů * Zjednodušit pravidla poskytování podpory * Do přípravy programového období více zapojit ZS a využít jejich zkušenosti | * Posílit finanční řízení programu * Revidovat indikátorovou soustavu a způsob monitoringu a reportingu indikátorů * Využít finanční nástroje na podporu MSP * Dbát na srozumitelnost pravidel a metodik * Vyhlašovat výzvy tak, aby umožňovaly co největší flexibilitu * Ponechat jednotné metodické prostředí pouze na centrální úrovni a zautomatizovat sdílení a výměnu dat a dokumentů * Vyhodnotit možnosti komplementární TP na vyhodnocení připravenosti žadatelů na realizaci VaVaI projektů * Vyhodnotit možnosti komplementární právní podpory pro získání a ochranu celosvětových patentů * Navýšit finanční alokaci na „nákup“ služeb od VVP přes inovační vouchery |

1. Analýza dat z monitorovacího systému MS2014+ byla zpracována na základě datových sestav poskytnutých Zadavatelem vytvořených ke dni 8. 1. 2019. [↑](#footnote-ref-1)
2. Jedná se o komplexní doporučení vedoucí k zefektivnění programů, některá doporučení tak mohou být mimo gesci ŘO. [↑](#footnote-ref-2)
3. Ibid. [↑](#footnote-ref-3)