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# Seznam zkratek

| **Zkratka** | **Definice** |
| --- | --- |
| **API** | Agentura pro podnikání a inovace |
| **APL** | Program OP PIK Aplikace |
| **ČSÚ** | Český statistický úřad |
| **EO** | Evaluační otázka |
| **ESIF** | Evropské strukturální a investiční fondy |
| **EU** | Evropská unie |
| **EV** | Experimentální vývoj |
| **H2020** | Horizont 2020 |
| **INO** | Program OP PIK Inovace |
| **IS KP14+** | Informační systém koncového příjemce, součást MS2014+ |
| **ITI** | Integrované územní investice |
| **KET** | Klíčové technologie (Key Enabling Technologies) |
| **MF ČR** | Ministerstvo financí České republiky |
| **MP** | Malý podnik |
| **MPO** | Ministerstvo průmyslu a obchodu |
| **MS2014+** | Monitorovací systém |
| **MSP** | Malé a střední podniky |
| **NKÚ** | Národní kontrolní úřad |
| **NOK** | Národní orgán pro koordinaci |
| **OP PIK** | Operační program Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost |
| **OP PPR** | Operační Program Praha - pól růstu ČR |
| **OP VVV** | Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání |
| **OP Z** | Operační program Zaměstnanost |
| **PO** | Prioritní osa |
| **POT** | Program OP PIK Potenciál |
| **PV** | Průmyslový výzkum |
| **RIS3** | Research and Innovation Strategy (Národní výzkumná a inovační strategie pro inteligentní specializaci České republiky) |
| **RoPD** | Rozhodnutí o přidělení dotace |
| **ŘO** | Řídící orgán |
| **SC** | Specifický cíl |
| **TAČR** | Technologická agentura ČR |
| **TP** | Technická pomoc |
| **VaV** | Výzkum a vývoj |
| **VaVaI** | Výzkum, vývoj a inovace |
| **VP** | Velké podniky |
| **VVO** | Vědecko-výzkumné organizace |
| **VVP** | Veřejné výzkumné pracoviště |
| **VZ** | Vstupní zpráva |
| **ZS** | Zprostředkující subjekt |
| **ŽoP** | Žádost o platbu |

# Manažerské shrnutí

Vzhledem k fázi, ve které se OP PIK v současné době nachází (65 % zazávazkování alokace), k nízkému počtu dosud ukončených projektů a ke krátké době od jejich ukončení **nelze** ke dni zpracování Závěrečné zprávy[[1]](#footnote-1) **finálně vyhodnotit výsledky podpory v oblasti SC 1.1.**

Zjištění této výsledkové evaluace lze proto brát jako **orientační zhodnocení směřování programu k dosažení požadovaných výsledků, nikoliv jako komplexní a konečné vyhodnocení výsledků programů.** Detailní popis zjištění z evaluace a z nich plynoucí **doporučení** jsou obsaženy v [kapitole 1](#_Syntéza_závěrů_a)4. Zjištění a doporučení budou po odsouhlasení finální verze Závěrečné zprávy uvedena v systému IS KP 2014+, v modulu Evaluace.

**Shrnutí odpovědí na evaluační otázky**

| Č. | Evaluační otázka | Odpověď |
| --- | --- | --- |
| 1 | Jak přispěly intervence realizované v rámci programů podpory Inovace, Aplikace a Potenciál k dosahování SC 1.1 OP PIK?  (INO, APL, POT) | * V současné době vzhledem k fázi programu a nízkému počtu ukončených projektů **nelze komplexně vyhodnotit dopady** OP PIK na zvýšení inovační výkonnosti českých podniků * Podpora v rámci SC 1.1 je **hodnocena příjemci pozitivně,** vedla k: * Urychlení inovací **až o dva roky** * Implementaci **komplexnějších řešení** * Zvýšení počtu firem **disponujících moderní VaV infrastrukturou** * Podpořené projekty jsou však **poměrně konzervativní a spíše průměrného inovačního řádu** * **Negativně** bylo **hodnoceno:** * **Prodlení** v hodnocení projektů, schvalování žádostí  a administraci ŽoP * **Nízká flexibilita** při změnách projektů |
| 2 | Jaký je podíl podpořených podniků, které inovované produkty úspěšně uvedly na trh oproti těm, které nakonec svůj produkt na trhu neuvedly, nebo uvedly, ale neúspěšně?  Jaké jsou hlavní důvody selhání podpořených podniků při uvedení produktu na trh? Přispěly podpořené projekty ke zvýšení úspěšnosti českých podniků na zahraničních trzích?  (INO, APL, POT) | * Podniky jsou **spíše úspěšné při zavádění inovovaných produktu na trh** (ČR i zahraničí) * **Vliv podpory OP PIK není možné přesně kvantifikovat** * Hlavní **důvody problémů či selhání** při zavádění produktu na trh: * Velká administrativní zátěž, zpoždění realizace projektu * Vysoká míra konkurence * Vysoké vstupní náklady * Konzervativnost českého trhu * Vnější vlivy nespojité s podporou OP PIK * Změny na straně firmy * Podpořené projekty do určité míry přispěly k větší úspěšnosti českých podniků na zahraničních trzích |
| 3 | Jaký je mezi podpořenými projekty podíl jednotlivých typů inovací (produktové, procesní, organizační, marketingové)?  (INO) | * Expertní odhad API: **90 % všech inovací** jsou **produktové** inovace, další jsou zpravidla doprovodné inovace * Výsledky DŠ: * **66 % produktové inovace** * **38 % procesní inovace** * 4 % organizační inovace * 3 % marketingové inovace |
| 4 | Jaký je podíl ekoinovací a výzkumu a vývoje týkajícího se zlepšení životního prostředí mezi podpořenými projekty?  (INO) | * **Nelze jednoznačně určit podíl ekoinovací** na úrovni všech projektů v rámci SC 1.1 * Výsledky DŠ: * **6 %** respondentů: zlepšení životního prostředí bylo **podstatou** podpořené inovace * **25 %** respondentů: životní prostředí bylo **důležitou součástí** podpořené inovace * **Zbytek** respondentů: inovace se životního prostředí dotýkaly **okrajově nebo** neměly **žádný vliv** * Ochrana životního prostředí se tedy jeví **spíše jako deklaratorní součást projektu bez reálného dopadu** |
| 5 | Jaký podíl podpořených projektů spadá do oblasti průmyslových výzev a klíčových technologií (KETs)?  (APL, POT) | * **Nelze jednoznačně určit podíl projektů spadajících do průmyslových výzev a KET** na úrovni všech projektů v rámci SC 1.1 * Výsledky DŠ: * **42 %** respondentů: projekt byl z oblasti průmyslových výzev a KET technologií |
| 6 | Zvýšila se vlivem SC 1.1 účast českých firem v evropských programech typu Horizont 2020?  (INO, APL, POT) | * Výsledky DŠ: * **70 %** respondentů **není zapojeno v evropských programech** podpory VaVaI * **Podpora OP PIK** má pouze **velmi dílčí vliv na zapojování příjemců v evropských programech** podpory VaVaI (podpora v rámci SC 1.1 neovlivnila tento trend) * O účast v nadnárodních programech podpory **není zájem kvůli vysoké dostupnosti zdrojů na národní úrovni** |
| 7 | Jaký je dosavadní příspěvek SC 1.1 k naplňování strategických cílů Národní výzkumné a inovační strategie pro inteligentní specializaci ČR (dále jen „RIS3“)?  (INO, APL, POT) | * **Příspěvek** SC 1.1 k plnění cílů RIS3 **nelze stanovit nad rámec PO1 OP PIK**, jelikož **RIS3 nemá** nastaveny **vlastní indikátory ani cílové hodnoty** k ověřování naplnění cílů strategie (jejich tvorba se zvažuje v roce 2020) * Vzhledem k identickým strategickým cílům RIS3 a OP PIK lze ztotožnit plnění cílů SC 1.1 se stavem plnění RIS3 strategie. Z dostupných informací lze dovodit, že **příspěvek SC 1.1 je na plnění RIS3 ve vymezených cílech velmi významný.** |
| 8 | Jaké jsou nezamýšlené  (pozitivní i negativní) efekty v rámci dosahování SC 1.1? Dodavatel zjistí nezamýšlené dopady a vyhodnotí jejich význam. Doporučení: Dodavatel provede případové studie min. u tří podpořených podniků za každý program podpory.  (INO, APL, POT) | * **Pozitivní nezamýšlené efekty** podpory jsou: * Zvýšení důrazu na inovace v podnikové strategii a kultuře * Pozitivní dopad na HR procesy ve firmě * Přilákání zahraničních investorů * Reorganizace, optimalizace podniků (především MSP) * **Negativní nezamýšlené efekty** podpory jsou: * Přizpůsobování projektů vypsaným výzvám * Podpora spíše průměrných podniků a inovací * Nízká míra flexibility, dlouhá doba hodnocení a schválení projektu a zpoždění v ex post proplácení výdajů formou ŽoP způsobují: * Zpoždění zavedení inovace (inovace ke dni zavedení neaktuální) * Zadlužování a zhoršení ekonomické situace podniků * Neefektivní a nehospodárný výběr dodavatelů s nejistou kvalitou * Zvýšení nákladů na straně podniků a zvýšení administrativní náročnosti na straně ŘO/ZS kvůli využívání externích poradců |
| 9 | Lze předpokládat, že intervence realizované v rámci SC 1.1 povedou k trvalému zlepšení identifikovaných problémů? Je v tomto smyslu potřeba dané aktivity podporovat i nadále, nebo se další podpora z hlediska principu 3E nejeví jako smysluplná?  (INO, APL, POT) | * **Nelze** s přesností **zodpovědět, dojde-li** díky intervenci OP PIK **k trvalému zlepšení** * **Indikátorová soustava neobsahuje relevantní dopadové indikátory** a není tudíž možné vyhodnotit změnu chování příjemců podpory * **Podpora** OP PIK však měla **dosud významný vliv** na posílení inovační výkonnosti příjemců, zvláště pak MSP, a do budoucna se i nadále jeví jako smysluplná, neboť **může motivovat MSP podporovat vlastní výzkum a inovace** a má potenciál **podpořit rizikovější inovace vyššího řádu** |
| 10 | Lze považovat dosažené výsledky z hlediska stanovených cílů za dostatečné? Případně, čeho se nepodařilo dosáhnout a z jakých příčin? Dodavatel zároveň provede predikci toho, zda se podaří do konce programovacího období stanovených cílů dosáhnout a za jakých předpokladů. Vyzní-li predikce negativně, navrhne dodavatel způsoby řešení, které by přispěly k dosažení stanovených cílů.  (INO, APL, POT) | * **Dosažené výsledky** lze vzhledem ke stanoveným cílům a očekávaným hodnotám považovat za **dostatečné pouze částečně** vzhledem k velmi nízkému počtu ukončených projektů * Všechny **milníky pro PO1** pro rok **2018** byly **naplněné v minimální požadované výši 85 %** * **Stanovené cíle** by tedy mělo být **možné do konce programového období dosáhnout** a to především za těchto předpokladů: * **Vyhlášení výzev nebo navýšení alokace vyhlášených výzev**  v dostatečném objemu * **Zrychlení hodnocení** projektových žádostí a ŽoP (úpravy systému MS2014+, automatizace procesů, navýšení personální kapacity API) * **Snížení administrativní zátěže** na straně žadatelů/příjemců podpory i administrátorů spojené především s podáním, kontrolou a vyhodnocením projektových žádostí, dokládáním mzdových nákladů a výběrem subdodavatelů |

**Doporučení OP PIK do konce programového období[[2]](#footnote-2)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Řízení  programu** | **Řízení  výzev** | **Realizace projektů,  metod. řízení a podpora příjemců** | **Další** |
| * Dokončit hodnocení a schvalování žádostí z dosud vyhlášených výzev * Navýšit alokaci výzev, aby mohly být podpořeny všechny vyhovující žádosti * Sestavit realistický plán výzev až do konce období * V případě nízké absorpce zvážit vyhlášení dodatečné výzvy pro velké podniky * Vyhodnotit efektivnost výzev  v rámci ITI | * Zajistit dostatečnou kapacitu lidských zdrojů a průběžně optimalizovat její využívání * Zavést robotickou procesní automatizaci činností s potenciálem pro automatizaci * Snížit administrativní zátěž spojenou s předkládáním žádostí i realizací projektů * Zjednodušit podmínky nově vyhlašovaných výzev | * Zdržet se zbytných změn metodických postupů a pravidel * Zajistit jednoznačný a závazný výklad metodických pravidel * Umožnit větší flexibilitu při změnách během realizace projektu * Posílit pro-klientský přístup a metodickou podporu příjemců ze strany API. Posílit roli projektového manažera API jako klíčové kontaktní osoby pro příjemce | * Zvýšit propagaci zahraničních programů podpory VaVaI * Poskytovat technickou podporu při navazování zahraničních partnerství a při podávání žádostí do evropských programů podpory * Využít potenciál nepodpořených kvalitních mezinárodních projektů * Věnovat pozornost stabilizaci podnikatelského prostředí a systematické podpoře výzkumu a vývoje |

**Doporučení pro zaměření programového období 2021+[[3]](#footnote-3)**

| **Hlavní doporučení** | **Další doporučení** |
| --- | --- |
| * Trvale snižovat administrativní zátěž, urychlovat procesy hodnocení, schvalování a řízení projektů ze strany ŘO, API a umožnit flexibilní změny projektu * Sjednotit a zachovat neměnná pravidla a metodiku podpory napříč auditními orgány, NOK, ŘO, ZS * Zjednodušit výpočet a dokladování způsobilých výdajů * Zjednodušit pravidla poskytování podpory * Do přípravy programového období více zapojit ZS a využít jejich zkušenosti | * Posílit finanční řízení programu * Revidovat indikátorovou soustavu a způsob monitoringu a reportingu indikátorů * Využít finanční nástroje na podporu MSP * Dbát na srozumitelnost pravidel a metodik * Vyhlašovat výzvy tak, aby umožňovaly co největší flexibilitu * Ponechat jednotné metodické prostředí pouze na centrální úrovni a zautomatizovat sdílení a výměnu dat a dokumentů * Vyhodnotit možnosti komplementární TP na vyhodnocení připravenosti žadatelů na realizaci VaVaI projektů * Vyhodnotit možnosti komplementární právní podpory pro získání a ochranu celosvětových patentů * Navýšit finanční alokaci na „nákup“ služeb od VVP přes inovační vouchery |

# Executive summary

Given the phase in which the OP EIC is currently in place (65% of the allocation commitment), the low number of projects completed to date and the short time after their completion, **the outcomes of the support provided within the Strategic Goal 1.1 cannot be finally evaluated** as of the date of the Final Report.

The findings of this outcome evaluation can therefore be taken as an **indicative assessment of the programme's direction to achieve the desired outcomes, not as a comprehensive and final evaluation of program results**. A detailed description of the evaluation findings and the resulting recommendations are contained in Chapter 14.[[4]](#footnote-4)

**Summary of responses to the evaluation questions**

| # | Evaluation question | Answer |
| --- | --- | --- |
| 1 | How did the interventions implemented within the support programs Innovation, Applications and Potential contributed to achievement of the SG 1.1 OP EIC?  (Programs: INO, APL, POT) | * Due to the program phase and the low number of completed projects, the impact of OP EIC support to increase innovation performance of Czech enterprises **cannot be comprehensively assessed** * Support under SG 1.1 is **assessed positively by beneficiaries,** leading to: * Speeding up innovation by **up to two years** * Implementation of more **complex solutions** * Increasing the number of companies with **modern R&D infrastructure** * Supported projects, however, are **rather conservative and of rather an average innovation rank** * Negatively rated: * **Delay** in project proposals assessment and approval and in Payment Request Administration * **Low flexibility** in projects changes |
| 2 | What is the share of supported enterprises that have successfully introduced innovated products on the market compared to those that did not, or failed to?  What are the main reasons for the failure of promoted businesses to launch the product? Did the supported projects contribute to increasing the success of Czech companies in foreign markets?  (INO, APL, POT) | * Enterprises are more successful in introducing innovated products to the market (in the Czech Republic and abroad) * The impact of OP EIC support cannot be precisely quantified * Main reasons for product launch problems or failures: * Large administrative burden, delay in project implementation * High level of competition * High input costs * Conservativeness of the Czech market * External influences discontinuous with OP EIC support * Internal changes in the company * Supported projects contributed to a certain extent to a greater success of Czech companies in foreign markets |
| 3 | What is the share of different types of innovations (product, process, organizational, marketing) among supported projects?  (INO) | * Expert Appraisal API: **90% of all innovations** are **product innovations**, others are usually accompanying innovations * Questionnaire Survey results: * **66% product innovation** * **38% process innovation** * 4% organizational innovation * 3% marketing innovation |
| 4 | What is the share of eco-innovations and R&D in terms of improving the environment among supported projects?  (INO) | * **The share of eco-innovation at the level of all projects under SG 1.1 cannot be clearly identified** * Questionnaire Survey results: * **6 %** of respondents: improving the environment was the **essence** of supported innovation * **25 %** of respondents: the environment was an **important part** of supported innovation * The rest of the respondents: Innovations have touched the environment **marginally** or have had **no effect** * Environmental protection therefore appears to be **rather a declaratory part of the project without any real impact** |
| 5 | What proportion of supported projects falls under the area of industrial challenges and key technologies (KETs)?  (APL, POT) | * **It is not possible to conclusively identify the proportion of projects under industrial calls and KETs** at the level of all projects under SG 1.1 * Questionnaire Survey results: * **42% of respondents**: the project falls in the area of industrial calls and KET technologies |
| 6 | To what extend has increased the participation of Czech companies in European Horizon 2020 programs due to SG 1.1?  (INO, APL, POT) | * Questionnaire Survey results: * **70%** of respondents **are not involved** in European R&D&I support programs * OP EIC support has only a very minor influence on the involvement of beneficiaries in European R&D&I support programs (support under SG 1.1 did not affect this trend) * There is no interest in participating in transnational support programs because of the high availability of resources at national level |
| 7 | What is the current contribution of SG 1.1 to the fulfillment of the strategic objectives of the National Research and Innovation Strategy for Smart Specialization of the Czech Republic (hereinafter referred to as “RIS3”)?  (INO, APL, POT) | * **The contribution** of SG 1.1 to the fulfillment of RIS3 objectives **cannot be set beyond the framework of PA1 OP EIC** * **RIS3 does not have its own indicators or target values** to verify the fulfillment of the strategy objectives (their creation is being considered in 2020) |
| 8 | What are unintended  (positive and negative) effects in achieving SG 1.1? The supplier identifies unintended impacts and evaluates their significance. Recommendation: Supplier will conduct case studies min. three supported enterprises for each support program.  (INO, APL, POT) | * **Positive unintended effects of support are:** * Increasing emphasis on innovation in business strategy and culture * Positive impact on HR processes in the company * Attracting foreign investors * Reorganization, optimization of enterprises (especially SMEs) * **Negative unintended effects of support are:** * Customizing projects to open calls for proposals conditions * Supporting average businesses and innovation * Low flexibility, long evaluation and project proposals approval times and delays in ex post payments: * Delays in the introduction of innovation (innovations by the date of introduction) * Indebtedness and deterioration of the economic situation of enterprises * Inefficient and uneconomical selection of uncertain quality suppliers * Increase of costs on the part of enterprises and increase of administrative demands on the part of MA / IB due to the use of external consultants |
| 9 | Is it possible to assume that interventions implemented under SG 1.1 will lead to a permanent improvement of the identified problems? Is there a need to continue to support these activities, or does the 3E support do not appear meaningful?  (INO, APL, POT) | * **It is not possible** to precisely assume if the OP EIC intervention results will lead to permanent improvement * **The indicator system does not contain relevant impact indicators** and therefore it is not possible to evaluate the change in the „behavioral patterns“ of the beneficiaries * **Support** for the OP EIC, however, **has so far had a significant impact** on strengthening the innovation performance of beneficiaries, especially SMEs, and continues to make sense in the future as it **can motivate SMEs to support their own research and innovation** and has the potential to **promote higher-risk innovation of higher innovation rank.** |
| 10 | Can the results achieved be considered sufficient in terms of the objectives set? Alternatively, what could not be achieved and for what reasons? At the same time, the supplier will predict whether the objectives set will be achieved by the end of the programming period and under what assumptions. If the prediction is negative, the supplier will propose solutions that would contribute to achieving the set goals.  (INO, APL, POT) | * In the light of the objectives set and the expected values **the results achieved can be considered to be sufficient only partially** due to the very low number of completed projects * All **2018 PA 1 milestones were filled to a minimum requested amount of 85 %** * **The objectives** **set should therefore be achievable by the end of the programming period,** in particular under the following assumptions: * **Announcement of calls or increase of allocation of announced calls in sufficient volume** * **Acceleration of project applications assessment** and payment requests (adjustments of MS2014 +, process automation, increase of API personnel capacity) * **Reduction of administrative burden** on the side of applicants / beneficiaries and administrators, mainly related to filing, checking and evaluation of project applications, proof of wage costs and selection of subcontractors |

**Recommendations for OP EIC till the end of the current programming period[[5]](#footnote-5)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Program management** | **Calls for proposals** | **Projects implementation, methodological guidance, support for beneficiaries** | **Others** |
| * Complete the evaluation and approval of applications for the calls announced so far * Increase the allocation of current calls to support all compliant applications * Develop a realistic plan for calls until the end of the programming period * In case of low absorption, consider announcing additional call for large enterprises * Evaluate the effectiveness of calls within ITI | * Ensure sufficient human resources capacity and continuously optimize its use * Introduce robotic process automation of activities with automation potential in general * Reduce the administrative burden within the application procedure and during projects implementation * Simplify the conditions for new calls for proposals | * Abstain from unnecessary changes in methodologies and rules * Ensure a clear and binding interpretation of methodological rules * Enable greater flexibility for changes during projects implementation * Strengthen pro-client approach and methodological support for API recipients. * Strengthen the role of API Project Manager as a key contact point for beneficiaries | * Increase the promotion of foreign R&D support programs * Provide technical support for establishing foreign partnerships and when applying for European support programs * Use the potential of unsupported quality international projects * Pay attention to stabilizing the business environment and systematically supporting research and development |

**Recommendations for the 2021+ programming period[[6]](#footnote-6)**

| **Main recommendations** | **Other recommendations** |
| --- | --- |
| * Permanently reduce administrative burden, speed up project applications evaluation and approval, streamline project management processes by MA, API and allow flexible project changes * Unify and maintain unchanged rules and methodology of support across audit bodies, NCA, MA, IB * Simplify the calculation and documentation of eligible expenditure * Simplify support rules * Involve the IBs (API) and use their experience to prepare the next programming period | * Strengthen the financial management of the program * Revise the indicator system and the way of monitoring and reporting indicators * Use financial instruments to support SMEs * Keep the rules and methodologies simple and understandable * Announced calls should allow maximum flexibility * Keep the Single Methodological Framework (JMP) only at the central level and automate sharing and exchange of data and documents * Assess the possibilities of complementary TA to evaluate applicants' preparedness to implement R&D&I projects * Evaluate options for complementary legal support for obtaining and protecting global patents * Increase the financial allocation for the “purchase” of scientific research centers (VVP) services through innovative vouchers |

# Metodický postup

Předkládaná Závěrečná zpráva je finálním výstupem projektu *„Výsledková evaluace specifického cíle 1.1:* *Zvýšit inovační výkonnost podniků a jejich výsledky (tj. plněním indikátorů) Operačního programu Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost“* (dále také „Projekt“). Zjištění a doporučení obsažená v této Závěrečné zprávě vychází z důkladné analýzy dat z MS2014+, dalších relevantních dat a dokumentů, realizovaného dotazníkového šetření (dále také „DŠ“), realizovaných polostrukturovaných rozhovorů, expertního panelu s odborníky na podnikové inovace a průmyslový VaV a devíti zpracovaných případových studií.

Tato Závěrečná zpráva v souladu s požadavky Zadavatele obsahuje následující části:

1. Stručný popis postupu prací na Projektu, resp. použitých evaluačních metod (kapitola 2)
2. Odpovědi na jednotlivé evaluační otázky (kapitoly 3 - 12)
3. Syntézu zjištění a návrh doporučení pro stávající a nadcházející programové období (kapitola 13)
4. Přílohy shrnující zjištění z jednotlivých evaluačních metod

| Č. | Evaluační metoda | Komentář |
| --- | --- | --- |
| 1 | **Analýza dat MS2014+** | Byla provedena analýza projektových dat z monitorovacího systému MS2014+ vycházející z datových sestav vytvořených ke dni 8. 1. 2019. Cílem analýzy byla především kategorizace projektů, vyhodnocení dosažených a plánovaných hodnot výstupových a výsledkových indikátorů, porovnání seznamu projektů a jejich tematického zaměření se strategickými cíli RIS3 a typologická a finanční analýza projektů roztříděných dle strategických cílů RIS3. Blíže k výsledkům analýzy viz *Příloha 1*. |
| 2 | **Analýza sekundárních dat a dokumentů** | Dodavatel zpracoval analýzu dokumentů poskytnutých ze strany Zadavatele a zrealizoval sběr a analýzu dalších relevantních dokumentů obsahujících data a informace o inovační výkonnosti českých podniků. Jednalo se především o analýzy zpracované pro Zadavatele, data ČSÚ k výdajům na výzkum a vývoj uskutečněným v podnikatelském sektoru, data z výročních zpráv RIS3 a zprávu Národního kontrolního úřadu.  Blíže k analýze sekundárních dat a dokumentů viz *Příloha 1.* |
| 3 | **Dotazníkové šetření** | Dotazníkové šetření mezi realizátory projektů podpořených z programů podpory Inovace, Aplikace a Potenciál bylo realizováno ve dnech 6. 2. – 25. 2. 2019 prostřednictvím on-line dotazníku. Šetření se zúčastnilo 122 respondentů. Návratnost dotazníku odpovídá běžné praxi a vzhledem k zastoupení respondentů napříč programy podpory, geografickými regiony i podniky různé velikosti lze výsledky šetření považovat za reprezentativní. Blíže k výsledkům dotazníkového šetření viz *Příloha 2*. |
| 4 | **Expertní panel** | Expertní panel, jehož cílem bylo vyhodnocení současného stavu a vývoje v oblasti inovační výkonnosti českých podniků, vývoje v uplatňování průmyslového výzkumu a experimentálního vývoje a vývoje kapacit českých podniků pro realizaci vlastních VaVaI aktivit, se uskutečnil dne 6. 3. 2019. Účastnili se ho celkem 8 účastníků z řad zástupců podnikatelských svazů a asociací, expertů na podnikové inovace a průmyslový VaV, zástupců vysoké školy a zástupců příjemců podpory.  Blíže k výsledkům expertního panelu viz *Příloha 5*. |
| 5 | **Případové studie** | V konzultaci s garanty programů byly identifikovány projekty vhodné pro případové studie, které byly validovány se Zadavatelem. U předmětných projektů byla poskytnutá projektová dokumentace. Dodavatel oslovil příjemce projektů a provedl s nimi hloubkové rozhovory.  Blíže k výsledkům těchto případových studií viz *Příloha 4.* |
| 6 | **Polo-strukturované rozhovory** | K datu odevzdání této zprávy bylo realizováno 7 hloubkových individuálních rozhovorů se zástupci:   * Ministerstva průmyslu a obchodu: * Odbor PO1 a finančních nástrojů * Oddělení metodiky, koncepcí a hodnocení * Oddělení strategie S3 - Sekce digitalizace a inovací * Agentury pro podnikání a inovace – Odbor výzkumu, vývoje a inovací * Technologického centra Akademie věd ČR * Asociace malých a středních podnikatelů ČR * Eaton European Innovation Center * Technologické agentury ČR   Blíže ke zjištěním z rozhovorů viz *Příloha 5*. |
| 7 | **Modelování ekonomických dopadů** | Modelování dopadu bylo provedeno dle možností v závislosti na dostupnosti dat. Data z MS2014+ neposkytují všechny relevantní informace, např. není možné posoudit celkový multiplikační efekt dotace, protože data neobsahují informace o celkové výši soukromých investic a v aktuální fázi pokroku ani nelze posoudit zvýšení tržeb vyvolané realizací projektu, neboť je ukončena pouze malá část projektů s vydaným právním aktem.  Blíže ke zjištěním viz kapitola *12. Evaluační otázka č. 10*. |

# Evaluační otázka č. 1

**Jak přispěly intervence realizované v rámci programů podpory Inovace, Aplikace a Potenciál k dosahování SC 1.1 OP PIK? Dodavatel zhodnotí, do jaké míry přispívají intervence realizované v tomto programu podpory k posílení inovační výkonnosti českých podniků, většímu uplatnění průmyslového výzkumu a experimentálního vývoje a zvyšování kapacit podniků pro realizaci vlastních výzkumných, vývojových a inovačních (VaVaI) aktivit. Bude zhodnocen příspěvek podpořených projektů k naplňování výsledkových indikátorů.**

# Úkol

Předmětem evaluace v rámci evaluační otázky 1 bylo vyhodnocení vlivu opatření realizovaných v rámci programů Inovace, Aplikace a Potenciál na:

* Posílení inovační výkonnosti českých podniků,
* Větší uplatnění průmyslového výzkumu a experimentálního vývoje,
* Zvyšování kapacit podniků pro realizaci vlastních výzkumných, vývojových a inovačních (VaVaI) aktivit.

SC 1.1 je především zaměřen na zlepšení technických fází inovačního procesu firem a zavádění všech typů inovací ve firmách (produktové, procesní, marketingové ad.). Podporovaná opatření by měla vést ke zvýšení podílu českých podniků na hospodářském růstu ČR a snížení závislosti české ekonomiky na přílivu zahraničních investic.

S cílem maximalizace validity evaluace byla v rámci vyhodnocení EO 1 využita kombinace kvalitativních a kvantitativních metod. Primárním vstupem do evaluace bylo vyhodnocení výsledkových indikátorů SC 1.1. Dalším vstupem do evaluace byly makroekonomické analýzy popisující situaci v oblasti podnikového výzkumu a vývoje v ČR a další statistická data. Kvantitativní analýzy byly doplněny o kvalitativní vyhodnocení vlivu podpory v rámci SC 1.1 ze strany realizátorů projektů získanou v rámci dotazníkového šetření. Dále byl realizován expertní panel, v rámci něhož experti na podnikové inovace a průmyslový VaV hodnotili současný stav a vývoj v oblasti inovační výkonnosti českých podniků a vyhodnocení vlivu programů podpory v rámci SC 1.1.

# Zjištění a doporučení

|  |  |
| --- | --- |
| EO | Jak přispěly intervence realizované v rámci programů podpory Inovace, Aplikace a Potenciál k dosahování SC 1.1 OP PIK? |
| Program podpory | INO, APL, POT |
| Evaluační metody | * Analýza projektových dat MS2014+ * Analýza sekundárních zdrojů dat * Dotazníkové šetření * Expertní panel * Polostrukturované rozhovory * Případové studie |
| Hlavní závěry a zjištění | V současné době **není možné komplexně vyhodnotit dopady podpory OP PIK na zvýšení inovační výkonnosti podniků v ČR**, ato především z důvodu nízkého počtu ukončených projektů.   * Na základě informací a dat získaných prostřednictvím expertního panelu, dotazníkového šetření, hloubkových rozhovorů a případových studií **hodnotí příjemci podporu v rámci SC 1.1 pozitivně** a dle jejich názorů **přispívá k dosahování cílů SC 1.1**, přestože toto tvrzení není možné doložit robustními kvantitativními daty. * Z expertního panelu a dotazníkového šetření vyplývá, že **podpořené projekty měly jednoznačně pozitivní vliv na inovační výkonnost individuálních podniků,** ato **především podniků malých a středních.** * V mnoha případech vedly podpořené projekty k **urychlení inovací až o dva roky** a **implementaci komplexnějších řešení**. * Díky podpoře z programu Potenciál pak **došlo ke zvýšení počtu firem disponujících moderní VaV infrastrukturou**. Zároveň však není jisté, bude-li tato infrastruktura po skončení projektu opravdu využívána pro výzkumné účely. * Někteří příjemci uvedli, že **inovace by realizovali i bez dotační podpory**, avšak je pravděpodobné, že by jim to zejména z finančních důvodů trvalo déle nebo by realizovali pouze dílčí či nezbytné inovace. * **Vzhledem ke zdlouhavému procesu hodnocení projektů** zejména na začátku programovacího období, kdy hodnocení projektů trvalo i déle než rok, **nebyly podniky schopné realizovat inovace tak rychle jako bez podpory**. Vývoj trhu byl často rychlejší než proces hodnocení projektů a rozhodnutí o přidělení dotace, takže **v momentě schválení projektu byly některé inovace uvedené v žádosti již zastaralé**. Žadatelé tedy od projektu odstoupili, nebo aby byli schopni projekt realizovat, museli projít komplikovaným změnovým řízením. * Podpořené projekty jsou však **poměrně konzervativní** aspíše průměrného inovačního řádu, tj. 5 u MSP a 6 u VP, jen velmi málo příjemců podpory dosahuje na inovační řád 7[[7]](#footnote-7). * Bylo realizováno **méně marketingově-obchodních inovací**. * Řada žádostí byla **zaměřená na** **rozšíření výroby spíše než na VaVaI**. * Díky podpoře OP PIK došlo i k **mírnému** **navýšení technické kapacity podniků**, ačkoli přínos podpory nebyl tak výrazný jako u inovační výkonnosti. * Naopak **zanedbatelný vliv** měla podpora OP PIK **na personální kapacitu podniků.** * Indikátorová soustava OP PIK **neobsahuje vhodné indikátory, ze kterých by bylo možné dopad podpory na inovační výkonnost přímo vyhodnoti**t, a **z dat ČSÚ nelze** vzhledem k působení široké škály socioekonomických faktorů na inovační výkonnost firem **jednoznačně určit vliv podpory OP PIK.** * **Příspěvek podpořených projektů k naplňování výsledkových indikátorů nelze vyhodnotit**, neboť indikátorová soustava neobsahuje relevantní informace, bez jejichž znalosti nelze provést vyhodnocení: * pro výsledkový indikátor 21010 - Podnikové výdaje na VaV v podnikatelském sektoru jako % HDP - regiony ČR (mimo hl. m. Praha) – není dostupná informace o podnikových výdajích z podpořených projektů (mj. indikátor 10300 - Soukromé investice odpovídající veřejné podpoře podniků (granty); * pro výsledkový indikátor 21411 - Tržby z inovované produkce jako % celkových tržeb podniků s produktovou inovací – není dostupná informace o tržbách (celkových a z inovované produkce) podpořených projektů – mj. nerelevantní údaje indikátoru 21410 - Tržby podpořených podniků v důsledku zavedené inovace. |
| Doporučení pro současné program. Období | * **Zajistit dostatečnou implementační kapacitu a urychlit kontrolní procesy** (hodnocení žádostí, kontroly VZ, žádosti o platbu), zároveň s tím snižovat administrativní zátěž (množství dokládané a kontrolované dokumentace). * **Vyhodnotit indikátorovou soustavu a zaměřit se na řešení indikátorů**, které vykazují zjevné nedostatky ve způsobu jejich monitorování (hodnoty nejsou k dispozici nebo jsou zadávány v rozporu s definicí indikátoru) a indikátory, u kterých je vykazována nízká hodnota. |
| Doporučení pro program. období 2021+ | * **Zachovat stávající strukturu programů**, tj. Aplikace, Inovace a Potenciál. * **Soustředit se na zjednodušování** napříč všemi implementačními mechanismy (vymezení způsobilých výdajů, metodické postupy, dokladování a kontrola dokumentů). * **Revidovat indikátorovou soustavu**, doplnit indikátory umožňující měření výsledků. * **Umožnit flexibilitu** v rámci projektů – např. rychlé a efektivní změnové řízení. * **Zrychlit proces hodnocení a schvalování** projektových žádostí. |

# Doplňující informace

Ze situační analýzy SC 1.1 vyplývá, že hlavním problémem, který by měla podpora OP PIK pomoci řešit, je nízká inovační výkonnost podniků. Vedle zahraničních firem je v české ekonomice minimum firem, které přicházejí s inovacemi, jež jsou zcela nové pro trh. Pouze minimum firem dosahuje technologické hranice v oboru svého působení a má interní potenciál pro radikální technické inovace. Průlomové netechnické inovace nejsou v ČR časté, což mnozí experti spojují se silně převažující kulturou technicko-výrobní nad kulturou marketingově-obchodní. V ČR tak převažuje lidský kapitál a firmy s vysokými technickými znalostmi ale méně rozvinutými měkkými dovednostmi, které by podpořily vstup na zahraniční trhy. Pro českou ekonomiku je typická relativně omezená poptávka po inovacích vyšších řádů a také důraz pouze na inkrementální procesní inovace, zvláště ve výrobě, což je typické pro firmy v závislém postavení v nižších patrech hodnotových řetězců.

Pro významnou část firem se inovace staly zásadní složkou strategie až v posledních letech. Často v důsledku negativního dopadu závislosti na úzkém okruhu odběratelů z řad výrobních závodů zahraničních firem v ČR či okolních zemích, popř. jejich přímých dodavatelů.

**Současný stav realizace projektů podpořených z prostředků SC 1.1**

Z projektů, kterým byl vydán právní akt (1 507), bylo k datu analýzy (8. 1. 2019) ukončeno 22 %, tj. 338 projektů. Tomu odpovídají vykazované hodnoty monitorovacích indikátorů – dosažné hodnoty jsou zatím relativně nízké a je proto potřeba brát v potaz hodnoty naplánované příjemci, resp. vycházející z vydaných právních aktů. Na druhou stranu, jedná-li se o hodnoty plánované, je evidentní, že skutečnost jejich plnění se bude lišit. Odchylka v tomto případě může být oběma směry.

V každém programu podpory je pro příjemce povinné vykazovat pouze jeden indikátor:

* **Aplikace:** 21610 - **Počet nových přihlášených výsledků aplikovaného výzkumu**
* **Inovace:** 22501 - **Počet zavedených inovací**
* **Potenciál:** 24102 - **Počet nových, rozšířených či modernizovaných výzkumných pracovišť podniků**

Jak je patrné z následující tabulky, tyto pro příjemce povinné indikátory se daří plnit, resp. plánovat v souladu s nastavenými cíli – poměr příjemci naplánovaných povinných indikátorů odpovídá poměru zazávazkovaných alokací.

Tabulka 1 - Poměr indikátorů povinných pro příjemce vůči zazávazkované alokaci

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Program podpory | Indikátor | Zazávazkovaná alokace | Indikátor - naplánováno | Indikátor - dosaženo |
| Aplikace | Počet nových přihlášených výsledků aplikovaného výzkumu | 56 % | 62 % | 6 % |
| Inovace | Počet zavedených inovací | 70 % | 90 % | 32 % |
| Potenciál | Počet nových, rozšířených či modernizovaných výzkumných pracovišť podniků | 72 % | 79 % | 28 % |

Pro hodnocení naplněnosti indikátorů vůči alokaci SC 1.1 lze porovnávat plánované hodnoty, tj. hodnoty indikátorů naplánovaných v projektech vůči zazávazkované alokaci, nebo hodnoty dosažené, tj. dosažené hodnoty indikátorů vůči skutečné alokaci již ukončených projektů. Při celkovém zazávazkování programů SC 1.1 ve výši 64,90 % plánované alokace je žádoucí, aby se hodnoty sledovaných indikátorů pohybovaly v přibližně stejné úrovni zazávazkování, resp. naplánování. Stejně tak poměr dosažených hodnot indikátorů by měl dosahovat přibližně stejné úrovně vyčerpané alokace ukončených projektů, tj. 10,49 %. Z tohoto pohledu lze indikátory rozdělit do 4 skupin:

1. Indikátory, které vykazují vysokou plánovanou hodnotu.
2. Indikátory s průměrnou či mírně podprůměrnou naplánovanou hodnotou.
3. Indikátory s nízkou plánovanou hodnotou.
4. Indikátory, u kterých nelze naplánovanou, příp. dosaženou, hodnotu posoudit.

Ve čtvrté skupině se konkrétně jedná o tyto indikátory, resp. důvody, proč je nelze vyhodnotit:

* + 10300 Soukromé investice odpovídající veřejné podpoře podniků (granty) – pro indikátor nejsou dostupná relevantní data (neuznatelné výdaje projektů).
  + 20900 Soukromé investice v projektech s veřejnou podporou v oblasti inovací nebo výzkumu a vývoje – pro indikátor nejsou dostupná relevantní data (neuznatelné výdaje projektů).
  + 21410 Tržby podpořených podniků v důsledku zavedené inovace – indikátor vykazuje chybovost při jeho vyplňování (hodnoty uváděné v nesprávné měrné jednotce).

Hodnocení naplněnosti indikátorů je provedeno v následující tabulce. Pro hodnocení byla využita následující barevná stupnice:

Tabulka 2 - Matice hodnocení naplněnosti indikátorů

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Skupina / barva | Naplánovaná hodnota indikátoru | Dosažená hodnota indikátoru |
| Referenční hodnota alokace | 64,90 % | 10,49 % |
| Vysoká hodnota indikátoru | > 75 % | > 12 % |
| Průměrná hodnota indikátoru | 50 – 75 % | 10 – 12 % |
| Nízká hodnota indikátoru | < 50 % | < 10 % |
| Nelze vyhodnotit |  |  |

Sloupec „Žadatel“ v následující tabulce odpovídá hodnotě indikátoru naplánované žadateli v projektové žádosti. Tučně jsou zvýrazněny indikátory pro žadatele povinné.

*Pozn.: Definice a komentář k indikátorové soustavě SC 1.1 je obsažen v Příloze 6.*

Tabulka 3 - Přehled plnění indikátorů

| **Kód NČI 2014+** | **Název indikátoru** | **Typ indikátoru** | **Hlavní / projektový** | **Měrná jednotka** | **Programy** | **CELKEM** | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Výchozí** | **Cílová** | **Žadatel** | **Dosažená** | **Žadatel** | **Dosaženo** | |
| 10000 | Počet podniků pobírajících podporu | Výstup | Hlavní | Podniky |  |  | 1400 | 1142 | 317 | 81,57 % | | 22,64 % |
| 10102 | Počet podniků pobírajících granty | Výstup | Hlavní | Podniky |  |  | 1400 | 1142 | 317 | 81,57 % | | 22,64 % |
| 10300 | Soukromé investice odpovídající veřejné podpoře podniků (granty) | Výstup | Hlavní | EUR |  |  | 3 440 mil. |  | ? | X | | ? |
| 20000 | Počet podniků spolupracujících s výzk. institucemi | Výstup | Projekt., hl. | Podniky | APL, INO, POT | 0 | 500 | 231 | 105 | 46,20 % | | 21,00 % |
| 20101 | Počet výzkumných organizací spolupracujících s firmami | Výstup | Projekt., hl. | Organizace | APL, INO, POT | 0 | 180 | 3 | 4 | 1,67 % | | 2,22 % |
| 20400 | Počet nových výzk. pracovníků v podporovaných subj. | Výstup | Projekt., hl. | FTE | APL, INO, POT | 0 | 3200 | 480,5 | 361,05 | 15,02 % | | 11,28 % |
| 20702 | Počet nově vytvořených pracovních míst, zaměstnanci VaV - ženy | Výstup | Projektový | FTE | APL, INO, POT | 0 | 570 | 57,5 | 59,25 | 10,09 % | | 10,39 % |
| 20900 | Soukromé investice v projektech s veřejnou podporou v oblasti inovací nebo výzkumu a vývoje | Výstup | Hlavní | EUR |  |  | 3 440 mil. |  | ? | X | |  |
| 21010 | Podnikové výdaje na VaV v podnikatelském sektoru jako % HDP - regiony ČR (mimo hl. m. Praha) | Výsledek | Hlavní | % |  |  | 0,62-0,8 |  | 0,76 | X | | ANO |
| 21200 | Počet podniků, které dostávají podporu pro účely uvádění nových výrobků na trh | Výstup | Projekt., hl. | Podniky | INO | 0 | 222 | 500 | 174 | 225,23 % | | 78,38 % |
| 21301 | Počet podniků, které dostávají podporu pro účely zavádění výrobků nových pro podnik | Výstup | Projekt., hl. | Podniky | INO | 0 | 475 | 93 | 35 | 19,58 % | | 7,37 % |
| 21410 | Tržby podpořených podniků v důsledku zavedené inovace | Výsledek | Projektový | mil. Kč/rok | INO, POT | 15607 | 723 978 | 2466 | 12310845 | 0,34 % | | 1700,44 % |
| 21411 | Tržby z inovované produkce jako % celkových tržeb podniků s produktovou inovací | Výsledek | Hlavní | % |  |  | 29,8-31 |  | 27,4 | X | | NE |
| **21610** | **Počet nových přihlášených výsledků apl. výzkumu** | **Výsledek** | **Projektový** | **Výsledky** | **APL** | **0** | **2500** | **1561** | **143** | **62,44 %** | | **5,72 %** |
| 22002 | Počet nových udělených patentů a dalších práv ochrany průmyslového vlastnictví | Výsledek | Projektový | Patenty a další práva | INO | 0 | 700 | 422 | 111 | 60,29 % | | 15,86 % |
| 22003 | Počet nových udělených patentů a dalších práv ochrany průmyslového vlastnictví - z toho v zahraničí | Výsledek | Projektový | Patenty a další práva | INO | 0 | 600 | 326 | 91 | 54,33 % | | 15,17 % |
| 22100 | Počet přihlášek na ochranu práv prům. vlastnictví | Výstup | Projekt., hl. | Přihlášky | INO | 0 | 600 | 126 | 40 | 21,00 % | | 6,67 % |
| 22101 | Počet přihlášek na ochranu práv průmyslového vlastnictví - z toho v zahraničí | Výstup | Projektový | Přihlášky | INO | 0 | 500 | 92 | 31 | 18,40 % | | 6,20 % |
| **22501** | **Počet zavedených inovací** | **Výstup** | **Projektový** | **Inovace** | INO | **0** | **1800** | **1611** | **580** | **89,50 %** | | **32,22 %** |
| **24102** | **Počet nových, rozšířených či modernizovaných výzkumných pracovišť podniků** | **Výstup** | **Projektový** | **Pracoviště** | **POT** | **0** | **380** | **299** | **107** | **78,68 %** | | **28,16 %** |

# Evaluační otázka č. 2

**Jaký je podíl podpořených podniků, které inovované produkty úspěšně uvedly na trh, oproti těm, které nakonec svůj produkt na trhu neuvedly, nebo uvedly, ale neúspěšně? Jaké jsou hlavní důvody selhání podpořených podniků při uvedení produktu na trh? Přispěly podpořené projekty ke zvýšení úspěšnosti českých podniků na zahraničních trzích?**

# Úkol

Předmětem otázky byla analýza úspěšnosti podniků při zavádění inovovaných produktů na tuzemský nebo zahraniční trh. Vzhledem k nízkému počtu ukončených projektů s dostatečným časovým odstupem pro vyhodnocení efektů podpory na uvádění produktů na trh, odpovídá vypovídací hodnota velikosti tohoto vzorku. Dodavatel při zodpovězení otázky agregoval data z dotazníkového šetření, případových studií a analýzy sekundárních dat. Dodavatel identifikoval hlavní předpoklady a bariéry úspěšného uvedení produktů na trh a jim přiřadil odpovídající doporučení pro toto a příští programové období.

Řídící orgán ani zprostředkovatelský subjekt ke dni realizace evaluace nedisponoval seznamem nebo doporučením projektů, u kterých by bylo evidováno neúspěšné uvedení inovovaných produktů na trh. Dodavatel se pokusil identifikovat takové případy projektů několika metodami:

* Dotazníkovým šetřením
* Porovnáním zasmluvněných a skutečně proplacených částek dotační podpory (dle údajů z MS2014+)
* Porovnáním očekávaných cílových a skutečných hodnot indikátorů o tržbách (dle údajů z MS2014+)

Pouze v jednom případě ze vzorku projektů se podařilo identifikovat projekt, který dosud neuvedl produkt na trh a jeho uvedení je ohroženo, stejně jako realizace samotného projektu. V ostatních případech Dodavatel identifikoval dílčí problémy při realizaci projektů, které však neměly zásadní vliv na úspěšnost uvedení produktů na trh. Hodnoty indikátoru o tržbách v řadě případů nemají odpovídající vypovídací hodnotu, příjemci údaje vyplňují chybně nebo zavádějícím způsobem, který neodpovídá skutečnosti. V některých případech příjemce podpory od realizace projektu odstoupil ještě před jeho zahájením. Nejčastějším důvodem byla administrativní zátěž spojená s realizací projektu nebo s realizací výběru dodavatele, zpoždění v poskytnutí podpory a s tím související změny na trhu, ve vývoji inovací apod.

# Zjištění a doporučení

|  |  |
| --- | --- |
| EO | Jaký je podíl podpořených podniků, které inovované produkty úspěšně uvedly na trh, oproti těm, které nakonec svůj produkt na trhu neuvedly, nebo uvedly, ale neúspěšně? Jaké jsou hlavní důvody selhání podpořených podniků při uvedení produktu na trh? Přispěly podpořené projekty ke zvýšení úspěšnosti českých podniků na zahraničních trzích? |
| Program podpory | INO, APL, POT |
| Evaluační metody | * Analýza sekundárních zdrojů dat * Dotazníkové šetření * Případové studie |
| Hlavní závěry a zjištění | Dotační podpora má **jednoznačně pozitivní vliv na úspěšné uvedení inovovaných produktů na trh**, míra a důležitost vlivu však není jasně kvantifikovatelná ve světle dalších externích vlivů.   * Dotazníkové šetření ukázalo, že se **většině respondentů podařilo uvést úspěšně svůj inovovaný produkt na trh bez problémů**, a to **jak v případě českého trhu (64 % respondentů)**, tak **v případě zahraničního trhu (75 % respondentů)**. Díky podpoře se daří produkty uvádět na trh **rychleji a ve větším množství**. * **Problémy s uvedením produktu na trh** měla jen **malá část podniků** (8 % respondentů v případě českého trhu, 14 % v případě zahraničního trhu). * **Podpořené projekty do určité míry přispěly k větší celkové úspěšnosti českých podniků na zahraničních trzích**. Podle nadpoloviční většiny respondentů dotazníkového šetření totiž podpora OP PIK alespoň částečně přispěla k překonání bariér spojených s vysokou konkurencí na zahraničních trzích a k tomu, že byli schopni na zahraničním trhu cenově konkurovat. **Díky podpoře dochází k urychlení růstu podniků** a postupnému „dohánění“ zahraniční konkurence. * Mezi hlavní důvody problémů či přímo selhání podniků při zavádění nového produktu na trh lze zahrnout tyto: * Změny na trhu a nedostatečná flexibilita dotace reagovat na změny * Opoždění realizace projektu * Dlouhá doba přípravy zakázek * Vysoká míra konkurence na trzích inovovaných produktů * Velká administrativní zátěž * Vysoké vstupní náklady * Konzervativnost českého trhu, kdy zákazník v mnoha ohledech dává přednost zahraničním produktům * Změny v průběhu realizace na straně zákazníka * Neochota zákazníků vyzkoušet levnější a lepší produkt * Změny ve strategickém řízení mateřských společností * Změna ve finanční situaci příjemce podpory * **Indikátor „počet zavedených inovací“** měří počet uvedených inovovaných výrobků na trh, nicméně **neměří, kolik takových produktů se na trhu skutečně prodává**. Uvedení produktu na trh tak může být pouze formální. |
| Doporučení pro současné program. Období | * **Snížení administrativní zátěže spojené s předkládáním projektových žádostí, a realizace podpořených projektů** (např. omezení duplicitního zadávání údajů a nahrávání dokumentů do ISKP). * **Udržení současné podoby a znění pravidel a metodik podpory**, sjednocení výkladu napříč ŘO, API a kontrolními orgány. * **Urychlení schvalovacích procesů** projektových žádostí a žádostí o platbu. * **Umožňování flexibilních změn** během realizace projektu, prodlužování projektu apod. * **Zajištění personální kontinuity a stability** u zprostředkujícího subjektu API a ŘO. * **Podpořit konzultace příjemcům podpory** při výběru dodavatele ze strany API. (osvědčená dobrá praxe) * **Posílení pro-klientského přístupu a podpory žadatelů a příjemců** (např. infolinka, posílení metodické podpory příjemců ze strany projektového manažera, zjednodušení a sjednocení metodických pokynů atd.). * **Zvýšení finančního limitu pro výběr dodavatele**. |
| Doporučení pro program. období 2021+ | * **Snížit administrativní zátěž, urychlit procesy hodnocení, schvalování a řízení projektů** ze strany ŘO, API. Nahradit nebo zdokonalit systém ISKP, aby umožňoval více funkcionalit, omezil duplicitní zadávání dat a nahrávání dokumentů ze strany žadatelů a příjemců. * **Sjednotit a kontinuálně zachovat nezměněná pravidla a metodiku podpory** napříč ŘO, API, kontrolními a auditními orgány. Sjednotit pravidla, metodiku a terminologii napříč PO, programy podpory i výzvami. * **Srozumitelnost pravidel a metodik předem konzultovat** se vzorkem potenciálních příjemců podpory. * Umožnit co největší **flexibilitu dotací** a schopnost pružně reagovat na (prudké) výkyvy na trhu (reakce na uvádění konkurenčních produktů na trh, na změny ve výrobních procesech, trendech apod.), vývoj ve VaVaI sektoru (změny v dostupných technologiích, strojích apod.). * **Ponechat jednotné metodické prostředí pouze na centrální úrovni a zautomatizovat sdílení a výměnu dat a dokumentů.** Zavést specifické prostředí pro jednotlivé operační programy umožňující přizpůsobení se systému a prostředí specifickým potřebám typických příjemců podpory. * **Rozšířit portfolio technické pomoci** na **vyhodnocení připravenosti žadatelů na realizaci VaVaI projektů a vytvořit program na poskytování navazujícího poradenství** pro malé podniky ze strany API nebo externích dodavatelů. * **Přizpůsobit podmínky výběru dodavatele potřebám a zkušenostem podniků**. Zvýšit finanční limit pro výběr dodavatele formou veřejného výběru. (Vzhledem k výši spolufinancování mají sami příjemci zájem o výběr nejvíce výhodné nabídky, postupy pro výběr dodavatele jim nevyhovují a vnímají jako kontraproduktivní.) * Inovační vouchery jsou prokazatelně vhodným nástrojem pro navázání dlouhodobé spolupráce s podniky, prověření funkčnosti a životaschopnosti podniku a VaV projektu. **Navýšit finanční alokaci na** pozitivně vnímaný **„nákup“ služeb od veřejných výzkumných pracovišť přes inovační vouchery**. Zvážit navrácení nebo sdílení inovačních voucherů s Inovačními centry krajů. Krajská inovační centra mohou v tomto směru zajistit větší kontinuitu a intenzitu spolupráce a navazující podpory. |

# Doplňující informace

Při zodpovězení otázky Dodavatel shromáždil související informace uvedené níže:

* Většina dotazovaných podniků vyvíjí nové produkty, nebo zavádí procesní inovace na základě existující objednávky zákazníků. Menší část dotazovaných podniků inovuje produkty na základě detailní analýzy trhu a tržní poptávky. Pro všechny dotazované podniky **jsou inovace nevyhnutelným předpokladem konkurenceschopnosti podniků**. Proto je ve většině případů úspěšnost inovovaných produktů uvedených na trh velmi pravděpodobná.
* Stále více produktů je uváděno na zahraniční trhy. **Tuzemský trh bývá hodnocen jako malý a konzervativní.**
* Typickým příkladem komplikací při uvádění produktů na trh je např. **prudký pokles odběru produktů** v automobilovém průmyslu s vazbou na spalovací nebo zážehové motory z důvodu přechodu na elektromobilitu, aféry dieselgate a tlaku Evropské komise na snižování emisí.
* **Spolupráce soukromých podniků s veřejnými výzkumnými pracovišti** (dále jen „VVP“) **se ukazuje jako zdlouhavá a náročná**, především ve své iniciační fázi. **VVP s intenzivní státní podporou jsou podstatně méně orientována na aplikační fázi výzkumu a vývoje, což se negativně promítá i do jejich spolupráce s podniky** orientovanými na uvádění produktů na trh.
* Výše finančních prostředků z SC 1.1 na podporu spolupráce podniků s VVP je pro VVP nedostatečně motivační. Podniky si proto často musí zakládat vlastní VaV centra.

# Evaluační otázka č. 3

**Jaký je mezi podpořenými projekty podíl jednotlivých typů inovací (produktové, procesní, organizační, marketingové)?**

# Úkol

SC 1.1 je zaměřen především na **zlepšení technických fází inovačního procesu firem** a **zavádění všech typů inovací ve firmách** (produktové, procesní, marketingové, organizační). Inovací se přitom rozumí implementace nového nebo signifikantně zlepšeného produktu/služby, procesu nebo nové organizační či marketingové metody, přičemž se musí jednat o produkty, procesy a metody, které jsou minimálně nové (či podstatně zlepšené) pro danou firmu. Inovace může vycházet z vlastních vývojových aktivit firmy, nebo může být také převzata z jiné organizace (dle Oslo Manual OECD, dostupného na <http://www.oecd.org/science/inno/2367580.pdf>).

Úkolem v rámci této evaluační otázky bylo **zjistit podíl jednotlivých typů inovací** podpořených v programu Inovace a to především na základě informací a popisu podpořených projektů z monitorovacího systému a z dotazníkového šetření realizovaného mezi příjemci podpory.

# Zjištění a doporučení

|  |  |
| --- | --- |
| EO | Jaký je mezi podpořenými projekty podíl jednotlivých typů inovací (produktové, procesní, organizační, marketingové)? |
| Program podpory | INO |
| Evaluační metody | * Analýza projektových dat MS2014+ * Dotazníkové šetření * Polostrukturované rozhovory |
| Hlavní závěry a zjištění | Informace o druhu inovace je obsažena v podnikatelském záměru, kde žadatel musí uvést, který z typů inovací je hlavní. **U všech 592 aktivních projektů** ve výzvách programu Inovace – inovační projekt byly v MS2014+ **zaškrtnuty všechny typy inovací**, tj. marketingová, organizační, procesní a produktová.   * Podle expertního posouzení pracovníků Agentury pro podnikání a inovace je však **90 % inovací produktových,** další jsou zpravidla doprovodné inovace. * Vzhledem k nízké vypovídací hodnotě informací ze systému MS2014+ bylo pro zodpovězení této EO klíčové dotazníkové šetření. Respondenti DŠ uvedli následující zastoupení typů inovací: * **Produktová – 66 %** * **Procesní – 38 %** * **Organizační – 4 %** * **Marketingová – 3 %**   Největší zastoupení produktových a procesních inovací je však do značné míry dáno nastavením povinnosti **dosažení stěžejní inovace**, což je ve vztahu k výzkumu a vývoji spíše inovace produktová než procesní, která je doprovodnou inovací k inovaci produktové. Organizační a marketingové inovace jsou pouze doprovodné inovace k výše zmíněným. |
| Doporučení pro současné program. období | * N/A |
| Doporučení pro program. období 2021+ | * Pro zvýšení vypovídací hodnoty dat o typu inovací v systému MS2014+ by bylo vhodné doplnit přímo do systému MS2014+ označení hlavní inovace a doprovodné/ých inovace/í, aby se zamezilo situacím, kdy žadatel označí všechny typy inovace, přestože některé typy jsou v rámci projektu obsaženy jen okrajově. * Chce-li ŘO v dalším programovém období dosáhnout zvýšení zastoupení marketingových a organizačních inovací, doporučujeme zvážit možnosti zohlednění v rámci nastavení pravidel podpory, např. prostřednictvím bonifikace těchto typů inovací apod. |

# Evaluační otázka č. 4

**Jaký je podíl ekoinovací a výzkumu a vývoje týkajícího se zlepšení životního prostředí mezi podpořenými projekty?**

# Úkol

Cílem otázky bylo zjistit, do jaké míry jsou inovace v rámci projektů podpořených z programu Inovace zaměřeny na zlepšení životního prostředí (ekoinovace) a to především na základě informací a popisu podpořených projektů z monitorovacího systému a z dotazníkového šetření realizovaného mezi příjemci podpory. Za ekoinovaci je dle Evropské komise považována **každá forma inovace, která vede k významnému a prokazatelnému pokroku směrem k cíli udržitelného rozvoje snížením dopadů výrobních procesů na životní prostředí, zvýšením odolnosti přírodního prostředí vůči environmentálním hrozbám nebo dosažením účinnějšího a zodpovědnějšího využívání přírodních zdrojů**.[[8]](#footnote-8) Lze předpokládat, že tento cíl bude pořád důležitější i v dalším programovém období.

# Zjištění a doporučení

|  |  |
| --- | --- |
| EO | Jaký je podíl ekoinovací a výzkumu a vývoje týkajícího se zlepšení životního prostředí mezi podpořenými projekty? |
| Program podpory | INO |
| Evaluační metody | * Analýza projektových dat MS2014+ * Dotazníkové šetření * Polostrukturované rozhovory |
| Hlavní závěry a zjištění | * Zahrnutí ekoinovace je součástí projektové žádosti, **není však evidováno na úrovni dat v MS2014+.** Z tohoto důvodu není možné jednoznačně určit podíl ekoinovací na všech projektech v rámci SC 1.1. * Vzhledem k nízké vypovídací hodnotě informací ze systému MS2014+ bylo pro zodpovězení této EO klíčové dotazníkové šetření. To ukázalo, že životní prostředí **je spíše sekundárním, doprovodným efektem inovací**: * **Pouze pro 6 %** respondentů je zlepšení životního prostředí **podstatou inovace.** * **Pro 25 % respondentů** je životní prostředí **důležitou součástí inovace.** * **29 % respondentů** se životního prostředí v projektu **dotýká pouze okrajově**. * **40 % respondentů** uvedlo, že podpořený projekt **neměl na životní prostředí žádný vliv.** * Ochrana životního prostředí se tedy jeví (což bylo potvrzeno i v rámci polostrukturovaných rozhovorů s experty na danou oblast) **spíše jako deklaratorní součást projektu bez reálného dopadu.** Vliv projektu na zlepšení životního prostředí v projektových žádostech byl uveden za účelem splnění požadavků a dosažení zvýšené bonifikace při jejich hodnocení. |
| Doporučení pro současné program. období | * N/A |
| Doporučení pro program. období 2021+ | * Doporučujeme zvážit možnost evidovat ekoinovace přímo na úrovni dat v MS2014+, nejen popisem v projektové žádosti. Tím by bylo umožněno jednoznačně určit podíl ekoinovací na úrovni programu, a tedy zhodnotit dopady programu na životní prostředí. * Vzhledem k tomu, že **bonifikace projektových žádostí za zohlednění průřezových priorit** (včetně dopadu na životní prostředí) **nevede k jejich reálnému naplnění** (žadatelé se často pouze snaží zvýšit šance na úspěch žádosti) a reálný přínos projektů v horizontálních principech je minimální, bylo by vhodné **pozdvihnout průřezové priority dopadu na životní prostředí**, nízkouhlíkové technologie, úspory energií apod. **z bonifikačních kritérií na samostatná témata výzev či formální podmínky**. |

# Evaluační otázka č. 5

**Jaký podíl podpořených projektů spadá do oblasti průmyslových výzev a klíčových technologií (KETs)?**

# Úkol

Zjistit, jaké je mezi projekty podpořenými v programech Aplikace a Potenciál zastoupení projektů spadajících do oblasti průmyslových výzev a klíčových technologií (KET, tj. mikro- a nanoelektronika, fotonika, nanotechnologie, průmyslové biotechnologie, pokročilé materiály, pokročilé výrobní technologie) a to především na základě informací a popisu podpořených projektů z monitorovacího systému a z dotazníkového šetření realizovaného mezi příjemci podpory.

# Zjištění a doporučení

|  |  |
| --- | --- |
| EO | Jaký podíl podpořených projektů spadá do oblasti průmyslových výzev a klíčových technologií (KETs)? |
| Program podpory | APL, POT |
| Evaluační metody | * Analýza projektových dat MS2014+ * Dotazníkové šetření |
| Hlavní závěry a zjištění | * Vymezení, zda projekt spadá do oblasti průmyslových výzev nebo KET technologií je uvedené v projektové žádosti, **není však evidováno na úrovni dat v MS2014+**. Z tohoto důvodu není možné jednoznačně určit podíl projektů spadajících do průmyslových výzev a KET technologií na úrovni všech projektů v rámci SC 1.1. * Vzhledem k nízké vypovídací hodnotě informací ze systému MS2014+ bylo pro zodpovězení této EO klíčové dotazníkové šetření. Dle jeho výsledků spadal podpořený projekt do oblasti průmyslových výzev a klíčových technologií pouze u 28 respondentů, tj. **42 % respondentů**, kteří na tuto otázku odpověděli. |
| Doporučení pro současné program. období | * N/A |
| Doporučení pro program. období 2021+ | * Doporučujeme zvážit možnost evidovat, zda projekt spadá do oblasti KET přímo na úrovni dat v MS2014+, nejen popisem v projektové žádosti. Tím by bylo umožněno jednoznačně určit podíl projektů z oblasti průmyslových výzev a klíčových technologií. * Chce-li ŘO v dalším programovém období dosáhnout zvýšení zastoupení projektů z oblasti průmyslových výzev a klíčových technologií, doporučujeme zvážit možnost bonifikace projektů se zaměřením na KET, popř. vyhlášení samostatné výzvy zaměřené pouze na podporu projektů z oblasti KET. |

# Evaluační otázka č. 6

**Zvýšila se vlivem SC 1.1 účast českých firem v evropských programech typu Horizont 2020?**

# Úkol

Cílem odpovědi bylo identifikovat, definovat a popsat vliv podpory SC 1.1 na úspěšnost českých firem při žádostech o podporu v programu EU na podporu výzkumu a inovací Horizont 2020. ČR je jednou ze zemí s nejmenším počtem podaných žádostí o podporu v rámci Horizont 2020, v letech 2014‑16 české firmy a univerzity představovaly pouhé 1,1 % z celkového počtu žádostí. Ačkoli úspěšnost těchto žádostí meziročně nedosahuje celoevropského průměru, je patrný výrazný nárůst úspěšnosti (o 10 %) mezi lety 2015 a 2016.

# Zjištění a doporučení

|  |  |
| --- | --- |
| EO | Zvýšila se vlivem SC 1.1 účast českých firem v evropských programech typu Horizont 2020? |
| Program podpory | INO, APL, POT |
| Evaluační metody | * Analýza sekundárních zdrojů dat * Dotazníkové šetření * Případové studie * Polostrukturované rozhovory * Expertní panel |
| Hlavní závěry a zjištění | * Dotazníkové šetření ukázalo, že **70 % respondentů není zapojeno a ani prozatím neplánuje zapojení v evropských programech podpory VaVaI**. * Podpora OP PIK má **pouze velmi dílčí vliv na zapojování individuálních příjemců v evropských programech podpory VaVaI a díky podpoře v rámci SC 1.1 nedošlo k ovlivnění tohoto trendu.** * Naopak právě **kvůli dostupné podpoře VaVaI z OP PIK** (a dále v kombinaci s dalšími národními zdroji) **podniky nemají potřebu se o zahraniční podporu ucházet**. * V rámci realizovaných hloubkových rozhovorů, expertního panelu i případových studií Dodavatel opakovaně potvrdil, že zahraniční zdroje podpory VaVaI nejsou českými podniky využívány z důvodů: * Vysoké dostupnosti národních zdrojů nevratné dotační podpory * Neznalostí nadnárodních programů podpory * Složitostí a zdlouhavostí procesů těchto programů * Jazykové bariéry na straně příjemců * Nízké očekávané i reálné úspěšnosti (do 10 %) * Dalším faktorem nízké účasti je skutečnost, že **podniky nemají navázaná partnerství v zahraničí** a **obávají se neúspěchu a zmařených investic** spojených s přípravou žádostí. * V neposlední řadě hraje významnou roli i obava ze ztráty vlastního know-how, vytěžení inovativního nebo kreativního řešení ze strany silnějších zahraničních partnerů. * Dle výsledků DŠ je do zahraniční spolupráce již zapojeno 34 respondentů dotazníkového šetření, a to ve více jak 80 projektech. Z toho 17 podniků projekty již realizuje, 7 připravuje nebo již podalo žádosti, 6 podniků projekt plánuje a projekty 4 podniků nebyly podpořeny. * Nejčastějším programem, do kterého se české podniky zapojují, je Horizont 2020 (8 podniků, tedy 23 % respondentů zapojených do zahraniční spolupráce), dále následují programy LIFE, EURATOM, EUREKA, klustry European Cluster Collaboration Platform, European Clusters Excellence.Výhodou zapojení do zahraničních programů podpory VaVaI je navázání mezinárodních kontaktů a rozvoj dalšího partnerství, obchodních styků a expanze na zahraniční trhy. * Administrativní zátěž spojená s realizací projektů podpořených v rámci Horizont 2020 bývá hodnocena jako výrazně menší v porovnání s podporou OP PIK. Účastníci projektů hodnotí pozitivně nízký počet dokladovaných dokumentů. |
| Doporučení pro současné program. Období | * **Zvýšit propagaci zahraničních programů podpory VaVaI.** * Automatické nebo **přednostní schválení (případně bonifikace)** podpory projektovým **žádostem, které byly kladně hodnoceny (schváleny) v rámci zahraničních programů podpory** (např. Horizont 2020), ale nebyly podpořeny z důvodů nedostatku finančních prostředků. * **Poskytnout technickou podporu** při navazování zahraničních partnerství a při podávání žádostí do evropských programů podpory. |
| Doporučení pro program. období 2021+ | * Vzhledem k tomu, že je v zájmu ŘO, aby díky podpoře OP PIK docházelo k expanzi českých podniků na zahraniční trhy, bylo by vhodné se zaměřit na řešení provázanosti národních a nadnárodních programů podpory, např. lze zvážit možnost podpory navázání partnerství se zahraničními podniky, příprava záměru do nadnárodních programů podpory z národních zdrojů. Alternativně lze zvážit automatické nebo **přednostní schválení (případně bonifikace)** podpory projektovým **žádostem, které byly kladně hodnoceny v rámci zahraničních programů podpory** (např. Horizont 2020), ale nebyly podpořeny z důvodů nedostatku finančních prostředků. |

# Evaluační otázka č. 7

**Jaký je dosavadní příspěvek SC 1.1 k naplňování strategických cílů Národní výzkumné a inovační strategie pro inteligentní specializaci ČR (dále jen „RIS3“)?**

# Úkol

V rámci této otázky Zpracovatel analyzoval soulad podpořených projektů v rámci SC 1.1 s prioritami RIS3 v relevantních oblastech. Úkolem dále bylo posoudit relevanci projektů podpořených v rámci SC 1.1 i k dalším klíčovým oblastem RIS3. Každá z oblastí má nastavené vlastní strategické cíle a specifické podcíle.

Zpracovatel na základě typologie jednotlivých projektů připravil přehled/matici podpořených projektů v rámci SC 1.1 přiřazených k jednotlivým klíčovým oblastem a jejich strategickým cílům RIS3 (viz podkapitola 9.3 Doplňující informace). Výstupem je analýza počtů podpořených projektů, v různých fázích realizace a výši finanční podpory u jednotlivých strategických cílů RIS3.

Předmětem analýzy měla být i identifikace klíčových charakteristik podporovaných projektů, které definují, zda od nich lze očekávat příspěvek k plnění cílů RIS3.

# Zjištění a doporučení

|  |  |
| --- | --- |
| EO | Jaký je dosavadní příspěvek SC 1.1 k naplňování strategických cílů Národní výzkumné a inovační strategie pro inteligentní specializaci ČR (dále jen „RIS3“)? |
| Program podpory | INO, APL, POT |
| Evaluační metody | * Analýza projektových dat MS2014+ * Analýza sekundárních zdrojů dat * Dotazníkové šetření * Expertní panel * Individuální rozhovory |
| Hlavní závěry a zjištění | * **Vzhledem k identickým strategickým cílům RIS3 a OP PIK lze ztotožnit plnění cílů SC 1.1 se stavem plnění RIS3 strategie**. Z dostupných informací lze dovodit, že příspěvek SC 1.1 je na plnění RIS3 ve vymezených cílech velmi významný.   Analýza dokumentu Národní RIS3 strategie ČR 2014 - 2020 a hloubkový rozhovor s garanty RIS3 totiž ukázaly, že **RIS3 nemá nastaveny vlastní indikátory ani cílové hodnoty k ověřování naplnění cílů strategie**, všechny indikátory jsou kumulativně převzaty z vázaných komplementárních operačních programů.   * Specifický cíl RIS3 A.1.1: Posílit výzkumné a vývojové kapacity podniků – cíl je naplňován SC 1.1 ze 100 % (SC 1.1 OP PIK je jediným programem podpory). * Specifický cíl RIS3 A.1.2: Zlepšit strategické řízení v MSP – podíl příspěvku SC 1.1 k naplňování indikátorů cíle nelze posoudit, neboť nejsou známy hodnoty dalšího operačního programu (OP PPR). * Specifický cíl RIS3 C.1.1: Posílit spolupráci a interakci mezi VO a aplikační sférou – podíl příspěvku SC 1.1 k naplňování indikátorů cíle nelze posoudit, neboť nejsou známy hodnoty dalších operačních programů (OP VVV a OP PPR). * **Z hlediska finančního plnění** lze na základě Zprávy o realizaci Národní RIS3 strategie za rok 2017 konstatovat následující **příspěvek intervencí v oblasti SC 1.1** (měřeno podílem celkových způsobilých výdajů projektů): * Specifický cíl RIS3 A.1.1: 100 % * Specifický cíl RIS3 A.1.2: 18,63 % * Specifický cíl RIS3 C.1.1: 82,23 % * K nastavení indikátorů, systému hodnocení a jeho zahájení došlo v roce 2016, k prvnímu sběru dat pak v roce 2017. V současné době je **na hodnocení naplňování strategických cílů RIS3 příliš brzy,** většina projektů je stále ve fázi realizace. Kontextové hodnocení probíhá na základě dat ČSÚ, které však nelze očistit od širších socioekonomických faktorů. V roce 2020 bude předložena první verze nové strategie RIS3 pro další programové období, pro kterou se zvažuje tvorba vlastních indikátorů. |
| Doporučení pro současné program. období | * N/A |
| Doporučení pro program. období 2021+ | * Doporučení směrem k RIS3 strategii: Nastavit a kvantifikovat cíle na úrovni RIS3 strategie * Lépe definovat vazbu mezi intervencemi operačního programu a RIS3 strategie. RIS3 by měla definovat vlastní intervenční logiku s odpovídající soustavou indikátorů, na kterou mohou jednotlivé operační programy navazovat a jednoznačně popsat příspěvek intervencí OP k naplňování cílů (a indikátorů) RIS3. |

# Doplňující informace

Indikátorová soustava RIS3 cílů je agregací indikátorů z jednotlivých operačních programů. Příspěvek SC 1.1 tak odpovídá poměru relevantních indikátorů vůči agregované hodnotě indikátorů cílů RIS3. Po zpracování aktualizace RIS3 strategie, která je zahájena v polovině roku 2019, bude vhodné posoudit příspěvek SC 1.1 k naplňování aktualizovaných strategických cílů RIS3.

Na specifické cíle RIS3 se váží následující programy podpory SC 1.1:

Tabulka 4 - Složení cílů RIS3

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Specifický cíl RIS3 | Program | Prioritní osa / inv. priorita | Specifický cíl | Programy podpory / výzvy |
| A.1.1 | OP PIK | PO 1 | SC1.1 | Aplikace, Inovace, Potenciál |
| A.1.2 | OP PIK | PO 1 | SC1.1 | Inovace |
| INOVACE - Projekt na ochranu práv průmyslového vlastnictví |
| OP PPR | PO1 - IP1 | SC 1.2 | 11. Vznik a rozvoj kapacit poskytujících progresivní služby pro podnikatele (MSP) |
| C.1.1 | OP PIK | PO1 | SC1.1 | Aplikace |
| PO1 | SC1.2 | PZT, Inovační vouchery |
| OP VVV | PO1 | SC2 | Dlouhodobá spolupráce 2017, |
| Předaplikační výzkum 2017, Dlouhodobá spolupráce 2017, Předaplikační výzkum 2018 |
| Dlouhodobá mezisektorová spolupráce |
| PO2 - IP1 | SC5 | Budování expertních kapacit - transfer technologií |
|
| Budování expertních kapacit - transfer technologií |
| Smart Akcelerátor |
| OP PPR | PO1 - IP1 | SC1.1 | 8. Zadávaní veřejných zakázek v předobchodní fázi 9. Projekty spolupráce výzkumného sektoru s aplikační sférou- Inovační Vouchery |
|
|

Tabulka uvádí přehled míry plnění relevantních cílů RIS3 podle celkových způsobilých výdajů. Zdrojem dat je výroční zpráva RIS3 za rok 2017.

Tabulka 5 - Míra plnění RIS3 – podle celkových způsobilých výdajů, stav 2017

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Cíl RIS3 | Způsobilé výdaje OP PIK SC 1.1  (mil. Kč) | Podíl OP PIK na cíli RIS3 | Způsobilé výdaje OP PIK jiné  (SC 1.2)  (mil. Kč) | Způsobilé výdaje OP VVV  (mil. Kč) | Způsobilé výdaje OP PPR  (mil. Kč) | Celkové způsobilé výdaje RIS3  (mil. Kč) |
| A.1.1 | 26,051 | 100,00 % |  |  |  | 26,051 |
| A.1.2 | 0,079 | 18,63 % | 0,195 |  | 0,15 | 0,424 |
| C.1.1 | 3,891 | 82,23 % | 0,181 | 0,36 | 0,3 | 4,732 |

Přehled relevantních indikátorů SC1.1, které jsou přejímány do RIS3:

Tabulka 6 - Indikátory SC1.1 přebírané do RIS3

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Cíl RIS3 | Kód | Název | Měrná  jednotka | Hodnota  dosažená RIS3  (10/2017) | Hodnota  plánovaná  MS2014+  (1/2019) | Hodnota  dosažená  MS2014+ (1/2019) |
| A.1.1 | 10000 | Počet podniků pobírajících podporu | podniky | 988 | 1142 | 317 |
| 21610 | Počet nových přihlášených výsledků  aplikovaného výzkumu | výsledky | 488 | 1561 | 143 |
| 22501 | Počet zavedených inovací | inovace | 474 | 1611 | 580 |
| 24102 | Počet nových, rozšířených či  modernizovaných výzkumných  pracovišť podniků | pracoviště | 202 | 299 | 107 |
| A.1.2 | 10000 | Počet podniků pobírajících podporu | podniky | 988 | 1142 | 317 |
| 21411 | Tržby z inovované produkce jako  % celkových tržeb podniků  s produktovou inovací – mimo Prahy | % | - | - | 27,4 |
| 22002 | Počet nových udělených patentů  a dalších práv ochrany  průmyslového vlastnictví | patenty  a další práva | 232 | 422 | 111 |
| C.1.1 | 10000 | Počet podniků pobírajících podporu | podniky | 988 | 1142 | 317 |
| 21610 | Počet nových přihlášených výsledků  aplikovaného výzkumu | výsledky | 525 | 1561 | 143 |

# Evaluační otázka č. 8

**Jaké jsou nezamýšlené (pozitivní i negativní) efekty v rámci dosahování SC 1.1? Dodavatel zjistí nezamýšlené dopady a vyhodnotí jejich význam.**

# Úkol

Cílem otázky bylo identifikovat, popsat a vyhodnotit význam nezamýšlených pozitivních a negativních efektů podpory SC 1.1. Vyhodnocení významu efektů a dopadů Uchazeč provedl na škále 1-4, kdy každý posoudil z hlediska:

1. Aktuálnosti (zdali se daný efekt či dopad může opakovat)
2. Přenositelnosti (zdali je relevantní i pro ostatní příjemce)
3. Pozitivnosti dopadu (pozitivní nebo negativní dopad na příjemce)
4. Finančních implikací (zdali s sebou nese finanční náklady nebo úspory)

Výsledná hodnota daného efektu nebo dopadu je průměrem těchto hodnot.

# Zjištění a doporučení

|  |  |
| --- | --- |
| EO | Jaké jsou nezamýšlené (pozitivní i negativní) efekty v rámci dosahování SC 1.1? |
| Program podpory | INO, APL, POT |
| Evaluační metody | * Dotazníkové šetření * Případové studie * Expertní panel * Individuální rozhovory |
| Hlavní závěry a zjištění | * **Hlavní zjištěné pozitivní a negativní efekty podpory jsou uvedeny v přehledové tabulce níže.** * Jako nejdůležitější nezamýšlený pozitivní efekt je možné označit **přilákání zahraničních investorů, mateřských společností a motivace k výstavbě VaV center v ČR díky nabídce podpory OP PIK.** * Za nejdůležitější negativní efekt, se kterým se Dodavatel setkal u všech příjemců dotace, je **enormní administrativní zátěž** příjemce spojená s procesem podávání žádostí o podporu a následnou realizací podpořeného projektu. * Dalšími velmi často uváděnými negativními efekty byly **dlouhé časové prodlevy při hodnocení a schvalování dotace a při dalších krocích v rámci projektu a administrace ŽoP**. Tyto prodlevy pak měly za následek zpoždění při zavedení inovace a při její flexibilní úpravě (což může být konkurenční nevýhodou) a zvýšené finanční náklady spojené s nutností projekt předělávat, popř. financovat prostřednictvím překlenovacího financování často spojeného s úroky (což především pro mikro-, malé a střední podniky může v případě investičně objemnějších projektů způsobovat problémy s cash flow a v extrémních případech až k neschopnosti splácet komerční úvěry). |
| Doporučení pro současné program. období | * **Snížit administrativní zátěž spojenou s předkládáním projektových žádostí a realizací podpořených projektů** (např. omezení duplicitního zadávání údajů a nahrávání dokumentů do ISKP), zvýšit limit pro výběr dodavatele. * **Eliminovat časté změny pravidel a metodik podpory**, sjednocení výkladu pravidel napříč ŘO, API a kontrolními orgány. * **Urychlit procesy hodnocení a schvalování** projektových žádostí a žádostí o platbu (např. prostřednictvím automatizace). * **Umožnit jednoduché flexibilní změny** během realizace projektu, prodlužování projektu apod. * **Zajistit personální kontinuitu a stabilitu** u zprostředkujícího subjektu API a ŘO. * Podpořit možnosti **konzultace příjemcům podpory při výběru dodavatele ze strany API** (osvědčená dobrá praxe). |
| Doporučení pro program. období 2021+ | * **Systematicky snižovat administrativní zátěž spojenou s předkládáním projektových žádostí a realizací podpořených projektů,** tj. **urychlit procesy hodnocení, schvalování a řízení projektů** ze strany ŘO a API. * **Zavést dodatečné funkcionality ISKP** umožňující automatizovanou kontrolu, nahrávání dokumentů, omezení potřeby duplicitního zadávání dat a nahrávání dokumentů atd. * **Sjednotit a kontinuálně zachovat nezměněná pravidla a metodiku podpory** napříč ŘO, API a kontrolními, auditními orgány. Sjednotit pravidla, metodiku a terminologii napříč PO, programy podpory i výzvami. * **Srozumitelnost pravidel a metodik předem konzultovat** se vzorkem potenciálních příjemců podpory. * Umožnit co největší **flexibilitu dotací** reagovat na (prudké) výkyvy na trhu (reakce na uvádění konkurenčních produktů na trh, na změny ve výrobních procesech, trendech apod.), vývoji ve VaVaI sektoru (změny v dostupných technologiích, strojích apod.). * **Ponechat jednotné metodické prostředí pouze na centrální úrovni a zautomatizovat sdílení a výměnu dat a dokumentů.** Umožnit zavedení specifického prostředí pro jednotlivé operační programy umožňující přizpůsobení se systému a prostředí specifickým potřebám typických příjemců podpory. * Rozšířit portfolio technické pomoci na **vyhodnocení připravenosti žadatelů na realizaci VaVaI projektů a vytvořit program na poskytování navazujícího poradenství** pro malé podniky ze strany API nebo externích dodavatelů. * Přizpůsobit podmínky výběru dodavatele potřebám a zkušenostem podniků. Zvýšit finanční limit pro výběr dodavatele formou veřejného výběru. * Navýšit finanční alokaci na „nákup“ služeb od veřejných výzkumných pracovišť přes inovační vouchery. Zvážit navrácení nebo sdílení inovačních voucherů s Inovačními centry krajů. Inovační vouchery jsou prokazatelně vhodným nástrojem pro navázání dlouhodobé spolupráce s podniky, prověření funkčnosti a životaschopnosti podniku a VaV projektu. Krajská inovační centra mohou v tomto směru zajistit větší kontinuitu a intenzitu spolupráce a navazující podpory. |

Následující tabulka obsahuje přehled pozitivních a negativních nezamýšlených dopadů podpory OP PIK na příjemce podpory. Efekty jsou seřazeny dle četnosti a jejich význam je hodnocen na škále 1–4, kdy 1 označuje nejnižší míru významu dané charakteristiky, zatímco 4 nejvyšší míru. Výsledná hodnota pak je průměrem významu a uvádí významnost efektu jako celku. V tomto případě reprezentuje tudíž hodnota 4 nejvýznamnější efekt.

Tabulka 7 - přehled pozitivních a negativních nezamýšlených dopadů podpory OP PIK na příjemce podpory

| Pozitivní nezamýšlené efekty podpory | Aktuálnost | Přenositelnost | Pozitivnost dopadu | Finanční implikace | Celkový význam |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Přilákání zahraničních investorů do ČR, rozšíření či zbudování výzkumných a inovačních center v ČR. Know-how sice zůstává u zahraničních investorů a majitelů a s případným přesunem výroby je pravděpodobná i ztráta tohoto know-how, nicméně určitou kontinuitu lze předpokládat u tuzemských zaměstnanců a tuzemských subdodavatelů. | 2 | 4 | 3 | 4 | **3.25** |
| Podpora má pozitivní vliv na redukci regionálních disparit, zvyšuje produkci s větší přidanou hodnotou v krajích, které jsou jinak závislé na produkci s nižší přidanou hodnotou. Tím se nepřímo podílí na zvyšování vzdělanostní struktury v kraji, atraktivity regionu a díky vyšším platům i životní úrovni místních zaměstnanců. | 2 | 3 | 4 | 2 | **2.75** |
| Zvýšení dovedností podniků v oblasti projektového řízení, zvýšení důrazu na inovace v podnikové strategii a kultuře. | 2 | 2 | 3 | 3 | **2.5** |
| Podpora SC 1.1 vede k rozvoji mezinárodní spolupráce na přeshraničních výzkumných projektech. Někteří příjemci podpory na základě navázané spolupráce rozvinuli další partnerství a úspěšně se ucházeli o podporu v mezinárodních programech podpory, např. Horizont 2020, jedná se však spíše o ojedinělé případy. | 2 | 2 | 3 | 2 | **2.25** |
| Vyšší motivace zaměstnanců pracovat ve vyvíjejícím se, nikoli stagnujícím, podniku. | 2 | 2 | 3 | 2 | **2.25** |
| Ve výjimečných případech vedla podpora k reorganizaci, optimalizaci společnosti pro účely VaVaI projektů. Především MSP často nedisponují dostatečnými personálními kapacitami, nastavenými procesy ani řízením pro větší VaVaI projekty. | 1 | 2 | 3 | 2 | **2** |
| **Negativní nezamýšlené efekty podpory** | **Aktuálnost** | **Přenositelnost** | **Pozitivnost dopadu** | **Finanční implikace** | **Celkové hodnocení** |
| Vysoká administrativní zátěž spojená s přípravou a realizací projektu. V ojedinělých případech náklady na administrativu projektu převyšovaly poskytnutou dotaci. V průměru mohou dosahovat odhadované náklady na administrativu projektu až 10 % z celkové částky. (V případě nákupu externích služeb i interní alokace lidských zdrojů.) Vysoká administrativní zátěž představuje riziko především pro malé a střední podniky, není výjimkou, kdy řada podniků od podpory z těchto důvodů odstoupila. Administrativní náročnost celého procesu žádosti i realizace projektu vede často ke spolupráci s poradenskými společnostmi. | 4 | 4 | 4 | 4 | **4** |
| Dlouhé časové prodlevy při schvalování různých kroků a plateb během realizace projektu. Zátěž a zvýšené finanční náklady kvůli zpožděním ve schvalovacím procesu a nutnosti projekt předělávat a více financovat z vlastních zdrojů. | 4 | 4 | 4 | 4 | **4** |
| Pravidla výběru dodavatele a výběrových řízení často vedou k neefektivnímu a nehospodárnému výběru dodavatelů s nejistou kvalitou. | 4 | 3 | 3 | 4 | **3.5** |
| Ve výjimečných případech způsobilo zpoždění při poskytnutí podpory a proplácení ŽoP finanční problémy příjemcům. Pro mikro-, malé a střední podniky (v případě investičně objemnějších projektů) představuje nutnost předfinancování projektu zátěž v podobě splácení úrokových sazeb komerčních úvěrů. Při zpoždění v proplácení etapových ŽoP se mohou společnosti dostávat do problémů s cash flow a výjimečně do neschopnosti se splácením těchto závazků. Toto riziko je jedním z faktorů realizace menších, konzervativnějších a méně rizikových investičních VaVaI záměrů. | 3 | 3 | 4 | 4 | **3.5** |
| Při proplácení ŽoP dochází často k výraznému zpoždění, i v horizontu 6 měsíců. To představuje v případě mikro- a malých podniků, které projekt předfinancovávají z komerčních úvěrů, velikou zátěž a riziko. | 3 | 3 | 4 | 4 | **3.5** |
| Současné nastavení dotační podpory vede k podpoře inovací spíše průměrného nebo nižšího řádu. | 3 | 3 | 3 | 3 | **3** |
| Některé pokyny jsou nekoncepční a není možné je zpětně realizovat. (Např. požadavek na zpětné změny v účetnictví pokynem označování faktur číslem projektu – vedlo to k odstoupení od projektu.) | 2 | 2 | 4 | 2 | **2.5** |
| Využívání služeb externích poradenských firem kvůli velké administrativní náročnosti procesu podávání žádostí o podporu, složitosti systému MS2014+, složitosti systému na výběr dodavatele a režimu zadávání veřejných zakázek. Zvláště významnou roli toto hraje u MSP, které často nedisponují vlastními kapacitami pro úspěšnou soutěž v dotačních výzvách. | 2 | 2 | 2 | 2 | **2** |
| Předkládané projekty se přizpůsobují vypsaným výzvám a jejich podmínkám, neodpovídají zcela reálným potřebám příjemců a inovačním trendům trhu. | 2 | 2 | 2 | 2 | **2** |
| Bonifikace projektových žádostí za zohlednění průřezových priorit nevede k jejich reálnému naplnění. Reálný přínos projektů v horizontálních principech je nejvýznamnější v oblasti ochrany životního prostředí, kde se spíše než vliv podpory SC1.1 projevuje poptávka trhu. | 2 | 3 | 1 | 2 | **2** |
| Současné nastavení dotační podpory nutí firmy v žádosti uvádět nižší předpokládané tržby než skutečně očekávané, jinak hrozí neuznatelnost nároku na dotaci. Dotační podpora pak směřuje k podpoře malých a neperspektivních podniků s nízkou mírou návratnosti investic. | 2 | 2 | 2 | 2 | **2** |

# Evaluační otázka č. 9

**Lze předpokládat, že intervence realizované v rámci SC 1.1 povedou k trvalému zlepšení identifikovaných problémů? Je v tomto smyslu potřeba dané aktivity podporovat i nadále, nebo se další podpora z hlediska principu 3E nejeví jako smysluplná?**

# Úkol

Zhotovitel v rámci srovnávací analýzy zjistil, že zaměření OP PIK do značné míry kopíruje podporu oblastí OP Průmysl a podnikání v období 2004-2006, stejně tak se podobá i OPPI 2007-2013. Z uvedeného je zřejmé, že přes zlepšení, ke kterému došlo díky čerpání z uvedených programů, je třeba směřovat veřejnou podporu do sledovaných sektorů dlouhodobě.

Dle Teorie změny je hlavním problémem českého trhu nízká inovační výkonnost podniků, kdy pouze minimum firem dosahuje technologické hranice ve svém oboru a má interní potenciál (lidský i finanční) pro radikální technické inovace. Finanční zdroje většiny českých podniků (především MSP, které jsou hlavními představiteli silně inovativních „domácích“ firem) nejsou dostačující pro investice do větších, náročných a tím i ambicióznějších inovačních projektů. Schopnost českých podniků (především MSP), ale i jejich ochota podstupovat nevyhnutelně vyšší riziko spojené s inovacemi vyšších řádů, je tedy značně omezena.

V rámci kvalitativní analýzy tedy bylo hodnoceno:

* Zda intervence pomohly nebo mohou pomoct přispět k trvalému zlepšení nízké inovační výkonnosti českých podniků a k alespoň částečnému posunu od technicko-výrobní ekonomiky k ekonomice marketingově-obchodní.
* Zda intervence přispěly ke zvýšení nebo mají potenciál v budoucnu zvýšit podíl inovací vyšších řádů a zmírnit důraz na inkrementální procesní inovace, zvláště ve výrobě.
* Zda podpora v rámci SC 1.1 přispěla ke zvýšení dostupnosti zkušeností s řízením finančně a časově náročných inovačních projektů a zvýšení dostupnosti talentovaných kreativních lidí s patřičnou kvalifikací a zkušenostmi.
* Zda a v jakých případech je možné intervence označit za méně „*cost-effective*“.
* Jaké jsou doporučení pro zvýšení efektivity čerpání tak, aby bylo možné dosáhnout trvalého zlepšení v daných oblastech.

Zjištění na makro úrovni byla na úrovni jednotlivých příjemců validována v rámci realizovaných případových studiích, individuálních rozhovorů a dotazníkových šetření. Závěrem bylo vyhodnoceno, ve kterých programech podpory OP PIK existuje prostor pro zvýšení efektivity a zlepšení udržitelnosti dopadu v rámci vybraných principů 5U.

# Zjištění a doporučení

|  |  |
| --- | --- |
| EO | Lze předpokládat, že intervence realizované v rámci SC 1.1 povedou k trvalému zlepšení identifikovaných problémů? Je v tomto smyslu potřeba dané aktivity podporovat i nadále, nebo se další podpora z hlediska principu 3E nejeví jako smysluplná? |
| Program podpory | INO, APL, POT |
| Evaluační metody | * Kvalitativní analýza * Analýza sekundárních zdrojů dat * Modelování dopadu |
| Hlavní závěry a zjištění | * Na základě dostupných dat nelze s přesností zodpovědět, dojde-li díky intervenci OP PIK k trvalému zvýšení úrovně inovační výkonnosti českých podniků. Indikátorová soustava **neobsahuje relevantní dopadové indikátory a není tudíž možné vyhodnotit změnu chování příjemců podpory.** * Přesto lze tvrdit, že **podpora OP PIK měla dosud významný vliv na posílení inovační výkonnosti příjemců, zvláště pak MSP** s omezenými finančními zdroji**, a do budoucna se tak i nadále jeví** podpora ve všech třech programech Aplikace, Inovace a Potenciál **jako smysluplná**. * Z provedených šetření totiž vyplývá, že pro většinu příjemců, zejména z řad MSP, intervence přinesly ke zkvalitnění výzkumu a urychlení aplikace výsledků výzkumu do praxe. **Podniky tak mohou lépe a rychleji reagovat na vývoj trhu.** Nicméně **stále převládá důraz na produktové a procesní inovace a podíl inovací vyšších řádů je nízký**. * Dotazované podniky projevují o inovace zájem a lze očekávat, že poptávka trhu po inovacích bude nadále růst (nedojde-li k výrazným změnám např. ve výši spolufinancování). Dotační podpora VaVaI se navíc do budoucna jeví jako **důležitý moment pro motivaci MSP podporovat vlastní výzkum a inovace a má potenciál podpořit rizikovější inovace vyššího řádu.** Díky OP PIK sice došlo k **částečnému zvýšení a rozšíření zkušeností s řízením finančně a časově náročných inovačních projektů**, nicméně lze předpokládat, že pro další rozšíření inovací vyššího řádu a rozvoj směrem k marketinogově-obchodní ekonomice bude třeba v tomto trendu pokračovat i nadále. * **Za nákladově neefektivní lze považovat stávající pravidla pro výběr dodavatele a zadávání veřejných zakázek, zejména stanovenou rozhodnou hodnotu pro zadávání ve výši 400 tis. Kč bez DPH.** Většina investic do movitého a nemovitého majetku tuto hodnotu přesahuje a velká část projektů musí podle těchto pravidel zadávat. V praxi to znamená výraznou administrativní zátěž, a to nejen na straně příjemce ale i na straně poskytovatele, což může v kombinaci se zvýšením podílu spolufinancování vést ke snížení zájmu ze strany příjemců. **Přitom pro zadavatele podle zákona o veřejných zakázkách jsou stanoveny hodnoty výrazně vyšší (2 mil. Kč).** |
| Doporučení pro současné program. období | * Více se zaměřit na podporu inovací vyšších řádů. * Více podporovat podniky při získávání a rozvoji talentovaných kreativních lidí s patřičnou kvalifikací a zkušenostmi. * Více podporovat marketingové a organizační inovace |
| Doporučení pro program. období 2021+ | * **Udržet míru financování z dotace ve výši 30–50 %.** Zejména pro MSP se míra financování jeví jako kritická. Zároveň při výrazném podílu spolufinancování ze strany příjemce se zvyšuje přirozený tlak na smysluplnost a efektivitu realizovaných projektů. * **Zjednodušit pravidla (postupy) pro výběr dodavatele a zadávání veřejných zakázek** v případě, kdy příjemce nepostupuje podle příslušného zákona. Výběr dodavatelů podle daných postupů nijak výrazně nezvyšuje efektivitu vynaložení finančních prostředků a zbytečně vytváří administrativní zátěž. Dle vyjádření respondentů postup plošného oslovování dodavatelů a následný výběr nejlevnější nabídky totiž znemožňuje průběžné vyjednávání s potenciálními dodavateli, které v běžné praxi vede k dosažení lepší cenové nabídky. * **Doplnit dopadové indikátory typu:** * Postavení podniků v rámci mezinárodních trhů a distribučních sítí (Samostatný podnik,Vedoucí podnik v produkční síti, Dodavatel 1. až 3. řádu) * Počet nově registrovaných ekonomických činností s klasifikací v odvětví s vysokou technologickou náročností (high-tech) * Počet celosvětových patentů * Příjmy z licencí na patenty * Indikátor měřící „změnu chování“ – zvýšení inovační výkonnosti (např. počet dalších inovací atd.) |

# Evaluační otázka č. 10

**Lze považovat dosažené výsledky z hlediska stanovených cílů za dostatečné? Případně, čeho se nepodařilo dosáhnout a z jakých příčin? Dodavatel zároveň provede predikci toho, zda se podaří do konce programovacího období stanovených cílů dosáhnout a za jakých předpokladů. Vyzní-li predikce negativně, navrhne dodavatel způsoby řešení, které by přispěly k dosažení stanovených cílů.**

# Úkol

Na základě zjištění ohledně naplňování cílů, vyhodnocení, čeho se nepodařilo dosáhnout, včetně identifikace příčin, byla zpracována predikce, zda se stanovených cílů do konce programového období podaří dosáhnout, a za jakých předpokladů. Zpracovatel doporučil způsoby řešení, které by prospěly k dosažení stanovených cílů.

# Zjištění a doporučení

|  |  |
| --- | --- |
| EO | Lze považovat dosažené výsledky z hlediska stanovených cílů za dostatečné? Případně, čeho se nepodařilo dosáhnout a z jakých příčin? Dodavatel zároveň provede predikci toho, zda se podaří do konce programovacího období stanovených cílů dosáhnout a za jakých předpokladů. Vyzní-li predikce negativně, navrhne dodavatel způsoby řešení, které by přispěly k dosažení stanovených cílů. |
| Program podpory | INO, APL, POT |
| Evaluační metody | * Analýza projektových dat MS2014+ * Analýza sekundárních zdrojů dat * Predikce |
| Hlavní závěry a zjištění | * Dosažené výsledky lze vzhledem ke stanoveným cílům a očekávaným hodnotám považovat za **dostatečné pouze částečně. Vzhledem k výraznému zpoždění** při hodnocení projektových žádostí na začátku současného programového období je jen **velmi málo ukončených projektů.** * **Všechny milníky** pro prioritní osu 1 pro rok 2018 **byly naplněné v minimální požadované výši 85 %.** Důležité je brát v potaz, že výkonnostní milníky jsou stanoveny na úrovni PO a v tomto případě jsou společné pro specifické cíle 1.1 a 1.2. * **Predikce naplnění milníků** v roce 2023 předpokládá **bezproblémové naplnění výstupových milníků**, jako středně rizikový byl shledán milník finanční. * **Celkové způsobilé certifikované finanční prostředky** – naplnění tohoto milníku je hodnoceno jako **středně rizikové**. Milník byl v roce 2018 dosažen na úplné spodní hranici 85 %, která je považována v souladu s prováděcím nařízením EK za minimální. Reálně to ale znamená, že **hodnota milníku pro rok 2018 je nižší než plánovaná**. Zároveň je k 8. 1. 2019 zazávazkováno pouze 64,9 % celkové alokace SC 1.1 a pro roky 2019 a 2020 jsou plánovány výzvy pouze v objemu 6,5 mld. Kč[[9]](#footnote-9). K datu zpracování evaluační zprávy tak **není zajištěno dostatečné krytí alokace SC 1.1 výzvami** všech programů, což má negativní vliv na predikci naplnění finančního milníku v roce 2023. * **Podrobné hodnocení indikátorů je součástí EO1. Nebylo možné provést posouzení těchto indikátorů**: * 10300 Soukromé investice odpovídající veřejné podpoře podniků (granty) – pro indikátor nejsou dostupná relevantní data (neuznatelné výdaje projektů). * 20900 Soukromé investice v projektech s veřejnou podporou v oblasti inovací nebo výzkumu a vývoje – pro indikátor nejsou dostupná relevantní data (neuznatelné výdaje projektů). * 21410 Tržby podpořených podniků v důsledku zavedené inovace - indikátor vykazuje chybovost při jeho vyplňování (hodnoty uváděné v nesprávné měrné jednotce). * **Plánovaná výše soukromých investic** (indikátory 10300 a 20900) je 3 440 mil. EUR, což odpovídá 3,2násobku alokace SC 1.1. Při průměrné plánované míře spolufinancování způsobilých výdajů ze strany příjemce ve výši 59 % to znamená, že každý projekt by měl obsahovat nezpůsobilé výdaje ve výši 72 % celkových způsobilých výdajů. To znamená, že nezpůsobilé výdaje odpovídají 1,2násobku způsobilých výdajů financovaných příjemcem. Takovou hodnotu zpracovatel považuje za velmi vysokou a **dosažení těchto dvou indikátorů** hodnotí jako **velmi rizikové a nepravděpodobné.** * **Kritickým indikátorem je 20101 - Počet výzkumných organizací spolupracujících s firmami.** Plánovaná i dosažená hodnota jsou velmi nízké. Při vyčerpání 10 % alokace (ukončené projekty) je dosažená hodnota indikátoru pouze na úrovni 2,22 % cíle. * Jako **potenciálně kritické byly vyhodnoceny další 4 indikátory.** Většina z nich souvisí s počtem přihlášek ochrany výsledků výzkumu, kde se může projevovat zdržení v důsledku schvalovacího procesu. Nicméně, sledování těchto indikátorů by měla být **věnována zvýšená pozornost**: * 21301 - Počet podniků, které dostávají podporu pro účely zavádění výrobků nových pro podnik * 21610 - Počet nových přihlášených výsledků apl. výzkumu * 22100 - Počet přihlášek na ochranu práv prům. vlastnictví * 22101 - Počet přihlášek na ochranu práv průmyslového vlastnictví - z toho v zahraničí |
| Doporučení pro současné program. období | * Vytyčených cílů a cílových hodnot indikátorů **by mělo být možné do konce programového období dosáhnout** a to především, pokud by byly splněny alespoň některé z následujících předpokladů: * **Zrychlení hodnocení projektových žádostí a žádostí o platbu** (zejména v programu Aplikace) a to pomocí úprav systému MS2014+, automatizací procesů nebo navýšením personální kapacity zprostředkujícího subjektu API. * **Snížení administrativní zátěže** na straně žadatelů/příjemců podpory i administrátorů spojené především s podáním, kontrolou a vyhodnocením projektových žádostí (tj. zjednodušeni hodnotícího procesu a kontrolních mechanismů), dokládáním mzdových nákladů, výběrem subdodavatelů. * Zhotovitel doporučuje provést **vyhodnocení vlivu SC 1.1 a SC 1.2 na plnění hodnoty finančního milníku** tak, aby bylo možné identifikovat příspěvek obou specifických cílů. Na základě toho by měl Zadavatel navrhnout a realizovat účinné kroky (vyhlášení výzev, úpravy alokace) k **zajištění naplnění milníku v roce 2023**. * **K dosažení vyčerpání alokace** Zadavatel doporučuje: * **Revidovat stávající výzvy** a vyhodnotit, u kterých výzev by bylo možné provést **navýšení alokace,** a podpořit projekty, které splnily bodové hodnocení, avšak kvůli vyčerpané alokaci nebyly doporučeny k financování. * **Naplánovat všechny výzvy**, stanovit objem alokací a sestavit reálný harmonogram výzev **do konce programového období.** |
| Doporučení pro program. období 2021+ | * N/A |

# Doplňující informace

**Popis plnění milníků**

Výkonnostní rámec je programovým dokumentem OP PIK stanoven na úrovni celé prioritní osy. V PO 1 se tak výkonnostní rámec skládá z milníků společných pro SC 1.1 - Zvýšit inovační výkonnost podniků a SC 1.2 - Zvýšit intenzitu a účinnost spolupráce ve výzkumu, vývoji a inovacích.

Tabulka 8 - Výkonnostní rámec prioritní osy 1

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Ukazatel | Typ | | Jednotka | Milník pro rok 2018 | Konečný cíl (2023) |
| Celkové způsobilé certifikované finanční prostředky | | finanční | EUR | 552 400 000 | 2 782 298 907 |
| Počet podniků pobírajících podporu | | výstupový | podniky | 420 | 1 970 |
| Počet podniků spolupracujících s výzkumnými institucemi | | výstupový | podniky | 350 | 2 200 |

Finanční ukazatel **Celkové způsobilé certifikované finanční prostředky** je specifikován jako objem celkových způsobilých výdajů zaslaných do účetního systému certifikačního orgánu a certifikovaných certifikačním orgánem.

Na úrovni PO 1 jsou stanovené milníky pro rok 2018 u dvou výstupových ukazatelů:

* **Počet podniků pobírajících podporu** – Indikátor sleduje počet podpořených firem a pokrývá finančně nejobjemnější část intervence v rámci PO 1. Vykazování skutečně dosažených hodnot se provádí v souladu s prováděcím nařízením (EU) č. 215/2014, v platném znění.
* **Počet podniků spolupracujících s výzkumnými institucemi** – Indikátor pokrývá rozhodující část projektů naplňující SC PO 1. Je společným indikátorem v souladu s nařízením ERDF.

Při stanovení cílových hodnot milníků pro rok 2018 byly zohledněny následující klíčové předpoklady[[10]](#footnote-10):

* Aktuální finanční plán OP PIK.
* Zkušenosti z předchozího programového období – OPPI.
* Načasování prvních výzev, které byly plánovány nejdříve až ve 2. čtvrtletí 2015, přičemž nebylo zřejmé (ve vazbě na připravovaný indikativní plán výzev), zda budou v tomto období vyhlášeny výzvy již ve všech prioritních osách a specifických cílech. Od vyhlášení výzev se odvíjí příjem žádostí, hodnocení projektů a následně zahájení realizace prvních podpořených projektů, tj. pravděpodobně až ve 3. čtvrtletí 2015.
* Při možném předpokladu, že projekty budou dvouleté, to znamená, že první z nich ukončí realizaci nejdříve koncem roku 2017 a finanční prostředky tak budou předkládány k certifikaci až v průběhu roku 2018 (u delších projektů však až počátkem roku 2019).
* Není započítána výkonnostní rezerva stanovená ŘO OP PIK na roky 2014 a 2015.
* Ukazatelé výstupů stanovené ve výkonnostním rámci odpovídají více než 50 % finanční alokace na prioritu (v souladu se čl. 5 Prováděcího nařízení komise (EU) č. 215/2014).
* Pravidlo n+3, na základě kterého je nutné vzít v úvahu, že na konci roku 2018 by měla být vyčerpána alokace let 2014, 2015.
* Nové typy aktivit v této prioritní ose OP PIK,
* Širší portfolio možných příjemců – s ohledem na možnou rozdílnou flexibilitu některých subjektů při přípravě a realizaci projektu, lze tak předpokládat pomalejší rozjezd některých aktivit.
* Výše alokace na jednotlivé aktivity SC včetně předpokládané výše veřejné podpory,
* Předpokládaná délka projektů v rámci jednotlivých aktivit – nejčastěji 2–3 roky.

Podle údajů poskytnutých řídícím orgánem OP PIK byly dosaženy hodnoty milníků v minimální požadované výši 85 %[[11]](#footnote-11) u všech tří sledovaných výkonnostních ukazatelů.

Tabulka 9 - Plnění milníků

| Ukazatel | Typ | Jedn. | Predikce certifik. výdajů | Současný stav – certifik. prostředky | Podíl predikce na milníku 2018 | Podíl dosažené hodnoty milníku |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Celkové způsobilé certifikované finanční prostředky | finanční | EUR | 469 540 000 | 473 941 762 | 85,00 % | 85,80 % |
| Počet podniků pobírajících podporu | výstupový | podniky | 800 | 673 | 190,48 % | 160,24 % |
| Počet podniků spolupracujících s výzkumnými institucemi | Výstupový | podniky | 590 | 589 | 168,57 % | 168,29 % |

**Predikce naplnění cílů**

**Výstupové milníky**, resp. výstupové indikátory, byly vyhodnoceny v rámci EO 1. Počet podniků pobírajících podporu (kód NČI 10000) dosáhl pro SC 1.1 v roce 2018 plánované hodnoty 81,57 % z celkové cílové hodnoty. Počet podniků spolupracujících s výzkumnými institucemi (kód NČI 20000) byl výrazně nižší, jen na úrovni 46,20 % plánované hodnoty. Dosažené hodnoty obou indikátorů jsou na úrovni přes 20 %.

Tabulka 10 - Plnění výstupových milníků

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Kód NČI 2014+** | **Název indikátoru** | **Měrná jednotka** | **Hodnota** | | | **Plnění** | |
| **Cílová** | **Žadatel\*** | **Dosažená** | **Žadatel\*** | **Dosaženo** |
| **10000** | **Počet podniků pobírajících podporu** | Podniky | 1 400 | 1 142 | 317 | 81,57 % | 22,64 % |
| **20000** | **Počet podniků spolupracujících s výzk. institucemi** | Podniky | 500 | 231 | 105 | 46,20 % | 21,00 % |

\* Odpovídá hodnotě indikátoru naplánované žadateli v projektové žádosti.

Východiskem pro posouzení naplnění milníků, resp. výstupových indikátorů, je **srovnání dosažené hodnoty** (poslední sloupec tabulky výše) **k hodnotě vyčerpané alokace z ukončených projektů**. Ta činila 10,49 %. Ačkoliv v době hodnocení byl ukončen velmi nízký počet projektů, lze předpokládat, že oba milníky se podaří naplnit v plném rozsahu. **V případě milníku Počet podniků pobírajících podporu se bude dokonce jednat o výrazné přeplnění.**

K **predikci naplnění finančního cíle**, resp. finančního milníku, Zpracovatel provedl **analýzu předpokládané absorpční kapacity na základě dosud vyhlášených výzev** všech tří programů. Cílem bylo zjistit předpokládaný objem alokace, který bude vyčerpán projekty, které jsou nyní ve fázi realizace, odhadnout objem čerpání z projektů, které jsou ve fázi hodnocení, a ze zjištěných údajů predikovat potřebný objem výzev, které by měly být ještě vyhlášeny.

Ve všech třech programech podpory bylo vyhlášeno k 8. 1. 2019 celkem 6 výzev. V případě programu Potenciál byla výzva č. II zrušena (a zároveň byla navýšena alokace I. výzvy). Dále bylo vyhlášeno 6 výzev v rámci územních intervencí ITI. Z dat MS2014+ je zřejmé, že hodnocení projektů bylo ukončeno v případě programu Aplikace u výzev I. až III., a v případě Inovací a Potenciálu u výzev I. až IV. U těchto výzev bylo provedeno hodnocení:

* Poměru objemu podaných žádostí vůči vyhlášené alokaci (**koeficient zájmu**) – tento údaj odráží mimo jiné „zájem“ žadatelů o danou výzvu, resp. program.
* Poměru objemu kladně vyhodnocených žádostí s vydaným Rozhodnutím o poskytnutí dotace (RoPD) vůči objemu všech podaných žádostí (**koeficient úspěšnosti**) – zde lze odvozovat „úspěšnost“ projektů v hodnocení.
* Dalších dílčích ukazatelů, jako objem žádostí ukončených před vydáním RoPD a objem odstoupení od projektu po vydání RoPD.

Pro výpočet výše uvedené ukazatelů zpracovatel zvolil jako zdrojová data údaj o výši dotace, resp. finančního příspěvku EU.

Tabulka 11 - Výše dotace podle stavu projektu

| **Stav projektu** | **výzva I** | | **výzva II** | | **výzva III** | | **výzva IV** | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **mil. Kč** | **%** | **mil. Kč** | **%** | **mil. Kč** | **%** | **mil. Kč** | **%** |
| **Aplikace** |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Alokace | 4 000 |  | 40 |  | 4 500 |  | 1 600 |  |
| Podáno | 9 581 |  | 21 |  | 3 700 |  | 2 591 |  |
| z toho: |  |  |  |  |  |  |  |  |
| - v hodnocení | 5 | 0,05 | - | 0,00 | 45 | 1,22 | 973 | 37,57 |
| - v realizaci | 3 585 | 37,42 | 10 | 46,17 | 1 913 | 51,69 | 428 | 16,53 |
| - ukončeno | 41 | 0,43 | - | 0,00 | - | 0,00 | - | 0,00 |
| - zamítnuto | 2 338 | 24,40 | 6 | 27,44 | 1 087 | 29,37 | 622 | 24,01 |
| - odstup před RoPD | 3 280 | 34,24 | 6 | 26,38 | 554 | 14,97 | 567 | 21,90 |
| - odstup po RoPD | 331 | 3,46 | - | 0,00 | 102 | 2,76 | - | 0,00 |
| **Inovace** |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Alokace | 4 000 |  | 50 |  | 5 500 |  | 4 240 |  |
| Podáno | 9 395 |  | 58 |  | 5 817 |  | 2 942 |  |
| z toho: |  |  |  |  |  |  |  |  |
| - v hodnocení | - | 0,00 | - | 0,00 | - | 0,00 | 50 | 1,70 |
| - v realizaci | 1 086 | 11,55 | 41 | 70,26 | 2 633 | 45,26 | 1 874 | 63,70 |
| - ukončeno | 1 488 | 15,84 | 7 | 11,34 | 318 | 5,47 | 65 | 2,19 |
| - zamítnuto | 2 547 | 27,11 | 1 | 1,32 | 2 052 | 35,28 | 679 | 23,09 |
| - odstup před RoPD | 4 049 | 43,09 | 6 | 9,61 | 675 | 11,61 | 274 | 9,32 |
| - odstup po RoPD | 226 | 2,40 | 4 | 7,47 | 138 | 2,38 | - | 0,00 |
| **Potenciál** |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Alokace | 2 920 |  |  |  | 2 500 |  | 1 500 |  |
| Podáno | 6 793 |  |  |  | 3 380 |  | 1 003 |  |
| z toho: |  |  |  |  |  |  |  |  |
| - v hodnocení | - | 0,00 |  |  | - | 0,00 | 22 | 2,23 |
| - v realizaci | 326 | 4,80 |  |  | 1 644 | 48,64 | 664 | 66,23 |
| - ukončeno | 1 133 | 16,68 |  |  | 195 | 5,77 | 5 | 0,45 |
| - zamítnuto | 1 436 | 21,14 |  |  | 1 237 | 36,59 | 208 | 20,76 |
| - odstup před RoPD | 3 691 | 54,34 |  |  | 243 | 7,20 | 104 | 10,33 |
| - odstup po RoPD | 207 | 3,04 |  |  | 60 | 1,79 | - | 0,00 |

Z uvedených výpočtů vyplývá, že:

* **26–28 % projektů neprošlo hodnocením** (poměr se výrazně neliší napříč programy).
* Velká část projektů byla ukončena (stažena) před vydáním RoPD (29–36 %).
* Do realizace (vydáno RoPD) se dostalo u Aplikací a Inovací 43–45 % projektů, u Potenciálu je to méně – 38 %.

**Podíl projektů, které odstoupily před vydáním RoPD[[12]](#footnote-12), je velmi výrazný u 1. výzev všech programů.** Pokud se výpočty očistí o výzvu I. a jsou uvažovány jen výzvy II. – IV. (resp. II. a III. u Aplikací), jsou výsledné hodnoty mírně odlišné, jak uvádí následující tabulka.

Tabulka 12 - Podíl projektů podle stavu

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Stavy projektů | Varianta 1 (výzvy I. – IV.\*) | Varianta 2 (výzvy II. – IV.\*) |
| Aplikace |  |  |
| Vydáno RoPD | 41,71 % | 51,66 % |
| Neprošlo hodnocením | 25,79 % | 29,36 % |
| Odstup před RoPD | 28,86 % | 15,03 % |
| Odstup po RoPD | 3,26 % | 2,74 % |
| Inovace |  |  |
| Vydáno RoPD | 41,24 % | 55,99 % |
| Neprošlo hodnocením | 28,99 % | 30,99 % |
| Odstup před RoPD | 27,48 % | 10,83 % |
| Odstup po RoPD | 2,02 % | 1,62 % |
| Potenciál |  |  |
| Vydáno RoPD | 35,50 % | 57,22 % |
| Neprošlo hodnocením | 25,78 % | 32,97 % |
| Odstup před RoPD | 36,13 % | 7,92 % |
| Odstup po RoPD | 2,93 % | 1,38 % |

*\* U programu Aplikace jen do výzvy č. III*

Pro výše uvedené varianty Zpracovatel provedl výpočet odhadovaného čerpání alokace, který se skládá ze:

* Součtu všech dosud schválených ŽoP.
* Odhadu skutečného čerpání projektů, které jsou aktuálně v realizaci (Zpracovatel použil „koeficient úspěšnosti čerpání“ vypočtený v Situační zprávě).
* Odhadu čerpání projektů, které jsou ve fázi hodnocení ve vyhlášených výzvách (V., VI. a ITI) – Zpracovatel využil „koeficient úspěšnosti hodnocení“, tj. hodnoty z „Vydáno RoPD“.

Při výpočtu predikce absorpční kapacity a příspěvku k plnění finančního milníku PO 1 byly použity následující hodnoty jednotlivých parametrů:

Tabulka 13 - Koeficienty pro výpočet predikce

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Program | Koeficient zájmu | Koeficient úspěšnosti  varianta 1 | Koeficient úspěšnosti  varianta 2 | Koeficient skutečného čerpání |
| Aplikace | 167 % | 41,71 % | 51,66 % | 85,42 % |
| Inovace | 127 % | 41,24 % | 55,99 % | 86,75 % |
| Potenciál | 132 % | 35,50 % | 57,22 % | 91,57 % |

Zpracovatel předpokládá následující čerpání z dosud vyhlášených výzev:

* **2 884 mil. Kč** bylo již reálně vyčerpáno **ukončenými projekty**.
* U běžících projektů byly dosud **schváleny žádosti o platby** v celkové výši **2 375 mil. Kč**.
* S použitím koeficientu skutečného čerpání lze předpokládat, že **aktuálně běžící projekty** vyčerpají přibližně **9 022 mil. Kč**.
* Při předpokládané úspěšnosti projektů, u kterých probíhá hodnocení žádosti (koeficient úspěšnosti – ve dvou variantách), a s následnou aplikací koeficientu skutečného čerpání, je celkové **čerpání alokace hodnocenými projekty** v rozsahu **3–4 mil. Kč**.

Tabulka 14 - Předpoklad čerpání u již vyhlášených výzev (v mil. Kč)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Ukončené projekty | Běžící projekty | | Předpoklad čerpání z hodnocených projektů | |
| **Schválené ŽOP** | **Předpoklad z plánovaných ŽOP** | **Varianta 1** | **Varianta 2** |
| Aplikace | 35 | 1 293 | 3 088 | 1 975 | 2 446 |
| Inovace | 1 628 | 724 | 3 703 | 984 | 1 337 |
| Potenciál | 1 220 | 358 | 2 230 | 143 | 231 |
| Celkem | 2 884 | 2 375 | 9 022 | 3 103 | 4 013 |

**Celkově lze u vyhlášených výzev předpokládat vyčerpání alokace v rozsahu přibližně 17,4–18,3 mld. Kč, tj. 63–67 % celkové alokace SC 1.1.**

Tabulka 15 - Předpokládané čerpání u již vyhlášených výzev - celkem (v mil. Kč)

|  |  | Varianta 1 | | | Varianta 2 | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Alokace | Předpoklad čerpání | % z Alokace | Nepokrytá alokace | Předpoklad čerpání | % z Alokace | Nepokrytá alokace |
| Aplikace | 10 680 | 6 392 | 59,85 | 4 289 | 6 862 | 64,25 | 3 818 |
| Inovace | 10 792 | 7 040 | 65,24 | 3 752 | 7 392 | 68,50 | 3 400 |
| Potenciál | 6 032 | 3 952 | 65,52 | 2 080 | 4 040 | 66,97 | 1 992 |
| Celkem | 27 504 | 17 384 | 63,21 | 10 120 | 18 294 | 66,52 | 9 209 |

Z provedených výpočtů, mimo jiné, vyplývá, že na to, aby bylo vyčerpáno 18,3 mld. Kč, byly vyhlášeny **stávající výzvy v celkovém objemu 38,2 mld. Kč a podány byly projekty v hodnotě 53,9 mld. Kč.**

**Podle vyhodnocení ukazatelů stávajících výzev a provedených výpočtů, je potřeba pokrýt přibližně 9–10 mil. Kč z celkové alokace SC 1.1.**

**Plán výzev ŘO tomuto cíli zatím neodpovídá.**

V analogii na již vyhlášené výzvy Zpracovatel předpokládá, že by bylo potřeba vyhlásit výzvy v celkovém objemu 13,6–20,3 mld. Kč. Na rok 2019 jsou naplánovány výzvy v objemu 4 mld. Kč (Aplikace, Inovace a Potenciál v Q3 2019 a výzvy ITI). Na rok 2020 jsou uvažovány výzvy v obdobném rozsahu, cca 3,5 mld. Kč. Lze tak předkládat, že **bude potřeba naplánovat a vyhlásit další výzvy v rozsahu 6,1–12,8 mld. Kč.**

**Vliv ITI** na predikci čerpání alokace je v případě SC 1.1 minimální. Na implementaci opatření v rámci územní dimenze ITI je rezervována alokace SC 1.1 v celkovém objemu 833 mil. Kč. Dosud byly vyhlášeny výzvy s alokací 670 mil Kč, do kterých byly podány žádosti v celkové výši 310 mil. Kč.

Tabulka 16 - Alokace SC 1.1 rezervovaná pro ITI

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Program | Alokace SC 1.1 | Vyhlášeno | Podáno |
| ITI Hradec-Pardubice | 321 041 | 71 800 | 85 601 |
| ITI Olomouc | 390 837 | 500 000 | 117 723 |
| ITI Plzeň | 121 059 | 70 000 | 107 096 |
| Celkem | 832 937 | 641 800 | 310 420 |

K predikci naplnění cílů byla provedena i další analýza, konkrétně k **naplnění monitorovacích indikátorů** 10300 a 20900 **Plánovaná výše soukromých investic.** Soukromé investice podle definice indikátoru zahrnují i nezpůsobilé výdaje projektů. Z rozboru dosud podaných žádostí, resp. projektů v aktivním stavu, vyplývá, že poměr příspěvku Unie je přibližně 41 % z celkových způsobilých výdajů (CZV) projektu.

Tabulka 17 – Výpočet podílu soukromých zdrojů

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Zdroj | Projekty v aktivním stavu | |
| **Částka v mil. Kč** |  |
| Příspěvek Unie | 17 850 | 41 % |
| Celkové způsobilé výdaje | 43 536 | 100 % |
| Spolufinancování příjemcem – způsobilé výdaje | 25 686 | 59 % |

Pokud tento je tento poměr aplikován na hodnotu celkové alokace, lze předpokládat objem celkových způsobilých výdajů ve výši přibližně 2 619 mil. EUR a objem soukromých zdrojů připadající na způsobilé výdaje ve výši 1 545 mil. EUR.

Hodnota obou indikátorů 3 440 mil. EUR tak odpovídá 3,2násobku alokace SC 1.1 (1 074 mil. EUR). Při průměrné plánované míře spolufinancování způsobilých výdajů ze strany příjemce ve výši 59 % to znamená, že každý projekt by měl obsahovat nezpůsobilé výdaje ve výši 72 % celkových způsobilých výdajů. To znamená, že nezpůsobilé výdaje odpovídají 1,2násobku způsobilých výdajů financovaných příjemcem. Takovou hodnotu Zpracovatel považuje za velmi vysokou a **dosažení těchto dvou indikátorů** hodnotí jako **velmi rizikové a nepravděpodobné.**

Tabulka 18 - Výpočet výše soukromých investic

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Zdroj | Poměr | Částka v mil. EUR | Komentář |
| Příspěvek unie | 41 % | 1 074 | Aktuální výše alokace SC 1.1 |
| Celkové způsobilé výdaje | 100 % | 2 619 | Výpočet Zpracovatele |
| Spolufinancování příjemcem – způsobilé výdaje | 59 % | 1 545 | Výpočet Zpracovatele |
| Celková výše soukromých investic |  | 3 440 | Hodnota indikátoru |
| Spolufinancování příjemcem – nezpůsobilé výdaje |  | 1 895 | Výpočet Zpracovatele  Poměr vůči CZV – 72 %  Poměr vůči způsobilým výdajům spolufinancovaným příjemcem – 123 % |

**Modelování ekonomického dopadu**

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem není možné posoudit reálný ekonomický dopad intervencí, zejména protože:

* **Není známa celková výše soukromých investic** a není tak možné posoudit, jaký dotace vyvolává multiplikační efekt.
* **Nejsou řádně vykazovány informace o tržbách** podpořených podniků v důsledku zavedené inovace (indikátor 21410).

# Syntéza závěrů a návrh doporučení

# Shrnutí zjištění

Přes doposud nízký počet ukončených projektů lze **dosavadní vývoj** implementace, resp. dosahování cílů strategického cíle 1.1 OP PIK hodnotit **pozitivně**. **Hlavní ukazatele, tj. výkonnostní milníky a zazávazkovanost alokace, jsou na úrovni odpovídající současné fázi programu.** Některé indikátory sledující vývoj výstupů jsou shledány jako **rizikové s nízkou naplněností** (a/nebo plánem) a některé jako **nevypovídající, neboť u nich dochází k evidentním chybám v jejich vykazování.** Vzhledem k tomu, že jsou v programech Aplikace, Inovace a Potenciál ukončeny projekty odpovídající jedné desetině celkové alokace specifického cíle, hodnoty uvedené u monitorovacích indikátorů jako plánované se ve skutečnosti po ukončení projektů mohou lišit. Vzhledem k malému počtu ukončených projektů také **nelze zatím vyhodnotit dopady v podobě zvýšení tržeb** z inovovaných produktů a služeb. Z vyjádření zástupců podpořených podniků je však zřejmé, že díky finanční podpoře je možné produkty uvádět na trh rychleji a ve větším množství, a to jak na trh v ČR tak v zahraničí.

Hlavními důvody problémů či přímo selhání podniků při zavádění nového produktu na trh byly např.:

* Opoždění realizace projektu, dlouhá doba spojená s hodnocením projektů a přípravou zakázek,
* Velká administrativní zátěž,
* Vysoká míra konkurence na trzích inovovaných produktů,
* Vysoké vstupní náklady,
* Konzervativnost českého trhu, kdy zákazník v mnoha ohledech dává přednost zahraničním produktům nebo není ochotný vyzkoušet nový produkt
* Vnější vlivy nespojité s podporou OP PIK (např. změny na globálních trzích, pokles odběru produktů v automobilovém průmyslu s vazbou na konstrukce se spalovacím nebo zážehovým motorem z důvodu přechodu na elektromobilitu)
* Změny ve strategickém řízení firmy, odstoupení od projektu z různých důvodů, změna ekonomické situace podniku apod.

Pro úspěšné dosažení cílů programů v rámci SC 1.1 je zcela **zásadní kvalitní finanční řízení alokace SC 1.1**, **a to zejména** **naplánování a vyhlášení výzev v dostatečném objemu finančních prostředků.** Z dosud vyhlášených výzev lze předpokládat vyčerpání přibližně 2/3 celkové alokace SC 1.1. K pokrytí zbytku alokace (cca 9–10 mld. Kč) bude tudíž potřeba vyhlásit výzvy či navýšit alokaci v současnosti vyhlášených výzev v objemu 14–20 mld. Kč.

Z provedených šetření v rámci evaluace vyplývá, že podpořené projekty měly **pozitivní vliv na zvýšení inovační výkonnosti podpořených podniků, zejména podniků malých a středních.** Přínosy se projevily především v **urychlení procesu inovací** a uvádění inovovaných výrobků na trh, kdy podniky byly schopné díky finanční podpoře inovovat až o dva roky rychleji, než kdyby podporu nezískaly. Schopnost provádět inovace rychleji je přitom samotnými podniky považována za naprosto klíčovou, zvláště pak v dynamicky se rozvíjejících oborech. **Velmi negativně však příjemci hodnotí prodlení v hodnocení projektů, schvalování žádostí a administrace žádostí o platbu a nízkou flexibilitu při změnách projektů,** co mělo často zcela opačný vliv a vedlo naopak ke zpoždění při zavádění inovací. Z tohoto důvodu byly podniky bez dotační podpory častokrát schopné reagovat na potřeby trhu a zavádět inovace rychleji a více flexibilně než podniky čerpající dotační podporu.

Z pohledu úrovně samotných inovací jsou přínosy menší. **Realizace projektů je směřována primárně ke zkvalitnění technické infrastruktury firem pro výzkum a vývoj.** Samotný podnikový výzkum je však poměrně konzervativní, převážně na průměrné úrovni. Pouze malý počet projektů dosahuje inovačního řádu 7. Stále se tak **nedaří rozvíjet výrobu s vysokou přidanou hodnotou**. Podpořené inovace měli **především charakter produktových a procesních inovací, marketingové a organizační inovace jsou realizované pouze jako doplňkové.**

**Velkým a přetrvávajícím nedostatkem implementace** programů SC 1.1 **je enormní administrativní zátěž** příjemce spojená s procesem podávání žádostí o podporu a následnou realizací podpořeného projektu. Negativní dopady se však neprojevují jen směrem k žadatelům a příjemcům, ale i na straně řídícího orgánu či dalších subjektů implementační struktury (API, nositelé ITI). Mezi nejčastěji zmiňované nedostatky patří komplikovanost dotačních podmínek, neefektivní práce s informačním systémem ISKP2014+/MS2014+ a nadměrné a opakované dokládání velkého množství dokumentů. Nový informační systém MS2014+, který nahradil dobře fungující systém eAccount, postrádá celou řadu funkcionalit, vede k celé řadě duplicitního zadávání a nahrávání údajů a dokumentů a je celkově uživatelsky méně přívětivý. Nedostatečné zajištění kontinuity na ŘO a zprostředkovatelském subjektu mělo nezanedbatelný negativní efekt na efektivitu poskytované podpory. **Fluktuace lidí** je jedním z faktorů ovlivňujících **vznik časových zpoždění** při hodnocení a schvalování projektů, při projektovém managementu na straně poskytovatele dotace. Zároveň **fluktuace vede k rozkolísávání výkladu pravidel a metodik a jejich odlišné interpretaci**.

Nastavení programů podpory také setrvačně nedostatečně reflektuje dynamické socioekonomické a globální tržní změny. Samotné hodnocení stupně inovativnosti dle škály Prof. Františka Valenty se stává stále více problematičtější např. v případě inovací Průmyslu 4.0.

Dalším faktorem ovlivňujícím efektivnost podpory je **proces a kritéria hodnocení žádostí**. Z důvodů příliš dlouhého dvoukolového hodnocení a nedostatku nezávislých externích hodnotitelů řídící orgán zavedl proces vnitřních hodnotitelů projektových žádostí, kteří nemohou disponovat odbornou kvalifikací k věcnému hodnocení projektů z různých technologických a výzkumných oblastí, a hodnocení žádostí je tak zaměřeno více na hodnocení formálních náležitostí a ekonomických aspektů žádosti. Dle tvrzení dotázaných tato skutečnost může vést ke zvýhodnění v případě projektových žádostí velkých podniků nebo žádosti vzniklých za podpory poradenských společností, které naplňují formální náležitosti a podmínky žádostí. Naopak mezi zamítnutými žádostmi mohou být projekty s vyšším inovačním potenciálem, které však byly vyřazeny na základě formálních nedostatků.

Zprostředkující subjekt, Agentura pro Podnikání a Inovace je **dlouhodobě v personálním podstavu**, především na úrovni projektových manažerů, kde na každého vychází více jak 100 projektů. V tomto personálním obsazení a nedostatečné technické podpoře **není reálně možné vykonávat kontrolu projektů na místě jejich realizace a veškerá kontrola se odehrává pouze formalisticky**. V případě vyhlášení dalších dvou výzev (Inovace, Aplikace) panuje reálná obava z dodržení termínů hodnocení a schválení žádostí.

# Doporučení OP PIK do konce programového období

V této části Zpracovatel na základě zjištění z evaluačních metod zformuloval návrhy opatření s ohledem na úspěšné naplnění výkonnostních parametrů SC 1.1 (alokace a milníky) do konce programového období. Návrhy nejsou řazeny, ani jim není přiřazován stupeň důležitosti, implementace každého z nich přispěje k úspěšnému dosažení SC 1.1. Zároveň následující výčet nezohledňuje a nehodnotí, zda a v jaké míře již příslušné návrhy ŘO realizuje. Tabulka níže obsahuje komplexní výčet doporučení umožňujících zefektivnění programů v rámci SC 1.1, včetně doporučení, které spadají mimo gesce ŘO.

*Přehled evaluačních doporučení v tabulce bude po odsouhlasení finální verze Závěrečné zprávy vložen do systému IS KP 2014+, do modulu Evaluace.*

Ze stávajících zjištění Dodavatele vyplývají následující klíčová doporučení pro nastavení OP PIK do budoucna:

**Doporučení OP PIK do konce programového období**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Oblast | Č. | Doporučení |
| Řízení OP | 1 | Aktualizovat plán výzev do konce programového období umožňující vyčerpání alokace. Vyhlásit výzvy v dostatečném objemu finančních prostředků. |
| 2 | Dokončit hodnocení a schvalování projektových žádostí z dosud vyhlášených výzev, aby bylo zřejmé, jak velkou část alokace se podařilo zazávazkovat |
| 3 | Průběžně monitorovat a vyhodnocovat implementaci výzev v rámci ITI a včas iniciovat změnu alokace v případech, kdy nositelé ITI nebudou schopni plánovanou alokaci vyčerpat |
| Řízení výzev | 4 | Urychlit schvalovací procesy projektových žádostí, změnových řízení a žádostí o platbu, včetně automatizace procesů a zajištění personální kapacity |
| 5 | Snížit administrativní zátěž spojenou s předkládáním žádostí i realizací podpořených projektů (zejména zjednodušit hodnotící proces a kontrolní mechanismy; zjednodušit pravidla pro výběr dodavatele a zadávání veřejných zakázek; omezit duplicitní zadávání údajů, dokládání a nahrávání stejných nebo zbytných dokumentů do ISKP; zjednodušit proces žádosti o platbu) |
| 6 | Usilovat o optimalizaci elektronického prostředí MS2014+ pro potřeby OP PIK (např. automatizovaná kontrola, nahrávání dokumentů, omezení potřeby duplicitního zadávání dat a nahrávání dokumentů; umožnění dalších funkcionalit a generování automatických reportů) |
| 7 | Zjednodušit podmínky nově vyhlašovaných výzev (např. navýšit alokaci a podpořit více projektů v rámci realizovaných výzev; zjednodušit výpočet způsobilých výdajů; omezit duplicitní zadávání údajů a dokumentů; zjednodušit a neměnit pravidla a podmínky výzev) |
| Realizace projektů, metodické řízení a podpora příjemců | 8 | Minimalizovat změny metodických pravidel |
| 9 | Zajistit jednoznačný a závazný výklad metodických pravidel |
| 10 | Posílit proklientský přístup – posílit roli projektového manažera jako kontaktní osoby, optimalizovat komunikační kanály, realizovat podpůrné aktivity pro žadatele a příjemce (pořádat informační semináře, poskytovat osobní konzultace, nabízet vzorové dokumenty apod.) |
| 11 | Zvýšit flexibilitu změnových řízení |
| Další | 12 | Zvýšit propagaci zahraničních programů podpory VaVaI |
| 13 | Poskytovat technickou podporu při navazování zahraničních partnerství a při podávání žádostí do evropských programů podpory |
| 14 | Využít potenciál nepodpořených kvalitních mezinárodních projektů |
| 15 | Z pozice resortu usilovat o stabilizaci podnikatelského prostředí a systematické podpoře výzkumu a vývoje; zefektivnit a zjednodušit podporu vědy a výzkumu; přizpůsobit podporu požadavkům Průmyslu 4.0; zefektivnit podmínky odpočtu VaVaI ze základu daně; |

V následující podkapitole Dodavatel detailně rozepisuje výše uvedená doporučení.

**Oblast řízení operačního programu**

Na úrovni řízení operačního programu doporučujeme zejména se zaměřit na **sestavení či aktualizaci plánu výzev až do konce programového období** tak, aby se podařilo vyčerpat celou alokaci a naplnit výkonnostní milníky. Zpracovatel zejména doporučuje:

* Urychleně **dokončit hodnocení a schvalování projektových žádostí z dosud vyhlášených výzev**, aby bylo zřejmé, jak velkou část alokace se podařilo zazávazkovat.
* Revidovat dosud vyhlášené výzvy a tam, kde je to možné a účelné, **navýšit alokaci výzvy tak, aby mohly být podpořeny projektové žádosti, které splnily bodové hodnocení**, avšak nebyly podpořeny v důsledku vyčerpané alokace. Případně zvážit a vyhlásit nové výzvy, ve kterých tyto dříve kladně hodnocené projektové žádosti budou moci rychle projít novým hodnocením.
* Sestavit **realistický plán výzev až do konce programovacího období**, který bude pokrývat kompletní alokaci SC 1.1 navýšenou o dostatečnou rezervu.
* Průběžně monitorovat a **vyhodnocovat implementaci výzev v rámci ITI a včas iniciovat změnu alokace** v případech, kdy nositelé ITI nebudou schopni plánovanou alokaci vyčerpat.

Zpracovatel doporučuje provést vyhodnocení vlivu SC 1.1 a SC 1.2 na plnění hodnoty finančního milníku tak, aby bylo možné identifikovat příspěvek obou specifických cílů. Na základě toho by měl Zadavatel navrhnout a realizovat účinné kroky (vyhlášení výzev, úpravy alokace) k zajištění naplnění milníku v roce 2023.

**Oblast řízení výzev**

V oblasti řízení výzev by se ŘO měl soustředit především na **urychlení schvalovacích procesů projektových žádostí**, **změnových řízení a žádostí o platbu,** zejména:

* Zajistit **dostatečnou kapacitu lidských zdrojů**, zejména na straně API, a průběžně **optimalizovat její využívání**, tj. především sledovat aktuální vytíženost pracovníků a dynamicky jim přidělovat projekty / veřejné zakázky.
* **Zanalyzovat úkony s nejvyšší četností a zavést robotickou procesní automatizaci činností, které mají potenciál pro automatizaci** (tzn. nevyžadují manuální úkony / interakci pracovníků). Jedná se např. o duplicitní vyplňování dat do různých systémů, přepisy dat ze systému do excelu, kontroly dat, přepočty atd.
* **Snížit administrativní zátěž spojenou s předkládáním žádostí i realizací podpořených projektů** na straně žadatelů / příjemců podpory i administrátorů API, např.:
  + Odstranit vícenásobné dokládání některých informací a dokumentů.
  + Více využívat čestná prohlášení, která povedou ke snížení předkládané dokumentace.
  + Zjednodušit dokladování mzdových nákladů, výběr dodavatelů.
* V rámci možností usilovat o **optimalizaci elektronického prostředí MS2014+** pro potřeby OP PIK (optimalizovat odezvu, rychlost a velké množství kliků pro provedení finálních úkolů), zejména zařadit funkcionality potřebné pro podporu programů (zejména programu Aplikace)[[13]](#footnote-13). Pro více detailů Dodavatel doporučuje konzultovat zprostředkující subjekt API.
* **Zjednodušit podmínky nově vyhlašovaných výzev** (např. složitý mechanismus výpočtu způsobilých výdajů programu Aplikace).
* Inspirovat se způsobem hodnocení, kontroly a proplácením po etapách v Horizon2020.
* **Odstranit podmínku na výběrové řízení na řešitele projektu na začátku projektu**. Řešitel je v naprosté většině projektů autorem a tvůrcem projektové žádosti a myšlenky.
* **Zahrnout mzdové náklady do způsobilých nákladů a od jejich výše paušálně vypočítat nepřímé náklady** ve výši 40 až 50 %. Takové opatření by výrazným způsobem omezilo administrativní zátěž vykazování nákladů. Zároveň by toto opatření vedlo ke zvýšení zájmu o podporu a navýšení počtu žadatelů a projektů.
* Zvážit rozšíření využití **paušálního financování formou tzv. nepřímých nebo jednotkových nákladů,** které by nahradily současnou praxi dokládání poptávek, nabídek, faktur, výpisů z účtu o proběhlých platbách a výkazů mezd.
* Upravit kritéria hodnocení projektových žádostí tak, aby **reflektovala kapitálovou návratnost investic**. Zvýhodňovat projekty a podniky, které mají vyšší pravděpodobnost návratnosti investic, vyšších tržeb. Podporovat výrobu s větším kapitálem a dovolit firmám růst bez omezení.
* **Zaměřit kontroly více na kontrolu výsledného produktu, výstupu projektu**. Současná kontrola zaměřená především na procesní a technickou stránku řízení projektů vede k administrativní zátěži a nekontroluje cíle, výsledky a dopady projektu.

**Oblast realizace projektů, metodického řízení a podpory příjemců**

Na projektové úrovni je potřeba především poskytovat **účelnou podporu jednotlivým potenciálním žadatelům a příjemcům**. Toho je možné dosáhnout **zefektivněním metodických postupů a zajištěním dostatečné informovanosti žadatelů a příjemců.** Zhotovitel doporučuje:

* Udržovat současnou podobu a znění pravidel a metodik podpory, resp. **zdržet se zbytných změn metodických postupů a pravidel**. Časté změny pravidel vyvolávají nejistotu příjemců a zvyšují pravděpodobnost chybovosti.
* **Jednoznačný a závazný výklad metodických pravidel** je pro zvýšení jistoty žadatelů / příjemců a snížení počtu negativních zkušeností vedoucích ke snížení zájmu o podporu **zcela nezbytný.** Doporučujeme zajistit koordinaci s orgány vykládajícími metodická pravidla v rámci OP PIK (API, MPO) a dalšími orgány (NOK, Auditní orgán, Finanční úřad, NKÚ atd.).
* Umožnit **větší flexibilitu při změnách** během realizace projektu, prodlužování projektu apod. Zjednodušit a zrychlit proces schvalování změnových řízení.
* **Posílit pro-klietský přístup a metodickou podporu příjemců ze strany API.** S cílem zvýšení spokojenosti příjemcůa úspěšnosti projektů doporučujeme re-designovat roli projektového manažera ze současné role administrátora projektu a posílit jeho funkci kontaktní osoby pro příjemce, na kterou se může příjemce obrátit s jakýmikoliv dotazy k projektu. Zároveň Dodavatel doporučuje realizovat doporučení vzniklá z plánovaného o **vyhodnocení spokojenosti žadatelů a příjemců s komunikačními kanály – webstránkou, help-linkou atd.**
* Realizovat **podpůrné aktivity pro žadatele a příjemce** – pořádat informační semináře, poskytovat osobní konzultace, nabízet vzorové dokumenty apod. Všechny tyto aktivity efektivně komunikovat potenciálním žadatelům a příjemcům.
* Poskytovat podporu formou **konzultací ze strany API** pro příjemce podpory při výběru dodavatele (osvědčená dobrá praxe).

**Další doporučení**

Poslední soubor doporučení přímo nesouvisí s naplňováním SC 1.1, ale s podporou výzkumu a inovací obecně, a to především ve vztahu k mezinárodním projektům VaV. Zpracovatel považuje za vhodné:

* **Zvýšit propagaci zahraničních programů podpory VaVaI,** zvláště pak mezi malými a středními podniky.
* Poskytovat **technickou podporu** při navazování zahraničních partnerství a při podávání žádostí do evropských programů podpory.
* **Využít potenciál nepodpořených kvalitních mezinárodních projektů**, obdobně jako ve výzvách Mezinárodní mobility výzkumných pracovníků v OP VVV. V těchto výzvách mohou získat podporu projekty předložené do zahraničních programů podpory (Horizont 2020), které byly Evropskou komisí kladně hodnoceny, ale vzhledem k nedostatku finančních prostředků nebyly dosud podpořeny.
* **Věnovat pozornost stabilizaci podnikatelského prostředí a systematické podpoře výzkumu a vývoje, zefektivnit a zjednodušit podporu vědy a výzkumu** (např. podpořit VaVaI účinnějšími formami daňového zvýhodnění atd.)

# Doporučení OP PIK pro zaměření programového období 2021+

Všechna doporučení uvedená výše jsou relevantní a vhodná i pro následné programové období 2021+. Aplikace, Inovace a Potenciál jsou funkčními a zároveň podniky žádanými programy podpory. Je proto velmi vhodné, aby tyto programy podpory zůstaly zachovány i do budoucna.

**Shrnutí doporučení OP PIK pro zaměření programového období 2021+**

|  |  |
| --- | --- |
| Č. | Doporučení |
| 1 | Trvale snižovat administrativní zátěž, urychlovat procesy hodnocení, schvalování a řízení projektů ze strany ŘO, API a umožnit flexibilní změny projektu a jejich rychlé schvalování |
| 2 | Sjednotit a kontinuálně zachovat nezměněná pravidla a metodiku podpory napříč ŘO, ZS, NOK a kontrolními, auditními orgány |
| 3 | Zjednodušit výpočet a dokladování způsobilých výdajů |
| 4 | Zjednodušit pravidla poskytování podpory |
| 5 | Do přípravy dalšího programového období více zapojit zprostředkující subjekty a využít jejich zkušenosti a doporučení. Podporovat sdílení příkladů dobré praxe, i přes zastřešující organizace typu komor a svazů. Šířit osvětu o charakteru inovací s přidanou hodnotou |
| 6 | Posílit finanční řízení programu umožňující efektivní čerpání alokace s cílem dosažení cílů |
| 7 | Revidovat indikátorovou soustavu a způsob monitoringu a reportingu indikátorů. Do indikátorové soustavy doplnit dopadové indikátory, které umožní měření změny chování příjemců |
| 8 | Vyžít finanční nástroje na podporu MSP v oblasti tržního uplatnění přelomových inovačních řešení, rozvoj technologických, kreativních a digitálních inovací v oblasti tradičních řemesel a nákup nových technologií |
| 9 | Dbát na srozumitelnost pravidel a metodik. Přínosem v tomto směru mohou být konzultace se vzorkem potenciálních příjemců podpory |
| 10 | Vyhlašovat výzvy, aby umožňovaly co největší flexibilitu a bylo možné reagovat na (prudké) výkyvy na trhu a vývoji ve VaVaI sektoru |
| 11 | Ponechat jednotné metodické prostředí pouze na centrální úrovni a zautomatizovat sdílení a výměnu dat a dokumentů |
| 12 | Rozšířit portfolio technické pomoci na vyhodnocení připravenosti žadatelů na realizaci VaVaI. Vytvořit program na poskytování navazujícího poradenství v oblasti podpory nastavení inovačních procesů a restrukturalizace firem pro navýšení inovační výkonnosti |
| 13 | Zvážit doplnění možnosti právní podpory pro získání a ochranu celosvětových patentů. |
| 14 | Navýšit finanční alokaci na „nákup“ služeb od veřejných výzkumných pracovišť přes inovační vouchery |
| 15 | Pozdvihnout průřezové priority dopadu na životní prostředí, nízkouhlíkové technologie, úspory energií apod. z bonifikačních kritérií na samostatná témata výzev |
| 16 | Zvážit podmínění spolupráce s VVO nastavením licenčních pravidel a ujednání s konkrétními výzkumníky, obdobně jako je tomu u programů podpory TA ČR |
| 17 | Klást větší důraz na propojení investic na inovace z OP PIK s investicemi do „měkkých“ dovedností a vzdělávání z OP Z, OP VVV a dalších programů |

**Detailní rozpracování výše uvedených doporučení:**

Z provedených rozhovorů a případových studií mají příjemci zájem o zachování **financování formou dotace a udržení míru financování ve výši 30–50 %**. Zejména pro MSP je míra financování kritická – při velmi nízké dotaci výrazně klesá motivace a možnosti realizovat inovační projekty. Zároveň při zachování významného podílu spolufinancování ze strany příjemce se zvyšuje přirozený tlak na smysluplnost a efektivitu realizovaných projektů.

Mezi hlavní nedostatky stávajícího období, kterých by se ŘO měl v příštím programovém období vyvarovat, spadají různé **podoby komplikovanosti a administrativní zátěže**. **Prioritou** pro programové období 2021+ by mělo být především **zjednodušování**. Mezi hlavní doporučení patří:

* **Trvale snižovat administrativní zátěž, urychlovat procesy hodnocení, schvalování a řízení projektů** **ze strany ŘO, API a umožnit flexibilní změny projektu a jejich rychlé schvalování.** S tím souvisí revize monitorovacího systému (zavedení více funkcionalit a prevence duplicit), zavedení robustnějšího systému technické podpory pro žadatele, stabilizace metodického prostředí), posílení personální kapacity API, automatizace procesů, zlepšení komunikace na straně ŘO a API.
* **Sjednotit a kontinuálně zachovat nezměněná pravidla a metodiku podpory** napříč ŘO, ZS, NOK a kontrolními, auditními orgány. Sjednotit pravidla, metodiku a terminologii napříč PO, programy podpory i výzvami.
* **Zjednodušit výpočet a dokladování způsobilých výdajů.** Ve stávajícím období je problematické především programu Aplikace. Složitý mechanismus představuje výraznou administrativní zátěž jak na straně žadatele, tak i na straně poskytovatele (API), nehledě na zbytečný potenciální nárůst chybovosti.
* **Zjednodušit pravidla poskytování podpory** – např. navýšenílimitu pro výběr dodavatele, zahrnutí mzdových nákladů do způsobilých nákladů a od jejich výše paušálně počítat nepřímé náklady ve výši 40–50 %, replikovat model podpory Inovační vouchery i v dalších programech atd. K výraznému snížení administrativní náročnosti může přispět zjednodušení **pravidel pro výběr dodavatele a zadávání veřejných zakázek (Postupy)** v případě, kdy příjemce nepostupuje podle příslušného zákona. Výběr dodavatelů podle daných postupů nijak výrazně nezvyšuje efektivitu vynaložení finančních prostředků a zbytečně vytváří administrativní zátěž. Vzhledem k míře spolufinancování je v zájmu samotného příjemce vybrat nejvhodnějšího dodavatele. Jako vhodné řešení se nabízí zvážit **zvýšení limitu pro zadávání zakázek podle Postupů** na úroveň, která bude rozumným kompromisem mezi účelností a účinností (např. až na 2 mil.), tzn. dosáhnout stavu, kdy budou dokladovány a kontrolovány zakázky významné hodnoty. Zvýšením stávajícího limitu by došlo ke snížení počtu veřejných zakázek a při vhodném nastavení nového limitu by mohlo dojít k výraznému úbytku administrativy spojené s dokladováním a kontrolou veřejných zakázek na straně příjemce i API.
* **Do přípravy dalšího programového období více zapojit zprostředkující subjekty** a využít jejich zkušenosti a doporučení. **Podporovat sdílení příkladů dobré praxe, i přes zastřešující organizace typu komor a svazů**. Šířit osvětu o charakteru inovací s přidanou hodnotou.
* **Sjednotit terminologii napříč programy podpory.** Např. v programech Aplikace a Potenciál se pracuje se zaměnitelnými termíny „náklady“ a „způsobilé výdaje“.
* **Zvážit možnost sjednocení podpory VaVaI v ČR pod jedním subjektem**, který by garantoval jednotnost a závaznost výkladu metodik a pravidel podpory. Alternativně zajistit koordinaci napříč subjekty poskytujícími podporu VaVaI.
* **Zrušit rozdělení na experimentální vývoj a průmyslový výzkum**, minimálně na úrovni denních výkazů práce. Takové rozdělování je často obtížné stanovit, při vykazování často dochází k nejasnostem a zkreslením, nemá tedy přidanou hodnotu.

Dále by se měl ŘO zaměřit na následující opatření:

* **Posílit finanční řízení programu** umožňující efektivní nastavení a čerpání alokace s cílem dosažení cílů.
* **Revidovat indikátorovou soustavu a způsob monitoringu a reportingu indikátorů.** Zejména se zaměřit na jednoznačnou definici indikátoru, metodický výklad indikátorů a způsob jejich vykazování[[14]](#footnote-14). **Do indikátorové soustavy doplnit dopadové indikátory**, které umožní měření změny chování příjemců.
* **Vyžít finanční nástroje na podporu MSP** v oblasti tržního uplatnění přelomových inovačních řešení, rozvoj technologických, kreativních a digitálních inovací v oblasti tradičních řemesel a nákup nových technologií.
* **Dbát na srozumitelnost pravidel a metodik.** Přínosem v tomto směru mohou být konzultace se vzorkem potenciálních příjemců podpory.
* Vyhlašovat výzvy, aby **umožňovaly co největší flexibilitu** a bylo možné reagovat na (prudké) výkyvy na trhu (reakce na uvádění konkurenčních produktů na trh, na změny ve výrobních procesech, trendech apod.), vývoji v VaVaI sektoru (změny v dostupných technologiích, strojích apod.).
* Ponechat **jednotné metodické prostředí pouze na centrální úrovni** (pro průřezové potřeby MMR, MF) a zautomatizovat sdílení a výměnu dat a dokumentů (s cílem prevence duplicitního zadávání údajů). Ponechat variabilitu modulů pro jednotlivé operační programy, respektující specifické požadavky programů a poskytujících efektivní 24h podporou. Zavést specifické prostředí pro jednotlivé operační programy umožňující přizpůsobení se systému a prostředí specifickým potřebám typických příjemců podpory.
* **Rozšířit portfolio technické pomoci** na vyhodnocení připravenosti žadatelů na realizaci VaVaI projektů umožňující ověření, zda firmy disponuje potřebnými procesy a strukturou pro řízení inovačních projektů. Vytvořit **program na poskytování navazujícího poradenství v oblasti podpory nastavení inovačních procesů a restrukturalizace firem pro navýšení inovační výkonnosti** pro malé podniky ze strany API nebo externích dodavatelů.
* **Zvážit doplnění možnosti právní podpory pro získání a ochranu celosvětových patentů.**
* **Navýšit finanční alokaci** na „nákup“ služeb od veřejných výzkumných pracovišť přes **inovační vouchery**. Zvážit navrácení nebo sdílení inovačních voucherů s Inovačními centry krajů. Inovační vouchery jsou prokazatelně vhodným nástrojem pro navázání dlouhodobé spolupráce s podniky, prověření funkčnosti a životaschopnosti podniku a VaV projektu. Krajská inovační centra mohou v tomto směru zajistit větší kontinuitu a intenzitu spolupráce a navazující podpory.
* Vzhledem k tomu, že bonifikace projektových žádostí za zohlednění průřezových priorit (včetně dopadu na životní prostředí) nemá výrazný přínos (žadatelé se často pouze snaží zvýšit šance na úspěch žádosti), bylo by vhodné **pozdvihnout průřezové priority** dopadu na životní prostředí, nízkouhlíkové technologie, úspory energií apod. z bonifikačních kritérií **na samostatná témata výzev**.
* Zvážit **podmínění spolupráce s VVO nastavením licenčních pravidel a ujednání s konkrétními výzkumníky**, obdobně jako je tomu u programů podpory TA ČR.
* Klást větší **důraz na propojení investic na inovace z OP PIK s investicemi do „měkkých“ dovedností a vzdělávání z OP Z, OP VVV a dalších programů.**

# Příloha 1: Výsledky analýzy dat a dokumentů

**Shrnutí zjištění z analýzy dat z MS2014+**

**Východiska datové analýzy SC 1.1**

Analýza dat z monitorovacího systému MS2014+ byla zpracována na základě datových sestav poskytnutých Zadavatelem vytvořených ke dni 8. 1. 2019. Vzhledem k fázi, ve které se program nachází (65 % zazávazkování alokace), k nízkému počtu dosud ukončených projektů a ke krátké době od jejich ukončení nelze finálně vyhodnotit výsledky podpory v oblasti SC 1.1. Z projektů, pro které byl vydán právní akt, byla ukončena realizace pouze u 27,05 % z nich. U dosud neukončených projektů vychází evaluace z plánovaných hodnot indikátorů, které se mohou od skutečně dosažených hodnot lišit. Zjištění této výsledkové evaluace lze proto brát jako orientační zhodnocení směřování programu k dosažení kýžených výsledků, nikoliv jako komplexní a konečné vyhodnocení výsledků programů.

Hodnocení dat bylo primárně prováděno na projektech, které jsou v tzv. aktivním stavu, tj. ve stavu, kdy pro projekt byl vydán právní akt a projekt je v realizaci nebo již došlo k jeho ukončení. U těchto projektů bylo vydáno Rozhodnutí o poskytnutí dotace a hodnoty jejich monitorovacích dat odpovídají **zazávazkovanému smluvnímu plánu** či **předpokládaným hodnotám u nepovinných indikátorů**. Pro celkové zhodnocení, zda programy směřují k dosažení požadovaných výsledků, je důležitá **vazba zazávazkovaných hodnot indikátorů** vůči **zazávazkované alokaci** jednotlivých programů. I když se v obou případech jedná o předpokládané hodnoty, které ve skutečnosti mohou být nižší, klíčová pro posouzení výsledků podpory je skutečnost, zda **poměr naplánovaných hodnot indikátorů** **odpovídá** (nebo je vyšší) **poměru zasmluvněných finančních prostředků**.

Aktuální **výše alokace programu OP PIK** pro SC 1.1 je **1 074 358 932 EUR**, což je při kurzu 25,60 Kč/EUR celkem **27,5 mld. Kč**. Alokace je rozdělena v poměru přibližně po 30 % na programy podpory Aplikace a Inovace, pro program Potenciál je alokace o něco menší ve výši necelých 20 %. Zazávazkovaná alokace, tj. krytá právním aktem, byla v době analýzy ve výši **17,850 mld. Kč**, tj. přibližně 65 % celkové alokace SC 1.1.

Tabulka 19 - Aktuální alokace SC 1.1

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Program podpory | Alokace (EUR) | Alokace (Kč) | Podíl programu  na PO |
| Aplikace | 417,2 mil. | 10,68 mld. | 30,85 % |
| Inovace | 421,6 mil. | 10,79 mld. | 31,17 % |
| Potenciál | 235,6 mil. | 6,03 mld. | 17,42 % |
| Celkem | **1,07 mld.** | **27,5 mld.** |  |

*Pozn.: Údaj „Alokace“ se vztahuje k finančnímu příspěvku EU, nezohledňuje celkové výdaje projektu a tudíž ani vlastní financování žadatele / příjemce.*

**Počet projektů dle výzvy a stavu**

Ve všech třech programech podpory bylo celkem vyhlášeno 6 výzev. V případě programu Potenciál byla výzva č. II zrušena (a zároveň byla navýšena alokace I. výzvy). Dále bylo vyhlášeno 6 výzev v rámci územních intervencí ITI:

* Aplikace:
  + I. výzva – Aplikace – ITI Olomouc
  + I. výzva – Aplikace – ITI Hradec-Pardubice
* Inovace:
  + I. výzva – Inovace – Inovační projekt – ITI Olomouc
  + I. výzva – Inovace – Inovační projekt – ITI Plzeň
* Potenciál:
  + I. výzva – Potenciál – ITI Hradec-Pardubice
  + I. výzva – Potenciál – ITI Plzeň

Z hlediska počtu žádostí připadlo po **40 % na programy Aplikace a Inovace**, zbývajících **20 % na program Potenciál**. **Převis dosud požadovaných prostředků je téměř dvojnásobný** nad dosud vyhlášenými alokacemi všech výzev bez výrazných rozdílů mezi programy (192 – 199 %).

Počet projektů v členění dle jednotlivých výzev shrnuje následující tabulka.

Tabulka 20 - Přehled stavů projektů podle výzev

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Program podpory | Výzva | | | | | | | Celkem | |
| Stav projektu | **I** | **II** | **III** | **IV** | **V** | **VI\*)** | **ITI** | **Počet** | **v %** |
| Aplikace |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Podáno | 695 | 4 | 261 | 238 | 5 | 310 | 10 | 1 523 |  |
| z toho: |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| - v hodnocení | 1 | 0 | 6 | 89 | 5 | 295 | 8 | 404 | 26,53 % |
| - v realizaci | 275 | 2 | 158 | 56 | 0 | 0 | 0 | 491 | 32,24 % |
| - ukončeno | 12 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 12 | 0,79 % |
| - ostatní\*\* | 407 | 2 | 97 | 93 | 0 | 15 | 2 | 616 | 40,45 % |
| Inovace |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Podáno | 619 | 163 | 414 | 214 | 238 | 26 | 8 | 1 682 |  |
| z toho: |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| - v hodnocení | 0 | 0 | 0 | 1 | 212 | 7 | 6 | 226 | 13,44 % |
| - v realizaci | 75 | 105 | 180 | 129 | 0 | 15 | 0 | 504 | 29,96 % |
| - ukončeno | 141 | 20 | 58 | 9 | 0 | 0 | 0 | 228 | 13,56 % |
| - ostatní | 403 | 38 | 176 | 75 | 26 | 4 | 2 | 724 | 43,04 % |
| Potenciál |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Podáno | 384 | 0 | 199 | 78 | 23 | 20 | 8 | 712 |  |
| z toho: |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| - v hodnocení | 0 | 0 | 0 | 1 | 19 | 4 | 8 | 32 | 4,49 % |
| - v realizaci | 17 | 0 | 90 | 51 | 0 | 16 | 0 | 174 | 24,44 % |
| - ukončeno | 75 | 0 | 22 | 1 | 0 | 0 | 0 | 98 | 13,76 % |
| - ostatní | 292 | 0 | 87 | 25 | 4 | 0 | 0 | 408 | 57,30 % |

*\*) Výzva VI. u programu Potenciál odpovídá tzv. Technické výzvě.*

*\*\*) Ostatní odpovídá projektům, které neprošly hodnocení, byly staženy žadatelem nebo byly předčasně ukončeny (ze strany žadatele/příjemce i ŘO).*

V **programu Aplikace** bylo podáno celkem **1 523 žádostí**. Vzhledem k tomu, že pravidla programu umožňují maximální délku realizace projektu 4 roky, dochází teprve nyní k ukončování projektů I. výzvy. Z následných výzev není ukončen žádný projekt. Z výzev V. a VI. a z výzev ITI dosud nebyl vydán ani jeden právní akt. Oproti ostatním programům je v programu Aplikace **aktuálně výrazně více projektů ve fázi hodnocení** (26,53 % z celkového počtu podaných žádostí). U **programu Inovace** je celkově **ukončen již větší počet projektů (13,56 %)**, a to nejen z první výzvy. V té se podařilo ukončit již 65 % projektů. Souhrnně za všech 6 výzev a výzev ITI bylo podáno nejvíce žádostí, dohromady **1 682**.

Do počtu nejméně bylo podáno žádostí v **programu podpory Potenciál** (712). Vzhledem k nižšímu počtu žádostí se daří rychleji provádět jejich hodnocení. Ve **fázi hodnocení je pouze necelých 5 % podaných žádostí**. Ostatní projekty jsou již **buď v realizaci (24,44 %)**, nebo **byly ukončeny (13,76 %)**. Program Potenciál se od ostatních odlišuje **vyšší „neúspěšností projektů“.** Více jak polovina (57,30 %) podaných žádostí buď neprošla hodnocením, nebo od nich bylo ustoupeno, ať již ze strany příjemce/žadatele nebo řídícího orgánu. U programů Aplikace a Inovace se **„neúspěšnost žádostí“ pohybuje okolo 40 %.**

Následující tabulka zobrazuje **přehled projektů v tzv. aktivním stavu**, tj. po vydaném právním aktu.

Tabulka 21 - Aktivní projekty - počet

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Stav projektu | Aplikace | | Inovace | | Potenciál | | Celkem | |
| Projekt s právním aktem | 15 | 2,98 % | 2 | 0,27 % | 0 | 0,00 % | 17 | 1,13 % |
| Projekt ve fyzické realizaci | 134 | 26,64 % | 375 | 51,23 % | 122 | 44,85 % | 631 | 41,87 % |
| Projekt v plné (fyzické i finanční\*) realizaci | 342 | 67,99 % | 127 | 17,35 % | 52 | 19,12 % | 521 | 34,57 % |
| Projekt fyzicky ukončen | 1 | 0,20 % | 12 | 1,64 % | 4 | 1,47 % | 17 | 1,13 % |
| Projekt finančně ukončen ze strany ŘO | 11 | 2,19 % | 216 | 29,51 % | 94 | 34,56 % | 321 | 21,30 % |
| Celkem | **503** |  | **732** |  | **272** |  | **1507** |  |

*Pozn.: Výše uvedená tabulka nezahrnuje projekty, u kterých příjemce či ŘO odstoupili od realizace, takové projekty nejsou považovány za „aktivní“  
\* Byla zahájena fyzická realizace a došlo k proplacení alespoň jedné ZoP*

Z celkového počtu 1 507 projektů v aktivním stavu (tzn. s vydaným právním aktem) byla **ukončena jedna pětina (22,43 %)** projektů. Z údajů dále vyplývá, že téměř u všech projektů s vydaným právním aktem již byla zahájena fyzická realizace, před zahájením je pouze 1,13 % projektů. **Nejvíce finančně ukončených projektů je v programu Potenciál**, a to **více než jedna třetina (34,56 %).** O něco méně je to v programu Inovace (29,51 %) a nejméně v programu Aplikace, kde bylo ukončených pouhých **2,19 %** projektů, což je ale dáno podmínkami výzvy. Jak již bylo uvedeno, v tomto programu je možná délka realizace projektu až 4 roky.

Nízký počet ukončených projektů, na základě kterého není možné provést konečné vyhodnocení výsledků programů, je vzhledem k fázi programového období očekávatelný, proto je důležité se při hodnocení podívat i na **stav projektů z hlediska zazávazkovanosti alokace, resp. jejího předpokládaného čerpání vydaných právních aktů.**

**Plán výzev 2019**

Na rok 2019 jsou plánovány výzvy č. VII. v programu Inovace (vyhlášení v květnu), Aplikace (červenec) a celkem 7 výzev ITI (leden – březen).

Tabulka 22 - Předpoklad výzev na rok 2019

| Název výzvy | Druh výzvy | Alokace  (tis. Kč) | Model hodnocení | Plánované datum vyhlášení |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Výzva VII. INOVACE - Inovační projekt | průběžná | bude upřesněno | jednokolový | 6. 5. 2019 |
| Výzva VII. APLIKACE | kolová | 1 000 000 | jednokolový | 1. 7. 2019 |
| II. Výzva Inovace - Inovační projekt - ITI Olomouc | průběžná | 128 000 | jednokolový | 23. 1. 2019 |
| I. Výzva Aplikace ITI Ostrava | průběžná | 106 800 | jednokolový | 15. 1. 2019 |
| II. výzva Potenciál - ITI Hradec-Pardubice | průběžná | 75 000 | jednokolový | 23. 1. 2019 |
| II. výzva Potenciál - ITI Olomouc | průběžná | 150 000 | jednokolový | 23. 1. 2019 |
| II. Výzva Inovace - Inovační projekt - ITI Hradec-Pardubice | průběžná | 50 503,5 | jednokolový | 23. 1. 2019 |
| II. Výzva Aplikace ITI Olomouc | průběžná | 100 000 | jednokolový | 6. 2. 2019 |
| II. Výzva Aplikace - ITI Hradec Králové - Pardubice | průběžná | 124 000 | jednokolový | 1. 3. 2019 |

**Stav čerpání a zazávazkování alokace SC 1.1**

Z celkové alokace SC 1.1 bylo dosud **proplaceno 18,37 %** **(5,05 mld. Kč).** Největší objem alokace je zazávazkován v **programu Potenciál**, ve kterém **aktivní projekty pokrývají 72,21 % alokace**, nejméně pak **program Aplikace**, kde to je jen **55,96 %.**

Tabulka 23 - Zazávazkovanost alokace

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Program podpory | Alokace | Zazávazkováno  (aktivní projekty) | | | Proplaceno | |
| **Kč** | **Kč** | **%** | **Kč** | | **%** |
| Aplikace | 10 680 151 706 | 5 977 015 708 | 55,96 % | 1 251 878 708 | | 11,72 % |
| Inovace | 10 791 773 952 | 7 517 238 750 | 69,66 % | 2 312 060 390 | | 21,42 % |
| Potenciál | 6 031 663 002 | 4 355 422 931 | 72,21 % | 1 488 928 671 | | 24,69 % |
| Celkem | 27 503 588 659 | 17 849 677 389 | 64,90 % | 5 052 867 769 | | 18,37 % |

Zároveň však u programu Aplikace je vyšší počet ve fázi hodnocení projektových žádostí. Aktuálně jsou hodnoceny projekty v hodnotě 5,5 mld. Kč, což odpovídá 51,90 % celkové alokace programu. Významná část alokace je u hodnocených projektů i v programu Inovace (25,50 %).

Tabulka 24 - Alokace u projektů ve fázi hodnocení

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Program podpory | Alokace | Žádosti v hodnocení | |
| **Kč** | **Kč** | **podíl na celkové  alokaci** |
| Aplikace | 10 680 151 706 | 5 543 335 002 | 51,90 % |
| Inovace | 10 791 773 952 | 2 751 734 643 | 25,50 % |
| Potenciál | 6 031 663 002 | 440 088 781 | 7,30 % |
| Celkem | 27 503 588 659 | 8 735 158 426 | 31,76 % |

Jak již bylo uvedeno, důvodem relativně nízkého objemu proplacených prostředků na úrovni 18,37 % celkové alokace SC 1.1 je především **nízký počet ukončených projektů**. Při bližším pohledu je zřejmé, že jsou proplaceny především projekty z prvních výzev programů Inovace (63,70 %) a Potenciál (77,93 %), viz následující tabulka.

Tabulka 25 - Alokace podle výzev

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Program podpory | Výzva | | | | | | | Celkem | |
| Stav alokace  (v mil. Kč) | **I** | **II** | **III** | **IV** | **V** | **VI** | **ITI** | **(v mil. Kč)** | **v %** |
| Aplikace |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Alokace |  |  |  |  |  |  |  | 10 680 | 100 % |
| Vyhlášeno | 4 000 | 40 | 4 500 | 1 600 | 400 | 1 600 | 177 | 12 317 | 115 % |
| Požadováno | 9 581 | 21 | 3 700 | 2 591 | 85 | 4 517 | 111 | 20 607 | 193 % |
| Zazávazkováno | 3 627 | 10 | 1 913 | 428 | 0 | 0 | 0 | 5 978 | 56 % |
| Proplaceno | 1 055 | 3 | 189 | 4 | 0 | 0 | 0 | 1 251 | 12 % |
| Proplaceno % | 29 % | 30 % | 10 % | 1 % | 0 % | 0 % | 0 % |  |  |
| Inovace |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Alokace |  |  |  |  |  |  |  | 10 792 | 100 % |
| Vyhlášeno | 4 000 | 50 | 5 500 | 4 240 | 2 700 | 50 | 270 | 16 810 | 156 % |
| Požadováno | 9 395 | 58 | 5 817 | 2 942 | 2 973 | 13 | 101 | 21 299 | 197 % |
| Zazávazkováno | 2 573 | 47 | 2 951 | 1 938 | 0 | 7 | 0 | 7 516 | 70 % |
| Proplaceno | 1 639 | 7 | 569 | 97 | 0 | 0 | 0 | 2 312 | 21 % |
| Proplaceno % | 64 % | 15 % | 19 % | 5 % | 0 % | 0 % | 0 % |  |  |
| Potenciál |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Alokace |  |  |  |  |  |  |  | 6 032 | 100 % |
| Vyhlášeno | 2 920 | 0 | 2 500 | 1 500 | 1 300 | 671 | 223 | 9 114 | 151 % |
| Požadováno | 6 793 | 0 | 3 380 | 1 003 | 275 | 449 | 99 | 11 999 | 199 % |
| Zazávazkováno | 1 459 | 0 | 1 839 | 669 | 0 | 388 | 0 | 4 355 | 72 % |
| Proplaceno | 1 137 | 0 | 343 | 9 | 0 | 0 | 0 | 1 489 | 25 % |
| Proplaceno % | 78 % | 0 % | 19 % | 1 % | 0 % | 0 % | 0 % |  |  |

U programů Inovace a Potenciál byly vyhlášeny výzvy v celkové hodnotě přibližně 150 % plánované alokace, u programu Aplikace to je méně – pouze 115 %. Tyto údaje jsou však pouze orientační, protože v průběhu období docházelo k navyšování jednotlivých alokací. Důležitější je poměr požadované alokace, která je odrazem zájmu žadatelů o program podpory a dále pak poměry zazávazkovaných a proplacených prostředků. Zájem žadatelů je u všech programů podpory dostatečný, v součtu požadovaná alokace odpovídá dvojnásobku vyhlášené alokace. Zároveň jsou ale patrné i dílčí nedostatky, resp. nezájem, na úrovni dílčích výzev. Např. ve výzvě V. programu Aplikace bylo požádáno pouze o 85 mil. Kč z dostupných 400 mil. Kč. Obdobně tomu bylo u výzev VI. programu Inovace (13 z 50 mil. Kč) a výzvy V. programu Potenciál (275 z 1 300 mil. Kč).

Ze zkušeností z předchozích programových období lze předpokládat, že nedojde k plnému vyčerpání zazávazkované alokace. Protože u části projektů dojde k jejich předčasnému ukončení, ať již ze strany příjemce nebo řídícího orgánu. Z dosud ukončených projektů je úspěšnost čerpání 88,71 %. Jinými slovy, 11,29 % zazávazkované alokace se nepodařilo vyčerpat. Údaje za jednotlivé programy jsou srovnatelné, nejlépe se daří příjemcům čerpat v programu Potenciál.

Tabulka 26 - Skutečné čerpání ukončených projektů

| Program podpory | Zazávazkováno | Proplaceno | |
| --- | --- | --- | --- |
| Kč | Kč | % |
| Aplikace | 41 335 854 Kč | 35 307 250 Kč | 85,42 % |
| Inovace | 1 877 223 923 Kč | 1 628 731 431 Kč | 86,75 % |
| Potenciál | 1 332 792 604 Kč | 1 220 389 003 Kč | 91,57 % |
| Celkem | 3 251 352 380 Kč | 2 884 427 684 Kč | 88,71 % |

**Další informace o projektech**

Pro doplnění celkového obrazu čerpání jsou dále uvedeny některé vybrané statistiky z dat MS2014+.

Při pohledu na územní rozložení projektů podle jejich počtu a výše příspěvku EU je patrné, že největší počet projektů je realizován v Jihomoravském kraji, celkem 293 projektů. Stejně tak v tomto kraji je alokován největší objem finančních prostředků (3 mld. Kč).

Tabulka 27 - Rozložení projektů a příspěvku EU podle území (v Kč, kraje ČR)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Aplikace | | Inovace | | Potenciál | | Celkem | |
| Kraj | **Počet** | **Příspěvek EU** | **Počet** | **Příspěvek EU** | **Počet** | **Příspěvek EU** | **Počet** | **Příspěvek EU** |
| Jihočeský kraj | 27 | 458 304 526 | 43 | 517 456 334 | 11 | 227 870 945 | 81 | 1 203 631 805 |
| Jihomoravský kraj | 139 | 1 718 341 361 | 115 | 1 002 126 777 | 39 | 368 298 023 | 293 | 3 088 766 161 |
| Karlovarský kraj | 10 | 126 599 089 | 11 | 92 147 856 | 2 | 16 351 464 | 23 | 235 098 409 |
| Kraj Vysočina | 20 | 203 353 169 | 41 | 348 361 096 | 21 | 227 301 978 | 82 | 779 016 243 |
| Královéhradecký kraj | 26 | 349 386 676 | 50 | 487 935 398 | 8 | 133 195 654 | 84 | 970 517 727 |
| Liberecký kraj | 33 | 485 694 088 | 45 | 456 028 694 | 11 | 184 473 625 | 89 | 1 126 196 407 |
| Moravskoslezský kraj | 71 | 685 671 089 | 79 | 566 738 918 | 24 | 452 533 721 | 174 | 1 704 943 729 |
| Olomoucký kraj | 28 | 270 233 903 | 52 | 605 438 600 | 22 | 392 827 233 | 102 | 1 268 499 736 |
| Pardubický kraj | 16 | 237 319 176 | 37 | 415 849 849 | 22 | 335 284 991 | 75 | 988 454 016 |
| Plzeňský kraj | 30 | 367 414 222 | 40 | 377 718 659 | 23 | 543 993 538 | 93 | 1 289 126 418 |
| Středočeský kraj | 65 | 775 643 007 | 87 | 968 974 287 | 39 | 851 000 548 | 191 | 2 595 617 842 |
| Ústecký kraj | 13 | 119 463 815 | 31 | 412 382 212 | 11 | 130 992 669 | 55 | 662 838 696 |
| Zlínský kraj | 25 | 179 591 586 | 101 | 1 266 080 071 | 39 | 491 298 543 | 165 | 1 936 970 199 |
| Celkem | **503** | **5 977 015 708** | **732** | **7 517 238 750** | **272** | **4 355 422 931** | **1507** | **17 849 677 389** |

Dalším pohledem na projekty je ve vztahu k velikosti podniku příjemce. Ten mimo jiné určuje i způsobilost žadatele v jednotlivých výzvách. Oproti předchozím programovým obdobím v OP PIK došlo k většímu omezení velkých podniků (dále jen „VP“). I tak jsou VP v SC 1.1 největším příjemcem podpory (34,23 % celkového příspěvku EU). Ve srovnatelné výši jsou dotovány podniky střední velikosti (34,05 %). Podíl těchto dvou typů je nejvyšší v programu Potenciál, kde mají dohromady přes 80 % finanční podpory. Oproti tomu v Aplikacích mají největší podíl malé podniky, spolu s mikropodniky čerpají 40 % podpory.

Tabulka 28 - Rozložení projektů a příspěvku EU podle velikosti podniku

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Aplikace | | Inovace | | Potenciál | | Celkem | |
|  | **Počet projektů** | **Příspěvek EU** | **Počet projektů** | **Příspěvek EU** | **Počet projektů** | **Příspěvek EU** | **Počet projektů** | **Příspěvek EU** |
| Mikropodnik | 11,53 % | 9,59 % | 10,93 % | 1,61 % | 5,15 % | 2,76 % | 10,09 % | 4,56 % |
| Malý podnik | 32,41 % | 30,57 % | 36,48 % | 24,48 % | 24,63 % | 12,11 % | 32,98 % | 23,50 % |
| Střední podnik | 27,83 % | 27,20 % | 31,97 % | 36,96 % | 39,34 % | 38,42 % | 31,92 % | 34,05 % |
| Velký podnik | 20,08 % | 25,36 % | 19,67 % | 36,62 % | 26,47 % | 42,28 % | 21,04 % | 34,23 % |
| Nerelevantní | 2,58 % | 2,09 % | 0,41 % | 0,05 % | 2,94 % | 2,17 % | 1,59 % | 1,25 % |
| Neurčeno | 5,57 % | 5,19 % | 0,55 % | 0,29 % | 1,47 % | 2,26 % | 2,39 % | 2,41 % |

Z hlediska zaměření činnosti projektů dle klasifikace CZ-NACE je nejvíce investic směřováno do zpracovatelského průmyslu. Je to celkem 70 % veškeré finanční podpory SC 1.1. V jednotlivých programech je podíl ještě výraznější – v programu Inovace je to celých 93,08 %. V samostatné tabulce je proto uvedeno detailnější členění zpracovatelského průmyslu na jednotlivá odvětví (oddíly CZ- NACE). V tomto členění je rozložení již vyrovnané, nejvýznamnější oblasti tvoří výroba strojů a výroba kovových konstrukcí, které dohromady představují téměř dvě pětiny odvětví.

*Metodická poznámka: Poskytnutá data z MS2014+ nerozlišují dílčí členění příspěvku EU v případě, že projekt je realizován ve více oblastech činností podle klasifikace CZ-NACE. U takových projektů byl příspěvek EU započítán pro každou uvedenou oblast CZ-NACE a výsledné hodnoty jsou uváděny v procentech pouze jako relativní. Uvedené hodnoty jsou proto orientační.*

Tabulka 29 - Rozložení příspěvku EU podle sekce CZ-NACE

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Sekce klasifikace CZ-NACE | Aplikace | Inovace | Potenciál | Celkem |
| A - Zemědělství, lesnictví, rybářství | 0,50 % | 0,01 % | 0,00 % | 0,24 % |
| C - Zpracovatelský průmysl | 49,49 % | 93,08 % | 74,74 % | 69,68 % |
| D - Výroba a rozvod elektřiny, plynu, tepla a klimatizovaného vzduchu | 3,55 % | 0,00 % | 0,00 % | 1,65 % |
| E - Zásobování vodou; činnosti související s odpadními vodami,  odpady a sanacemi | 1,16 % | 0,10 % | 0,77 % | 0,71 % |
| F Stavebnictví | 0,99 % | 0,02 % | 0,00 % | 0,47 % |
| G - Velkoobchod a maloobchod; opravy a údržba motorových vozidel | 0,07 % | 0,07 % | 0,00 % | 0,06 % |
| J - Informační a komunikační činnosti | 9,11 % | 0,57 % | 0,00 % | 4,44 % |
| M - Profesní, vědecké a technické činnosti | 33,80 % | 0,43 % | 0,00 % | 15,87 % |
| N - Administrativní a podpůrné činnosti | 0,09 % | 0,00 % | 0,00 % | 0,04 % |
| Neuvedeno | 0,72 % | 5,72 % | 24,48 % | 6,60 % |
| P - Vzdělávání | 0,47 % | 0,01 % | 0,00 % | 0,22 % |
| Q - Zdravotní a sociální péče | 0,05 % | 0,00 % | 0,00 % | 0,02 % |
| R - Kulturní, zábavní a rekreační činnosti | 0,00 % | 0,00 % | 0,00 % | 0,00 % |
| Celkem | **100 %** | **100 %** | **100 %** | **100 %** |

Tabulka 30 - Rozložení příspěvku EU ve zpracovatelském průmyslu

| Oddíl klasifikace CZ-NACE | Aplikace | Inovace | Potenciál | Celkem |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 10 - Výroba potravinářských výrobků | 1,09 % | 3,36 % | 1,37 % | 2,25 % |
| 11 - Výroba nápojů | 0,49 % | 0,09 % | 0,00 % | 0,21 % |
| 13 - Výroba textilií | 3,16 % | 3,12 % | 2,35 % | 2,99 % |
| 14 - Výroba oděvů | 0,62 % | 0,17 % | 0,07 % | 0,30 % |
| 15 - Výroba usní a souvisejících výrobků | 0,00 % | 0,07 % | 0,21 % | 0,07 % |
| 16 - Zpracování dřeva | 0,24 % | 1,35 % | 1,04 % | 0,93 % |
| 17 - Výroba papíru a výrobků z papíru | 0,14 % | 1,48 % | 0,00 % | 0,77 % |
| 18 - Tisk a rozmnožování nahraných nosičů | 0,56 % | 1,26 % | 1,04 % | 0,99 % |
| 19 - Výroba koksu a rafinovaných ropných produktů | 0,00 % | 0,11 % | 0,00 % | 0,06 % |
| 20 - Výroba chemických látek a chemických přípravků | 5,64 % | 3,09 % | 5,15 % | 4,31 % |
| 21 - Výroba základních farmaceutických výrobků  a farmaceutických přípravků | 3,95 % | 0,42 % | 4,46 % | 2,33 % |
| 22 - Výroba pryžových a plastových výrobků | 1,93 % | 7,27 % | 4,67 % | 5,03 % |
| 23 - Výroba ostatních nekovových minerálních výrobků | 2,60 % | 6,53 % | 0,54 % | 4,14 % |
| 24 - Výroba základních kovů, hutní zpracování kovů; slévárenství | 1,95 % | 3,72 % | 2,57 % | 2,93 % |
| 25 - Výroba kovových konstrukcí a kovodělných výrobků,  kromě strojů a zařízení | 8,94 % | 28,79 % | 11,68 % | 19,10 % |
| 26 - Výroba počítačů, elektronických a optických přístrojů a zařízení | 12,27 % | 4,20 % | 8,27 % | 7,61 % |
| 27 - Výroba elektrických zařízení | 10,35 % | 5,48 % | 5,91 % | 7,17 % |
| 28 - Výroba strojů a zařízení j. n. | 29,33 % | 12,61 % | 25,88 % | 20,56 % |
| 29 - Výroba motorových vozidel (kromě motocyklů), přívěsů a návěsů | 3,97 % | 11,61 % | 13,56 % | 9,44 % |
| 30 - Výroba ostatních dopravních prostředků a zařízení | 5,45 % | 1,07 % | 4,69 % | 3,18 % |
| 31 - Výroba nábytku | 0,09 % | 2,10 % | 0,08 % | 1,07 % |
| 32 - Ostatní zpracovatelský průmysl | 2,96 % | 1,94 % | 4,31 % | 2,71 % |
| 33 - Opravy a instalace strojů a zařízení | 3,84 % | 0,11 % | 2,14 % | 1,72 % |
| C - Zpracovatelský průmysl | 0,41 % | 0,04 % | 0,00 % | 0,15 % |

**Shrnutí zjištění z analýzy dat a dokumentů**

V rámci analýzy sekundárních zdrojů dat a dokumentů Dodavatel zanalyzoval především dokumenty poskytnuté Zadavatelem a související makroekonomické analýzy a statistiky popisující inovační výkonnost podniků a úspěšnost českých podniků při uvádění produktů na tuzemský nebo zahraniční trh. Předmětem analýzy byly také nově vydané dokumenty, včetně kontrolního závěru NKÚ z Kontrolní akce 18/06: *Podpora rozvoje výzkumu a vývoje pro inovace poskytovaná z operačního programu Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost*. Výroční zpráva OP PIK za rok 2018 dosud nebyla zveřejněna. Následující kapitola obsahuje shrnutí zjištění z analýzy vybraných sekundárních zdrojů dat. Další dostupné dokumenty bude Dodavatel dále analyzovat i v další fázi evaluace.

**Analyzované sekundární zdroje dat**

Pro účely této evaluace byly analyzovány následující dokumenty:

* Analýza absorpční kapacity první skupiny výzev OP PIK pro rok 2015 – průzkum zájmu žadatelů
* Analýza absorpční kapacity a návrh cílových hodnot indikátorů Operačního programu podnikání a inovace pro konkurenceschopnost 2014-2020
* Analýza indikátorů výsledku Operačního programu Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost 2014 – 2020 (OP PIK)
* Analýzy a data Technologické agentury ČR:
  + Mapování inovačních kapacit ČR (INKA 2015 a 2018)
  + INKAviz
  + STARFOS - vyhledávač projektů a výsledků z oblasti výzkumu, experimentálního vývoje a inovací, které byly podpořeny z veřejných prostředků České republiky.
  + TAČR v datech
* Dokumenty k RIS3 strategii
* Kontrolní závěr NKÚ z Kontrolní akce 18/06: Podpora rozvoje výzkumu a vývoje pro inovace poskytovaná z operačního programu Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost

**Analýza absorpční kapacity první skupiny výzev OP PIK pro rok 2015 – průzkum zájmu žadatelů**

Zpracovatel: eNovation, s.r.o.

Účelem analýzy bylo získat na základě dotazování potenciálních žadatelů a příjemců podpory informace o časovém a finančním rozsahu jimi plánovaných projektů a identifikovat programy OP PIK z hlediska zájmu ze strany žadatelů a příjemců ve vazbě na první výzvy OP PIK pro rok 2015.

Na základě dotazníkového šetření, rozhovorů se zástupci Řídícího orgánu, zkušeností zpracovatele a reálného zájmu klientů APEF zpracovatel odhadl absorpční kapacitu za jednotlivé programy pro první výzvy. V následující tabulce je provedeno srovnání se skutečností.

Tabulka 31 - Porovnání odhadu a skutečnosti alokace prvních výzev (v mil. Kč)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Program podpory | Navrhovaná  absorpční kapacita | Vyhlášená  alokace | Podané žádosti | Schválené žádosti |
| Aplikace | 1 500 | 4 000 | 9 581 | 3 627 |
| Inovace | 5 500 | 4 000 | 9 395 | 2 573 |
| Potenciál | 2 000 | 2 920 | 6 793 | 1 459 |
| Celkem | **9 000** | **10 920** | **25 769** | **7 659** |

Z uvedeného vyplývá, že celková absorpční kapacita byla odhadnuta poměrně přesně. Nesoulad mezi navrhovanou absorpční kapacitou a objemem schválených žádostí v programech Aplikace a Inovace mohl být do velké míry dán inovativností samotného programu Aplikace, u kterého bylo obtížné odhadnout zájem bez předchozí zkušenosti s programem. Data nicméně potvrzují atraktivnost programu Aplikace, který byl i přes svou poměrně vysokou administrativní náročnost velmi oblíbeným programem podpory.

**Analýza absorpční kapacity a návrh cílových hodnot indikátorů Operačního programu podnikání a inovace pro konkurenceschopnost 2014-2020**

Zpracovatel: HaskoningDHV Czech Republic, spol. s r. o.

Hlavním cílem této zakázky zpracované ke dni 14. 2. 2014 bylo:

* + - * 1. Zpracování **analýzy absorpční kapacity OP PIK,** **návrhy finančních alokací** na jednotlivé prioritní osy a specifické cíle programu, včetně zdůvodnění těchto návrhů a identifikace oblastí s potenciální nízkou absorpční kapacitou a návrhů řešení.
        2. Zpracování **návrhu nastavení cílových hodnot indikátorů a milníků OP PIK** (tj. indikátorů a milníků vykazovaných v rámci programového dokumentu) z hlediska jejich návaznosti na prioritní osy a jednotlivé specifické cíle a ve vazbě na indikátorovou soustavu navrženou pro tento program.

K absorpční kapacitě a rozdělení finančních alokací zpracovatel uvedl, že na základě provedených analýz **nebyl identifikován ve stávající struktuře PO a SC OP PIK žádný SC, jehož realizace by nebyla smysluplná při dané výši alokovaných finančních prostředků.**

Cílové hodnoty monitorovacích indikátorů byly kvantifikovány u stanovených indikátorů u jednotlivých specifických cílů OP PIK, a to všude tam, kde to na základě dostupných informací bylo aktuálně možné. Hodnoty byly stanoveny pro navrhované alokace jednotlivých specifických cílů v souladu s aktuálními informacemi k souhrnné alokaci pro OP PIK.

Porovnání navrhovaných, skutečných a dosažených hodnot indikátorů uvádí následující tabulka. Navrhovaná hodnota je uváděna ve dvou variantách - pro případ přesunu finančních prostředků na navýšení alokace dle požadavků při přípravě OP pro PO3 a PO4. Hodnoty byly zpřesněny navazující analýzou   
(31. 10. 2014).

Tabulka 32 - Srovnání návrhu hodnot indikátorů a skutečnosti (k 8. 1. 2019)

| **Kód NČI 2014+** | **Název indikátoru** | **Návrh** | **Skutečná hodnota** | **Zazávazkovaná** | **Dosažená** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 10000 | Počet podniků pobírajících podporu | 2500 / 2000 | 1400 | 1142 | 317 |
| 10102 | Počet podniků pobírajících granty | 2500 / 2000 | 1400 | 1142 | 317 |
| 10300 | Soukromé investice odpovídající veřejné podpoře podniků (granty) (mil. EUR) | 1851 / 1440 | 3 440 | ? | ? |
| 20000 | Počet podniků spolupracujících s výzkumnými institucemi | 2900 / 2500 | 500 | 231 | 105 |
| 20101 | Počet výzkumných organizací spolupracujících s firmami |  | 180 | 3 | 4 |
| 20400 | Počet nových výzkumných pracovníků v podporovaných subjektech | 4100 / 3200 | 3200 | 480,5 | 361,05 |
| 20702 | Počet nově vytvořených pracovních míst, zaměstnanci VaV – ženy |  | 570 | 57,5 | 59,25 |
| 20900 | Soukromé investice v projektech s veřejnou podporou v oblasti inovací nebo výzkumu a vývoje |  | 3 440 000 000 | ? | ? |
| 21010 | Podnikové výdaje na VaV v podnikatelském sektoru jako % HDP - regiony ČR (mimo hl. m. Praha) |  | 0,62-0,8 | X | 0,76 |
| 21200 | Počet podniků, které dostávají podporu pro účely uvádění nových výrobků na trh | 250 / 210 | 222 | 500 | 174 |
| 21301 | Počet podniků, které dostávají podporu pro účely zavádění výrobků nových pro podnik | 500 / 450 | 475 | 93 | 35 |
| 21410 | Tržby podpořených podniků v důsledku zavedené inovace | 724 500 / 563 800 tis. Kč | 723 978 mil. Kč | X | X |
| 21411 | Tržby z inovované produkce jako % celkových tržeb podniků s produktovou inovací |  | 29,8-31 | X | 27,4 |
| 21610 | Počet nových přihlášených výsledků aplikovaného výzkumu |  | 2500 | 1561 | 143 |
| 22002 | Počet nových udělených patentů a dalších práv ochrany průmyslového vlastnictví | 700 / 600 | 700 | 422 | 111 |
| 22003 | Počet nových udělených patentů a dalších práv ochrany průmyslového vlastnictví - z toho v zahraničí |  | 600 | 326 | 91 |
| 22100 | Počet přihlášek na ochranu práv průmyslového vlastnictví | 800 / 700 | 600 | 126 | 40 |
| 22101 | Počet přihlášek na ochranu práv průmyslového vlastnictví - z toho v zahraničí |  | 500 | 92 | 31 |
| 22501 | Počet zavedených inovací |  | 1800 | 1611 | 580 |
| 24102 | Počet nových, rozšířených či modernizovaných výzkumných pracovišť podniků |  | 380 | 299 | 107 |

**Analýza indikátorů výsledku Operačního programu Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost 2014 – 2020 (OP PIK)**

Zpracovatel: HaskoningDHV Czech Republic, spol. s r. o.

Hlavním cílem této zakázky bylo:

**Posouzení indikátorů výsledku** navrhovaných v aktuální verzi OP PIK, příp. vlastní návrh indikátorů výsledku, mj. ve spolupráci (formou konzultací) s ex-ante hodnotitelem OP PIK.

**Stanovení výchozích a cílových hodnot indikátorů výsledku** OP PIK.

**Stanovení cílových hodnot milníků (finančních ukazatelů)** dle pokynů EK k výkonnostnímu rámci operačních programů 2014-2020.

Porovnání navrhovaných, skutečných a dosažených hodnot indikátorů uvádí následující tabulka.

Tabulka 33: Srovnání návrhu hodnot indikátorů a skutečnosti (k 8. 1. 2019)

| **Kód NČI 2014+** | **Název indikátoru** | **Návrh** | **Skutečná hodnota** | **Zazávazkovaná** | **Dosažená** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 10000 | Počet podniků pobírajících podporu | 1800 | 1400 | 1142 | 317 |
| 10102 | Počet podniků pobírajících granty | 1800 | 1400 | 1142 | 317 |
| 10300 | Soukromé investice odpovídající veřejné podpoře podniků (granty) (mil. EUR) | 1440 | 3 440 | ? | ? |
| 20000 | Počet podniků spolupracujících s výzkumnými institucemi | 2500 | 500 | 231 | 105 |
| 20101 | Počet výzkumných organizací spolupracujících s firmami | 180 | 180 | 3 | 4 |
| 20400 | Počet nových výzkumných pracovníků v podporovaných subjektech | 3200 | 3200 | 480,5 | 361,05 |
| 20702 | Počet nově vytvořených pracovních míst, zaměstnanci VaV – ženy |  | 570 | 57,5 | 59,25 |
| 20900 | Soukromé investice v projektech s veřejnou podporou v oblasti inovací nebo výzkumu a vývoje (mil. EUR) | 1440 | 3 440 | ? | ? |
| 21010 | Podnikové výdaje na VaV v podnikatelském sektoru jako % HDP - regiony ČR (mimo hl. m. Praha) | 0,62-0,8 | 0,62-0,8 | X | 0,76 |
| 21200 | Počet podniků, které dostávají podporu pro účely uvádění nových výrobků na trh | 210 | 222 | 500 | 174 |
| 21301 | Počet podniků, které dostávají podporu pro účely zavádění výrobků nových pro podnik | 450 | 475 | 93 | 35 |
| 21410 | Tržby podpořených podniků v důsledku zavedené inovace | 563 800 tis. Kč | 723 978 mil. Kč | X | X |
| 21411 | Tržby z inovované produkce jako % celkových tržeb podniků s produktovou inovací | 29,8-31 | 29,8-31 | X | 27,4 |
| 21610 | Počet nových přihlášených výsledků aplikovaného výzkumu |  | 2500 | 1561 | 143 |
| 22002 | Počet nových udělených patentů a dalších práv ochrany průmyslového vlastnictví | 700 | 700 | 422 | 111 |
| 22003 | Počet nových udělených patentů a dalších práv ochrany průmyslového vlastnictví - z toho v zahraničí |  | 600 | 326 | 91 |
| 22100 | Počet přihlášek na ochranu práv průmyslového vlastnictví | 600 | 600 | 126 | 40 |
| 22101 | Počet přihlášek na ochranu práv průmyslového vlastnictví - z toho v zahraničí |  | 500 | 92 | 31 |
| 22501 | Počet zavedených inovací |  | 1800 | 1611 | 580 |
| 24102 | Počet nových, rozšířených či modernizovaných výzkumných pracovišť podniků |  | 380 | 299 | 107 |

Z uvedené tabulky je vidět, že docházelo k **postupnému zpřesňování (zpravidla snižování) navrhovaných hodnot indikátorů.** Řídící orgán zvolil spíše konzervativní přístup k hodnotám indikátorů a v některých případech je finální hodnota indikátoru ještě o něco nižší, než bylo doporučeno zpracovatelem analýzy.

**Analýzy a dokumenty Technologické agentury ČR**

Naprosto klíčovým subjektem v podpoře VaVaI v ČR je Technologická agentura ČR. Vedle podpory konkrétních projektů se TAČR věnuje intenzivnímu sběru, výzkumu a analýze dat o vědě, výzkumu a inovacích v ČR a zahraničí. Příkladem jsou projekty typu INKA z let 2014/15 a aktualizace z let 2017/18, jejichž předmětem bylo důsledné mapování a analýza inovačních kapacit podniků v ČR. Dodavatel níže uvádí jen základní a nejdůležitější zjištění z těchto výzkumných šetření, kompletní výsledky jsou k dispozici na stránkách TAČR [zde](https://inkaviz.tacr.cz/). Přehledné a vizualizované informace o inovačních a výzkumných kapacitách, které vyplývají z analýzy dat podpořených projektů v rámci programů podpory TAČR je možné dohledat na stránkách [TAČR v Datech](https://visual.tacr.cz/). Dalším zdrojem spíše kvantitativních dat o podpořených projektech je Informační systém VaVaI provozovaný Úřadem Vlády ČR. Efektivní vyhledávání v této databázi umožňuje vyhledávač [STARFOS](https://starfos.tacr.cz/), který připravila taktéž TA ČR.

Hlavní zjištění INKA v oblasti inovačních kapacit[[15]](#footnote-15):

* Z pohledu inovační kapacity ČR je ekonomická závislost v řadě případů výhodná.
* Podnikavost, coby další determinanta inovačních kapacit je v ČR stále ovlivněna absencí svobodného podnikání od konce druhé světové války. Podnikatelé - zakladatelé jsou podnikavější než podnikatelé - dědicové.
* Pro úspěšné exportní uvedení inovací na trh je zásadní partnerství s přímými zahraničními investory.
* Základním předpokladem inovační kapacity je dostatek kvalifikovaných pracovních sil. Současný vzdělávací systém tomuto faktoru nepřispívá.
* Pro budoucí inovační kapacitu země je důležité, aby významně posílil segment firem, které o své celkové strategii a tím strategických inovacích rozhodují samostatně.
* Mnoho firem podřízených zahraničnímu koncernovému řízení postupně zvyšuje svou roli v koncernu. S tím roste jejich podnikatelská autonomie i prostor pro inovace.
* „Měkká infrastruktura“ podporující nové nápady, sdílení a šíření znalostí či koncentraci talentů významné aktivum. Je dále potřeba podporovat spolupráci a transfer znalostí.

Tabulka 34: Hlavní hnací síly a bariéry inovační kapacity ČR, Hlavní zjištění projektu INKA 2014/15, TAČR

|  |  |
| --- | --- |
| Hlavní hnací síly inovační kapacity ČR | Hlavní bariéry inovační kapacity ČR |
| Růst počtu globálně úspěšných autonomních firem, které investují do uskutečnění ambiciózních inovačních projektů. | Nedostatek vysoce motivovaných lidí s potřebnými technickými, obchodními a dalšími zkušenostmi. |
| Rozšiřování (nejen) VaV aktivit nadnárodních společností, které jsou globálními technologickými lídry. | Vzdělávací systém nedostatečně reagující na dlouhodobé společenské a technologické změny a tím nové potřeby jednotlivců i firem. |
| Rostoucí počet podnikatelů zažívajících osobní zkušenost se selháním strategií založených prioritně na nákladové optimalizaci. | Tržní kompetence většiny firem nejsou tak rozvinuté jako kompetence technické. |
| Minimum firem s kritickou velikostí schopných být na světové špičce ve vývoji nových generických technologií. |
| Minimum firem, které před 10 lety neexistovaly a dnes patří k předním světovým hráčům na trhu. |
| Stabilní, předvídatelné a motivující podnikatelské prostředí. |

**Dokumenty k RIS3 strategii**

**Národní výzkumná a inovační strategie pro inteligentní specializaci České republiky** (z anglického Research and Innovation Strategy for Smart Specialisation, dále „Národní RIS3 strategie“) je komplexní koncepční dokument zaštiťující orientovaný a aplikovaný výzkum v České republice, a to v úzké vazbě na Národní politiku VaVaI. Účelem Národní RIS3 strategie je efektivní zacílení finančních prostředků – evropských, národních, krajských a soukromých – do prioritních inovativních specializací, tak aby byl plně využit znalostní potenciál ČR.

Národní RIS3 strategie představuje předběžnou podmínku pro uskutečňování intervencí kohezní politiky Evropské unie v oblasti VaVaI (Nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 1303/2013).

V souvislosti se zodpovězením evaluační otázky č. 7 budou předmětem analýzy tyto dokumenty:

* Národní výzkumná a inovační strategie pro inteligentní specializaci České republiky (Národní RIS3 strategie) 2014 – 2020 (aktualizace 2018)
* Podklad k implementaci Národní RIS3 strategie v programech ESIF a národních programech podpory VaVaI
* Mid-term evaluace Národní RIS3 strategie - Vyhodnocení dotazníkového šetření s příjemci podpory z operačních programů (výzvy s ex-ante kondicionalitou)
* Zpráva o realizaci Národní RIS3 strategie v letech 2015 - 2016
* Zpráva o realizaci Národní RIS3 strategie za rok 2017

**Kontrolní závěr NKÚ z Kontrolní akce 18/06: Podpora rozvoje výzkumu a vývoje pro inovace poskytovaná z operačního programu Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost**

NKÚ provedl kontrolu poskytování a čerpání finančních prostředků Evropské unie určených na podporu rozvoje výzkumu a vývoje pro inovace z  PO 1 OP OPPIK a  a to s ohledem na plnění deklarovaných přínosů, jejichž výsledkem má být zvýšení inovační výkonnosti podniků (SC 1.1) a zvýšení intenzity a účinnosti spolupráce ve výzkumu, vývoji a inovacích (SC 1.2). NKÚ kontrolu provedl u MPO, API a dále rovněž prověřil 12 vybraných projektů realizovaných příjemci podpory.

Kontrolní akce byla zařazena do plánu kontrolní činnosti NKÚ na rok 2018 pod číslem 18/06. Kontrola byla prováděna u kontrolovaných osob v období od dubna do října 2018. Kontrolovaným obdobím bylo období od roku 2014 do 2018, v případě věcných souvislostí i období předcházející. Zpráva pracovala s údaji čerpání platnými ke konci srpna 2018.

Závěry zprávy jsou **znepokojující především ve vztahu k naplňování cílů a indikátorů SC 1.2 na podporu spolupráce ve výzkumu, vývoji a inovacích a na podporu integrované územní investice.** V období od září 2018 do konce ledna 2019 došlo díky **urychlení procesu** hodnocení žádostí k výraznému pokroku v čerpání alokace většiny programů podpory, které nebylo ve zprávě vydané 4. 3. 2019, zohledněno. Přesto jsou mnohá zjištění zprávy NKÚ platná, včetně zjištění **absence konkrétních dopadových indikátorů OP PIK**. Kontextová data o vývoji inovační výkonnosti podniků v ČR na základě statistických dat ČSÚ či Eurostatu **jsou ovlivněna celou řadu dalších faktorů, o které data nelze očistit.** Z těchto důvodů je **posouzení vlivu podpory OP PIK na inovační výkonnost podniků na základě statistických dat omezené**. NKÚ konstatuje, že **dosud nebyla zrealizovaná výsledková evaluace** programů podpory OP PIK a tudíž tato výsledková evaluace by měla přinést první konkrétní zjištění vlivu podpory OP PIK na individuální příjemce podpory.

# Příloha 2: Výsledky dotazníkového šetření mezi příjemci podpory v SC 1.1

**Cíle a průběh dotazníkového šetření**

Dotazníkové šetření bylo realizováno v období 6. 2. 2019 až 25. 2. 2019 formou online dotazníku Dodavatele. Znění dotazníku, jednotlivých otázek a jejich logické uspořádání bylo validováno se Zadavatelem. Dotazník byl rozeslán na 634 e-mailových adres obdržených od MPO. Vzorek respondentů tvořili všichni příjemci podpory ze všech tří programů podpory, tedy 864 projektů. Za účelem prevence duplicit, byli ze vzorku vyčleněni příjemci podpoření ve více prioritních osách. Pro získání relevantních výsledkových dat byli dále z vybraného vzorku osloveni příjemci, kterým byla proplacena alespoň první Žádost o platbu. Odkaz na online dotazník byl zaslán na kontaktní osoby uvedené v MS2014, případně statutární zástupce u projektů, kde Dodavatel vyhodnotil, že kontaktní osobou je poradenská společnost. 20. 2. 2019 byla rozeslána upomínka k vyplnění dotazníku. Dodavatel ke dni ukončení šetření obdržel 122 vyplněných dotazníků, tedy téměř od 20 % oslovených příjemců podpory s první proplacenou žádostí o platbu.

**Kvantitativní analýza obdržených odpovědí**

V dotazníkovém šetření bylo obdrženo **celkem 122 odpovědí**, 54 odpovědí (44 %) obsahuje data již ukončených projektů, 68 odpovědí (56 %) reprezentuje projekty ve fázi realizace, u nichž byla proplacena minimálně první žádost o platbu.

Z hlediska programů podpory bylo téměř shodně obdrženo nejvíce odpovědí od příjemců podpory v programech **Aplikace (53, tedy 43 % respondentů)** a  **Inovace (52, tedy 43 % respondentů),** méně odpovědí od příjemců v programu **Potenciál (17, 14 % respondentů).** Toto zastoupení odpovídá celkovému poměru podpořených projektů v programech podpory SC 1.1, jak je patrné z grafu níže, kde zeleně je vyznačeno procentuální zastoupení jednotlivých programů v dotazníkovém šetření a modře celkový podíl oslovených příjemců podpory v jednotlivých programech. Výsledky dotazníkového šetření lze tudíž považovat za reprezentativní pro všechny tři typy programů podpory.

Tabulka 35: Zastoupení programů podpory mezi vyplněnými dotazníky v porovnání se zastoupením programů mezi všemi respondenty

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Program podpory | Počet vyplněných dotazníků | Počet oslovených respondentů |
| Aplikace | 53 | 239 |
| Inovace | 52 | 288 |
| Potenciál | 17 | 106 |

Následující graf znázorňuje procentuální zastoupení programů podpory mezi vyplněnými dotazníky a oslovenými respondenty šetření.

**Segmentace respondentů**

Následující kapitola obsahuje segmentaci respondentů dotazníkového šetření z hlediska právní formy, velikosti podniku, krajského zastoupení a odvětví podnikání. Pro účely segmentace bylo možné identifikovat 102 respondentů (83 % respondentů). U 20 respondentů došlo k nesprávnému vyplnění čísla projektu, a tudíž nebylo možné provést ztotožnění s podnikem. Pro účely kvalitativní analýzy však identifikace podniků není nutná.

Z hlediska **právní formy** se dotazníkového šetření účastnilo minimálně **75 společností s ručením omezeným** (74 % respondentů), minimálně **25 akciových společností** (24 % respondentů), minimálně **jeden OSVČ** a **jeden spolek.**

Mezi respondenty dotazníkového šetření byly poměrně **rovnoměrně a reprezentativně zastoupeny všechny velikosti podniků.** Dotazník vyplnilo 15 mikropodniků (12 %), 37 malých podniků (31 %), 35 středních podniků (29 %) a 25 velkých podniků (21 %). 9 odpovědí se kvůli chybně vyplněnému číslu projektu nepodařilo identifikovat. Níže uvedený graf znázorňuje procentuální zastoupení odpovědí různých velikostí podniků vzhledem k rozložení podpory mezi všemi příjemci podpory ve vybraném vzorku.

Obdobně rovnoměrně jsou respondenti dotazníkového šetření zastoupeni i z pohledu krajů. Nejvíce odpovědí bylo zaznamenáno od příjemců z **Jihomoravského kraje 22 odpovědí (18 %)**. Zatímco největší počet oslovených respondentů se nacházel v Jihočeském kraji (111 příjemců podpory, 18 %), dotazník zde vyplnili pouze dva příjemci podpory. Dotazník nezodpověděl ani jeden z oslovených 77 příjemců podpory v Karlovarském kraji.

Následující graf znázorňuje rozložení respondentů a vyplněných dotazníků dle krajů.

Z hlediska **odvětví podnikání** bylo mezi respondenty zastoupeno **55 druhů ekonomických činností a produkce dle klasifikace NACE**. Výsledky dotazníku tak reflektují širokou škálu sektorů a odvětví podnikání, aniž by výraznějším způsobem některý z nich reprezentovaly.

**Kvalitativní analýza**

**Vliv podpory na inovační výkonnost podniku**

U všech projektů měla podpora **pozitivní vliv na nárůst inovační výkonnosti** podniku. U **60 % respondentů** došlo k řádovému zlepšení inovační výkonnosti **do 25 %**, u **24 % respondentů** o **více než 25 %**. Osmi respondentům se inovační výkonnost zdvojnásobila a u 10 respondentů vedla podpora k zahájení výzkumných a inovačních aktivit.

Jak je patrné z následujícího grafu, **nejvýraznější vliv podpory na nárůst inovační výkonnosti** byl zaznamenán u **malých a středních podniků**. Podpora měla významný vliv na inovační výkonnost mikropodniků, nejčastěji mezi 26 a 50 %. Toto zjištění koreluje se zjištěními získanými v rámci hloubkových rozhovorů a odráží fakt, že bez podpory SC 1.1 OP PIK by inovační výkonnost malých podniků a mikropodniků nerostla nebo rostla výrazně pomaleji.

Dle výsledků dotazníkového šetření byl vliv na inovační výkonnost podniků mezi jednotlivými programy podpory poměrně vyrovnaný. Nejméně výrazný vliv byl v programu Inovace, to ale může být dáno střídmějším odhadem respondentů.

**Vliv podpory na technologickou kapacitu pro výzkum**

Vliv podpory na zvýšení technologické kapacity podniků **není** dle zjištění dotazníkového šetření **tak významný** jako vliv na inovační výkonnost. Většina respondentů odhadla nárůst technologické kapacity do 10 % (36 % respondentů), respektive 25 % (28 % respondentů). Téměř čtvrtina respondentů uvedla, že se technologická kapacita pro výzkum nezměnila.

Z následujícího grafu je patrné, že **nárůst technologické kapacity nebyl mezi respondenty nijak výrazný ani napříč programy podpory**. Největší nárůst kapacity byl zaznamenán u příjemců podpory programu Inovace, kde 38 ze 49 respondentů odhadlo nárůst kapacit. Velmi podobná situace byla i u příjemců podpory Aplikace, kde nárůst kapacit odhadlo 35 z 51 příjemců, zároveň ale 16 příjemců neevidovalo významnou změnu v technologické kapacitě. Analýza nárůstu kapacit u příjemců podpory programu Potenciál není z důvodu relativně nízkého počtu odpovědí zcela reprezentativní, neboť odpověď uvedlo pouze 16 respondentů. Nicméně všichni respondenti hodnotili růst kladně a lze tedy usuzovat, že i v **tomto programu je vliv podpory v zásadě pozitivní**.

Z hlediska velikosti podniků byl zaznamenán nejvýraznější **růst technologické kapacity** u **mikropodniků**, naopak nejméně výrazný růst byl zaznamenán u velkých podniků, kde nepřesáhl 26 % ani u jednoho příjemce podpory.

**Vliv podpory na personální kapacitu příjemce pro výzkum**

Z dotazníkového šetření vyplynulo, že vliv podpory na **navýšení personálních kapacit podniků** je **velmi nízký**. U 37 % respondentů nedošlo k žádné změně personálních kapacit.

Omezený vliv podpory na zvyšování personální kapacity podniků je stejný napříč velikostními kategoriemi podniků. U většiny podniků se personální kapacita nezměnila vůbec, nebo velmi málo.

**Zavedené inovace dle typu**

Mezi inovacemi byly nejvíce zastoupeny **produktové (68, tedy 66 %)** a **procesní (39, tedy 38 %) inovace**. To je však do značné míry dáno nastavením povinnosti **dosažení stěžejní inovace**, což je ve vztahu k výzkumu a vývoji spíše inovace produktová než procesní, která je doprovodnou inovací k  inovaci produktové. Organizační (4 %) a marketingové (3 %) inovace jsou pouze doprovodné inovace k výše zmíněným. 39 respondentů (32 %) uvedlo současně zaměření na produktovou a procesní inovaci. 3 respondenti uvedli zaměření na všechny čtyři typy inovací.

Následující graf znázorňuje zastoupení jednotlivých typů inovací.

**Vliv podpory na životní prostředí**

Vliv podpory na životní prostředí je spíše sekundárním, doprovodným efektem inovací. Zlepšení životního prostředí bylo podstatou inovace pouze v 6 % projektů, pro 13 respondentů (25 %) má inovace důležitý vliv na životní prostředí, pro 15 respondentů (29 %) je vliv inovace na životní prostředí pouze částečný a pro 20 respondentů (39 %) nemá inovace žádný vliv na životní prostředí. Všech 51 odpovědí k problematice vztahu inovací k životnímu prostředí bylo zaznamenáno u jednoho jediného programu podpory – Inovace. V ostatních programech nebyla evidována žádná odpověď ve vztahu k životnímu prostředí.

**Zastoupení průmyslových výzev a klíčových technologií**

Lehce nadpoloviční většina respondentů (58 %) uvedla, že inovace nespadá do oblasti průmyslových výzev a klíčových technologií. Projekty spadaly do oblasti průmyslových výzev a klíčových technologií u 28 (42 %) respondentů z 67 respondentů, kteří na tuto otázku odpověděli.

**Uvedení inovovaných produktů na trh**

122 respondentů šetření uvedlo na trh více jak 550 inovovaných produktů, z toho více jak 250 produktů na český trh a 300 produktů na zahraniční trh. V průměru se tedy jedná o 4,5 **inovovaných produktů na projekt**. **Z toho 41 podniků (34 %) uvedlo produkt současně na český i zahraniční trh**, 12 podniků uvedlo 35 produktů pouze na zahraniční trh, 8 podniků uvedlo produkt pouze na český trh a **59 podniků ještě produkt na trh neuvedlo**.

Projekty, které již uvedly inovace na tuzemský nebo zahraniční trh, byly v uvádění shodně úspěšné.

Jako **hlavní důvody úspěchu a neúspěchu** při zavádění inovací na tuzemský i zahraniční trh uvedli respondenti následující:

| Důvody úspěšného uvedení na trh | Důvody neúspěšného uvedení na trh |
| --- | --- |
| * Povaha samotné inovace a produktu (nové řešení, design, kvalita, životnost, jedinečnost atd.) * Pozitivní dopad na životní prostředí * Ukončení výroby jiným dodavatelem * Zvýšení objemu výroby a snížení nákladů * Dobrá marketingová strategie * Dosažení významně lepších parametrů výrobku oproti konkurenčním řešením | * Český trh je stále velmi konzervativní a v mnoha ohledech dává přednost zahraničnímu výrobku * Nevýznamnost českého trhu * Změny v průběhu realizace na straně zákazníka * Změny na trhu a nedostatečná flexibilita dotace reagovat na změny * Opoždění realizace projektu * Dlouhá doba přípravy zakázek * Neochota zákazníků vyzkoušet levnější a lepší produkt |

**Objem tržeb z inovovaných produktů**

Objem tržeb z inovovaných produktů v posledních dvou letech od zavedení inovací **nelze z výsledků dotazníkového šetření spolehlivě určit**. S největší pravděpodobností došlo k nedodržení zadání otázky respondenty a zadávání zcela odlišných částek, někdy dle zadání v tis. Kč, jindy v celých částkách. **Mediánová hodnota tržeb za poslední dva roky se nicméně dle odpovědí v DŠ pohybuje kolem 2,5 mil. Kč na českém trhu a 0,5 mil. Kč na zahraničních trzích**. Očekávaná průměrná výše ročních tržeb z inovovaných produktů během 3. až 5. roku od uvedení inovace na trh je **1,35 mil. Kč**.

**Vyhodnocení bariér vstupu na trh v ČR a v zahraničí**

Převažná většina respondentů (66 % pro tuzemský trh a 73 % pro zahraniční trh) vidí **vysokou míru konkurence na trzích jako zásadní vnější bariéru.** Naopak dosavadní **etablovanost na trzích není vnímána jako zásadnější bariéra** pro uvedení produktů na trh. 75 % respondentů v tom nespatřuje bariéru na tuzemském trhu a 54 % ani na zahraničních trzích.

**Cena produktu uvedeného na trh je hlavním faktorem** konkurenceschopnosti u poloviny podniků. Vyrovnaný je počet podniků, které cenotvorbu vnímají i nevnímají jako příležitost.

Pro uvedení produktů na tuzemský trh **je nedostatek distribučních kanálů problém** pro 29 % respondentů. U vstupu na zahraniční trh je nedostatek distribučních kanálů významný pro 43 % respondentů.

**Administrativní zátěž je bariérou** při uvádění produktů na trh. Představuje významnější bariéru pro 55 % produktů uváděných na tuzemský trh a 64 % produktů na zahraničních trzích.

**Nedostatečnost kapacit pro marketing a prodej není významnější problém**. Lehce významnější je na zahraničních trzích než na tuzemském trhu. Bariéru to představuje pro 46 % respondentů. Na trhu v ČR je to problém pro 39 % respondentů.

**Jednoznačně významnou bariérou při uvádění produktů na trh v ČR i zahraničí jsou vysoké vstupní náklady**. Ty představují problém pro 74 % podniků v ČR a 78 % na zahraničních trzích.

Do určité míry představuje **bariéru i ochrana práv a licence**. Bariéra je významnější na zahraničních trzích, kde je vnímána 49 % respondentů.

Výše popsané je přehledně znázorněno na následujících dvou grafech.

**Vliv projektu na překonávání výše uvedených bariér**

V rámci dotazníkového šetření byl zjišťován také vliv podpory na překonávání výše uvedených vnějších a vnitřních bariér. Výsledky pro tuzemský i zahraniční trh jsou uvedeny na následujících souhrnných grafech.

**Vliv OPPIK na zapojení do zahraničních programů**

70 % respondentů není a zatím neplánuje zapojení do evropských programů podpory VaV. Do zahraniční spolupráce je již zapojeno 34 respondentů ve více jak 80 projektech. Z toho 17 podniků projekty již realizuje, 7 připravuje nebo již podalo žádosti, 6 podniků projekt plánuje a projekty 4 podniků nebyly podpořeny. Následující graf uvádí počty podniků zapojených do zahraničních programů podpory VaV dle programů podpory SC 1.1.

Následující graf znázorňuje fázi zapojení podniků do VaV projektů se zahraniční podporou.

Nejčastějším programem, do kterého se české podniky zapojují, je Horizont 2020 (8 podniků), dále následují programy LIFE, EURATOM, EUREKA, klustry European Cluster Collaboration Platform, European Clusters Excellence.

Z následujícího grafu je pak patrné, že podpora OP PIK měla na zapojení firem do evropského programu podpory vliv u 38 % respondentů zapojených do tohoto programu.

**Přínosy a dopady, neočekávané efekty projektů**

Respondenti **v naprosté většině hodnotili podporu z programů OP PIK velmi kladně.** Díky podpoře mohlo v mnoha případech dojít k realizaci výzkumné činnosti, vývoji inovací nebo navázání spolupráce s výzkumnými pracovišti. Zvlášť pro malé podniky a mikropodniky jsou investice do výzkumu a inovací bez dotační podpory obtížné. Většina respondentů díky podpoře zvýšila svoji konkurenceschopnost, uvedla nový nebo inovovaný produkt na trh.

Průměrná i mediánová **délka životnosti investice** osciluje mezi **10 a 11 lety**.

Mezi dalšími hlavními **pozitivními přínosy** projektů realizovaných v SC 1.1 identifikovanými příjemci podpory jsou:

* Získání zkušeností s realizací investičních projektů
* Zlepšení v projektovém řízení
* Vyšší motivace zaměstnanců, jejich zájmu o nové znalosti a zkušenosti
* Vyšší hodnocení podniku a projektu odbornou veřejností
* Vyšší důraz na VaV při dalším rozvoji podniku
* Zvýšení vzdělání zaměstnanců
* Zvýšení vědomostí o dané problematice
* Uplatnění inovace i v dalších produktech
* Optimalizace souvisejících a dalších procesů v podniku
* Navázání spolupráce s výzkumnými pracovišti, firmami, vstup na zahraniční trh

Projekty však měly kromě pozitivních dopadů pro příjemce i následující **negativní dopady**:

* Neúměrná administrativní zátěž a složité výkaznictví
* Zátěž a zvýšené finanční náklady kvůli zpožděním ve schvalovacím procesu a nutnosti projekt předělávat a více financovat z vlastních zdrojů
* V ojedinělých případech náklady na administrativu projektu převyšovaly poskytnutou dotaci
* Dlouhé časové prodlevy při schvalování různých kroků a plateb během realizace projektu
* Nechuť některých zaměstnanců účastnit se projektu z důvodů administrativní zátěže (vyplňování denních výkazů práce)

**Závěrečná doporučení pro procesní nastavení OP PIK**

Respondenti dotazníkového šetření navrhli pro nové programovací období následující změny pro programy podpory Inovace, Aplikace a Potenciál:

* Zrychlit a zjednodušit administraci žádostí a projektů (48 z 96 odpovědí, tedy 50 %).
* Změnit pravidla pro výběr dodavatele (zvýšit nebo odstranit horní hranici), potažmo veřejných zakázek. Pravidla by pro případ výzkumu (nepředvídatelných aktivit) měla mít výjimku, neboť hrozí, že projekty nebude možné dokončit, pokud podporovaný subjekt potřebuje nakoupit od jednoho dodavatele materiál přesahující uvedené částky.
* Omezit počty aktualizací metodických pokynů v průběhu realizace programů.
* Jednodušší převody mezi nákladovými položkami - nelze naplánovat přesně, musí se operativně měnit během projektu podle vývoje, výsledků.
* Změnit systém ISKP14+ s cílem vyšší uživatelské přívětivosti, srozumitelnosti a funkcionality.
* Zajistit větší transparentnost a sjednocení podmínek hodnocení projektových žádostí.
* Zrušit výkaz práce v hodinách a dělení nákladů na EV a PV. Případně jasněji vymezit EV a PV (podobně jako je v H2020).
* Umožnit účetní odpis nebo posun nákladů. Malé firmy toto vede do ztráty.
* Režijní náklady neumožňují úhradu základních nákladů, např. pronájem prostor pro výzkum. Doporučuje se zavést paušální poměrnou částku bez omezení využití.
* Zajistit personální stabilitu zprostředkujícího subjektu.
* Zvýšit míru podpory na min. 50 %, ideálně 60 % pro MSP.

# Příloha 3: Seznam účastníků individuálních rozhovorů a expertního panelu

**Seznam respondentů individuálních rozhovorů**

|  |  |
| --- | --- |
| Organizace | Zastoupený odbor, oddělení, pozice |
| Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR | Odbor PO1 a finančních nástrojů |
| Oddělení strategie S3 |
| Odbor PO1 a finančních nástrojů |
| Odbor PO1 a finančních nástrojů |
| Odboru výzkumu, vývoje a inovací |
| Agentura pro podnikání a inovace | Odboru výzkumu, vývoje a inovací |
| Technologická agentura ČR | Představenstvo |
| Technologické centrum Akademie věd ČR | Oddělení strategických studií |
| Asociace malých a středních podniků a živnostníků ČR  (zprostředkovaně Rada vlády pro výzkum,  vývoj a inovace) | Výbor pro strukturální fondy |
| Eaton European Innovation Center | Oddělení koordinace státních dotací |

**Seznam účastníků expertního panelu**

|  |
| --- |
| Zastoupené organizace |
| Asociace výzkumných organizací o.p.s. |
| CLUTEX - klastr technické textílie, z.s. |
| České vysoké učení technické v Praze |
| EKAZ Praha a. s. |
| Hospodářská komora ČR |
| Svaz průmyslu a dopravy ČR |

# Příloha 4: Zjištění z případových studií

Dodavatel v souladu se zadávací dokumentací zrealizoval 9 případových studií napříč programy podpory SC 1.1. Vzorek projektů pro případové studie byl zvolen tak, aby reprezentoval:

* 3 projekty za každý program podpory – Aplikace, Inovace, Potenciál
* Projekty, které uvedly produkty na trh úspěšně a neúspěšně
* Všechny velikostní typy příjemců podpory (mikropodnik, malý, střední a velký podnik)
* Spektrum podnikových odvětví (nanotechnologie, automobilový průmysl, potravinářství, atd.)
* Územní pokrytí různých krajů

Identifikace vhodných projektů pro případové studie proběhla v součinnosti s ŘO a zprostředkujícím subjektem API. Vzhledem k nízkému počtu ukončených projektů a krátké době uplynulé od jejich ukončení ŘO ani ZS ke dni zpracování evaluace **nedisponovaly seznamem projektů, u kterých by uvedení na trh bylo neúspěšné**. Dodavatel proto přistoupil k vlastní identifikaci subjektů, metodologicky založené na porovnání očekávaných a reálných tržeb po uvedení produktů na trh. Primárně se zaměřil na subjekty s největší diskrepancí uvedených hodnot, indikující potenciální problémy. V dalším kroku se zaměřil na projekty s nejnižší mírou čerpání, tedy proplacenou částkou již zazávazkované dotace.

V obou případech Dodavatel identifikoval pouze jeden projekt, u kterého došlo k neúspěšnému uvedení na trh. Dodavatel identifikoval řadu projektů, u kterých došlo ke komplikacím v průběhu realizace projektu s různou mírou dopadu na uvádění inovovaných produktů na trh, vždy však s úspěšným koncem.

Jako převažující trend se ukazuje inovace produktů na základě poptávky, objednávky zákazníků firem. V méně případech dochází k inovaci produktů na základě tržní poptávky bez předem domluveného zákazníka. I zde je však uvedení produktu na trh velmi dobře naplánováno na základě detailní analýzy trhu, vzhledem k vlastním investicím podniků do VaVaI projektů. Uvedení na trh je v drtivé většině předem plánovaným krokem s minimalizací rizik a minimální pravděpodobností neúspěchu. Případné komplikace, nikoli však neúspěch při zavádění produktů na trh, představují:

* Změnové požadavky na straně zákazníků
* Konzervativní tuzemský trh, upřednostňující zahraniční výrobky
* Vysoká konkurence na trhu
* Zdlouhavá výběrová řízení veřejné, státní správy

V rámci druhého přístupu Dodavatel identifikoval několik případů, kdy příjemce od projektu (podpory) ustoupil po podepsání smlouvy, ale ještě před samotnou realizací projektu, případy, kdy příjemce odstoupil od projektu během jeho realizace, a několik případů, kdy příjemci projekt realizovali až do konce, ale z různých důvodů nebyla vyčerpána/proplacena celá původní smluvní částka. Hlavními důvody nečerpání dotace byly:

* Administrativní zátěž spojená s realizací projektu a následné odstoupení od realizace
* Změna ve strategickém řízení a investiční strategii společnosti (především u podniků se zahraniční vlastnickou strukturou)
* Neuznatelnost části nákladů/výdajů příjemce
* Snížení čerpané částky z rozhodnutí příjemce
* Zpoždění při zahájení realizace projektu z důvodů dlouhého procesu hodnocení a schvalování žádostí (a následné dopady na realizaci projektu, včetně např. dodržení lhůt pro výběr dodavatele a dodání produktů)
* Změny ze strany zákazníka v průběhu realizace projektu
* Neočekávané, neplánované problémy na straně příjemce (ekonomické, procesní, havárie atd.)
* Změna situace na trhu (např. pokles poptávky po subdodávkách pro automobilový průmysl)
* Neprodloužení projektu ze strany ŘO

Příjemci podpory, u jejichž projektů existovalo riziko neúspěšného uvedení produktu na trh, od podpory většinou odstoupily ještě před zahájením realizace. Dodavatel oslovil více než 15 příjemců s nejnižším poměrem čerpání schválené dotace. Důvody nízkého čerpání jsou uvedeny výše. V jednom případě Dodavatel identifikoval příjemce, který se kvůli zpožděnému proplacení dotace dostal do úpadku. Až na jeden projekt, všechny zkoumané projekty vedly k uvedení inovovaného produktu na trh. Přidaná hodnota dotační podpory a míra inovace se liší projekt od projektu a je blíže rozepsána v popisu případových studií níže.

Případové studie byly realizovány na následujících projektech finančně a fyzicky ukončených ze strany ŘO:

| Č | Žadatel | Název projektu | Registrační číslo projektu |  | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| APLIKACE | |  | | | | |
| 1 | Fluid Engineering a.s. | Vakuová plnička pro viskoelastické hmoty | CZ.01.1.02/0.0/0.0/ 15\_018/0004897 | | | |
| 2 | AICTA Design Work, s.r.o. | Výzkum a vývoj vývojové řady dieselových leteckých motorů | CZ.01.1.02/0.0/0.0/ 15\_019/0000990 | | | |
| 3 | Smaris s.r.o. | SMARIS - Aplikace - Medicinální technika | CZ.01.1.02/0.0/0.0/ 15\_018/0001469 | | | |
| INOVACE | | | | | | |
| 4 | CRYTUR, spol. s r.o. | Velmi intenzivní monokrystalický zdroj světla | CZ.01.1.02/0.0/0.0/ 15\_014/0000460 | | |
| 5 | PETROF, spol. s r.o. | Inovací výroby ke zvýšení konkurenceschopnosti PETROF, spol. s r.o. | CZ.01.1.02/0.0/0.0/ 15\_014/0000367 | | |
| 6 | RAI MOST s.r.o. | Zavedení sériové výroby produktů s aplikací inovovaného odlehčeného materiálu Colo-Sense Lite | CZ.01.1.02/0.0/0.0/ 15\_014/0005860 | | |
| POTENCIÁL | | | | | | |
| 7 | TOSEDA s.r.o. | Nanostrukturované hi-tech materiály pro kosmické aplikace | CZ.01.1.02/0.0/0.0/ 15\_002/0004198 | |
| 8 | Contipro a.s. | Rozšíření centra technologického vývoje pro aplikace v lékařských nanobiotechnologiích | CZ.01.1.02/0.0/0.0/ 15\_002/0003645 | |
| 9 | Slovácké strojírny a.s. | Vytvoření nových výzkumných a vývojových kapacit společnosti Slovácké strojírny, a.s. | CZ.01.1.02/0.0/0.0/ 15\_002/0000007 | |

**Shrnutí zjištění z případových studií**

Předmětem případových studií byla především identifikace a analýza očekávaných i neočekávaných pozitivních dopadů a negativních efektů podpory. Následující tabulka obsahuje shrnutí zjištění včetně doporučení pro další programové období, která z těchto zjištění vyplývají.

|  |  |
| --- | --- |
| Pozitivně hodnocené aspekty podpory  5 | * Podpora OP PIK byla pro řadu podniků zcela zásadní pro aktivity v oblasti VaVaI, urychlila zavedení inovace a uvedení produktu na trh. Zvýšila objem výroby, vedla k multiplikačnímu efektu využití pořízených strojů pro další účely apod. * Podpora do určité míry usnadnila expanzi na zahraniční trhy. Vliv podpory OP PIK je však obtížné kvantifikovat, jelikož jej nelze oddělit od celé řady dalších faktorů (marketingových a obchodních strategií, dalších inovací apod.). * Dotační podpora určená na nákup technologií pomáhá podnikům zvyšovat objem výroby, případně navyšovat počet zaměstnanců a jejich odbornost. V zákonných odvodech, sociálním a zdravotním pojištění je tak zajištěná rychlá „návratnost dotace“ do státního rozpočtu. * Pozitivně byla hodnocena možnost kontroly postupu při výběru dodavatele, včetně zadávací dokumentace výběrových řízení zprostředkujícím subjektem (API). Tuto možnost využívají podniky i u zakázek, které nejsou povinni konzultovat. Přesto zde panuje nejistota, budou-li toto potvrzení zprostředkujícího subjektu respektovat i další kontrolní orgány při případných kontrolách, typicky NKÚ nebo MF ČR. * Podpora má pozitivní vliv na redukci regionálních disparit, zvyšuje produkci s větší přidanou hodnotou v krajích, které jsou jinak závislé na produkci s nižší přidanou hodnotou. Tím se nepřímo podílí na zvyšování vzdělanostní struktury v kraji, atraktivity regionu a díky vyšším platům i životní úrovni místních zaměstnanců. |
| 5**Negativně hodnocené aspekty podpory** | * Proces hodnocení a schvalování projektových žádostí se pro řadu příjemců jeví jako netransparentní, neumožňují odvolání proti posudkům hodnotitelů. Pravidla hodnocení nejsou příjemcům mnohdy jasná a mohou podléhat subjektivním výkladům hodnotitelů, kteří dle názoru respondentů nemusí mít vždy potřebnou detailní znalost odvětví a odbornost a hodnotí žádosti spíše z pohledu formálních a ekonomických náležitostí. * Nastavená pravidla čerpání dotace nekorespondovala s podnikatelským plánem a zkušenostmi podniku. Neumožňovala dostatečnou flexibilitu a již projektový plán se musel přizpůsobit předem nastaveným dotačním podmínkám (např. předepsaná délka a frekvence etap projektu). Nejasnost nebo příliš časté změny v pravidlech podpory a metodických materiálech, nejednotnost jejich výkladu v čase a odlišnosti v jejich aplikaci různými kontrolními orgány (např. ŘO, MF ČR, NKÚ atd.) zapříčiňují nejistotu a obavu z auditních kontrol a následného vracení dotace a vedou ke zvýšené administrativní zátěži pro podnikatele a riziku pochybení. * Pravidla pro výběr dodavatele a výběrová řízení nevyhovují potřebám a nejlepší praxi příjemců. Pravidla nerespektují nejlepší zájem a efektivitu podniků a osvědčené postupy při vyjednávání nejvýhodnější nabídky, neumožňují spolupráci s osvědčeným dodavatelem nebo majetkově spřízněnými společnostmi (typicky mateřské nebo dceřiná společnost). Nastavený limit pro nákup mimo režim výběru dodavatele se pro sektor VaVaI zdá být příliš nízký. Postup výběru dodavatele je administrativně náročný a složitý, čemuž odpovídá míra chybovosti. Podnik, který do projektu vkládá vlastní prostředky, má přitom vlastní zájem na hospodárném výběru dodavatele. * Proces hodnocení a schvalování projektové žádosti je velmi zdlouhavý. Podnik velmi často jedná na základě poptávky od zákazníka. Na ni musí reagovat velmi pružně a rychle, pokud možno začít okamžitě s výrobou, nikoli čekat dlouhou dobu na vydání rozhodnutí. Změny ve výzkumu a inovacích se na trhu dějí velmi rychle a projekty s dotační podporou mohou rychle „zastarávat“ oproti projektům bez dotační podpory. Z těchto důvodů by příjemci ocenili zjednodušení a urychlení celého procesu. To se týká i schvalování změn v průběhu realizace projektu, při změně dodavatele apod. Zvláště byrokraticky náročný je dle příjemce program Aplikace. (Především ve vztahu k výkazům práce, dělení na EV a PV.) * Při proplácení ŽoP dochází často k výraznému zpoždění, i v horizontu 6 měsíců. To představuje v případě mikro- a malých podniků, které projekt předfinancovávají z komerčních úvěrů, velikou zátěž a riziko. * Některé pokyny se zdají být nekoncepční a není možné je zpětně realizovat. (Např. požadavek na zpětné změny v účetnictví pokynem označování faktur číslem projektu – vedlo to k odstoupení od projektu.) * Nový informační systém MS2014+, který nahradil dobře fungující systém eAccount, postrádá celou řadu funkcionalit, vede k celé řadě duplicitního zadávání a nahrávání údajů a dokumentů a je celkově uživatelsky méně přívětivý. Změna systému byla také jednou z příčin zpoždění na začátku období. * Vysoká administrativní zátěž představuje riziko především pro malé a střední podniky, není výjimkou, kdy řada podniků od podpory z těchto důvodů odstoupila. Administrativní náročnost celého procesu žádosti i realizace projektu vede často ke spolupráci příjemců s poradenskými společnostmi. * Vedle extrémní administrativní zátěže je podrobné dokládání výkazů práce, dovolených, výpisů z účtu, dokladů o převodech apod. vnímáno jako příliš velký zásah do interních procesů firem. * Současné nastavení dotační podpory nutí firmy v žádosti uvádět nižší předpokládané tržby než skutečně očekávané, jinak hrozí neuznatelnost nároku na dotaci. Dotační podpora pak směřuje k podpoře malých a neperspektivních podniků s nízkou mírou návratnosti investic. * Ex post financování projektů a nutnost realizaci předfinancovat pouze z vlastních zdrojů podniků může vést k neúměrnému úvěrovému zatížení firem. Zálohové ex ante financování by realizaci a finanční řízení projektu mohlo výrazně usnadnit a zlevnit. * Dotace nejsou v účetnictví zahrnuty mezi příjmy a pokřivují tak hospodářskou výsledovku. Při žádostech o úvěry pak firmy vykazují vysoké výdaje a nízké příjmy. * Administrativní náročnost podpory je často důvodem, proč malé a střední podniky o podporu žádají méně a naopak o ni žádají velké podniky, které by inovace realizovaly i bez dotační podpory. * Dalším důvodem, proč firmy nežádají o dotační podporu je obava z úniku obchodních tajemství či know-how. Podniky se obávají, že jimi uvedené informace v žádostech či zprávách mohou být veřejně dostupné (např. při uplatnění zákona 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím), což by mohlo poškodit jejich obchodní zájmy. * Klasifikace inovací do inovačních řádů dle metodiky Prof. Františka Valenty je problematická pro celou řadu inovací, které nezapadají do stanovených kategorií. Pro zahraniční partnery je tato metodika zcela neznámá a irelevantní. |
| **Další zjištění** | * Řada podniků, především velké a střední, by inovační projekty realizovala i bez podpory OP PIK. * Jako problematické se ukazuje navazování spolupráce s akademickými výzkumnými pracovišti. Značná část veřejných výzkumných center je nedostatečně orientována na aplikační dimenzi výzkumu, spolupráce je tak náročná a méně efektivní. * Inovované produkty nejsou většinou primárně zaměřeny na průřezová témata typu ochrana životního prostředí, nicméně díky tržní poptávce a státním regulacím je stále více naplňují. Ekologický charakter produktů je přidanou hodnotou a přispívá ke konkurenceschopnosti produktu na trhu. * Díky jednodušeji dostupným zdrojům v ČR (včetně OP PIK) podniky nevyhledávají zahraniční zdroje podpory VaV. * Malé a střední podniky, mikropodniky by uvítaly možnost zálohového proplácení dotační podpory. Nutnost předfinancování projektů z vlastních (včetně úvěrových) zdrojů žadatele vede k realizaci menších projektů s nižším inovačním řádem nebo rizikovému zadlužování podniků. * Ve výjimečných případech nemusí být v ekonomickém zájmu podniku uvádět inovované produkty na trh, zvláště v případě, kdy by došlo k poklesu prodeje a snižování zisku. Inovace jsou pak uváděny na trh až když je situace nevyhnutelná, nebo ekonomicky profitabilní. * Nedostatečné zajištění kontinuity na ŘO a zprostředkovatelském subjektu. Fluktuace lidí je jedním z faktorů ovlivňujících vznik časových zpoždění při hodnocení a schvalování projektů, při projektovém managementu na straně poskytovatele dotace. Zároveň fluktuace vede k rozkolísávání výkladu pravidel a metodik a jejich odlišné interpretaci. * České firmy mají dlouhodobě nižší produktivitu práce než zahraniční společnosti, zejména z důvodu neodpovídajícího technického vybavení. Zavádění nových technologií a technického vybavení je dle názoru respondentů pomalejší než v zahraničí, není tak naplno využitý potenciál zaměstnanců. * Patentování inovovaných produktů má smysl pouze celosvětově, národní ani evropské patenty nezabrání „vykradení“ patentu třetí stranou mimo tyto geografické regiony a jsou přímo kontraproduktivní. K ochraně patentového vlastnictví je vedle finančních prostředků pro celosvětový patent dále potřeba silné právní zázemí pro případnou ochranu patentového vlastnictví. * Za účinný nástroj podpory podnikového VaVaI bývají uváděny daňové úlevy a odpisy, které ve srovnání s dotacemi představují transparentnější a efektivnější nástroj bez nadbytečné administrativní zátěže. Je však nutné sjednotit pravidla a zjednodušit celý proces. |
| **Doporučení pro další programové období** | * Upravit pravidla a podmínky programů za účelem snížení administrativní náročnosti. * Upravit kritéria hodnocení projektových žádostí tak, aby reflektovala kapitálovou návratnost investic. Zvýhodňovat projekty a podniky, které mají vyšší pravděpodobnost návratnosti investic, vyšších tržeb. Podporovat výrobu s větším kapitálem a dovolit firmám růst bez omezení. * Sjednotit terminologii napříč programy podpory. Např. v programech Aplikace a Potenciál se pracuje se zaměnitelnými termíny „náklady“ a „způsobilé výdaje“. * Zvážit možnost sjednocení podpory VaVaI v ČR pod jedním subjektem, který by garantoval jednotnost a závaznost výkladu metodik a pravidel podpory. Alternativně zajistit koordinaci napříč subjekty poskytujícími podporu VaVaI. * Umožnit flexibilnější reakce na výkyvy trhu a s tím spojené změny v projektové realizaci, včetně prodlužování projektů. * Zvážit zavedení zálohových a paušálních plateb příjemcům podpory. * Koordinovat kontroly s cílem snížení počtu kontrol zejména u malých podniků a mikropodniků. Příliš velké množství kontrol významným způsobem zatěžuje kapacity malých podniků a mikropodniků. * Zaměřit kontroly více na kontrolu výsledného produktu, výstupu projektu. Současná kontrola zaměřená především na procesní a technickou stránku řízení projektů vede k administrativní zátěži a nekontroluje cíle, výsledky a dopady projektu. * Zvážit rozšíření využití paušálního financování formou tzv. nepřímých nebo jednotkových nákladů, které by nahradily současnou praxi dokládání poptávek, nabídek, faktur, výpisů z účtu o proběhlých platbách a výkazů mezd. * Poskytnout firmám poradenství v oblasti struktury a řízení podniků před samotným získáním dotace. Ověřit, zdali firma disponuje potřebnými procesy a strukturou pro řízení inovačních projektů. Vytvořit program podpory restrukturalizace firem pro navýšení inovační výkonnosti. Možnost využít obdoby „voucherů“ na nákup takových služeb komerčně. * Zrušit rozdělení na experimentální vývoj a průmyslový výzkum, minimálně na úrovni denních výkazů práce. Takové rozdělování je často obtížné stanovit, při vykazování často dochází k nejasnostem a zkreslením, nemá tedy přidanou hodnotu. |

# Příloha 5: Shrnutí zjištění z individuálních rozhovorů a expertního panelu

Následující kapitola obsahuje shrnutí zjištění z individuálních hloubkových rozhovorů a expertního panelu. Následující zjištění tedy reflektují zkušenosti a expertízu odborníků a odbornic z řady organizací. Seznam respondentů a zapojených organizací je uveden v Příloze č. 3.

**Zhodnocení inovační výkonnosti podniků v ČR**

Inovační výkonnost podniků je při současném rychlém vývoji tržního prostředí nezbytnou podmínkou úspěchu. Podniky, které nejsou schopné rychle a pružně inovovat a reagovat na měnící se poptávku a konkurenci, nebudou dlouhodobě úspěšné. Z hlediska úspěchu českých podniků na domácím i zahraničním trhu jsou tak inovace nesmírně důležité. Investice do výzkumu, vývoje a inovací v ČR se pohybují kolem 1,9 % HDP, což je mírně pod průměrem EU (2,0 %) a výrazně pod národním cílem 2,7 %.[[16]](#footnote-16)

Oslovení zástupci MPO a odborníci potvrdili předpoklady programové logiky, že české podniky jsou v oblasti VaVaI spíše konzervativní a závislé na své roli v globálních subdodavatelských řetězcích. Velká část inovací je iniciována právě požadavky globálního trhu či zahraničními mateřskými společnostmi. Podniky v ČR realizují spíše výjimečně náročnější a rizikovější inovační projekty (tzv. inovace vyššího řádu). Podniky v ČR nejsou připraveny na dlouhodobé inovační projekty jdoucí za hranice současné výroby nebo zpracovávání. Na základě dosavadních zkušeností s podpořenými projekty a projekty realizovanými či hodnocenými, se neočekává zásadní změna.

České firmy a výzkumné organizace se často obávají neprobádaných možností mezinárodní podpory VaV, náročnosti přípravy a selhání. Jedním z důvodů, proč pro ně nadnárodní forma podpory není tak atraktivní, je skutečnost, že mají dostatek jistějších a jednodušeji dostupných zdrojů na národní úrovni, a to z velké části v rámci OP PIK.

Dle aktualizovaných poznatků TAČR stále roste autonomie firem se zahraniční vlastnickou strukturou a tím dochází k nárůstu jejich inovačních kapacit. V ČR převažuje lidský kapitál a firmy s vysokými technickými znalostmi ale méně rozvinutými měkkými dovednostmi, které by podpořily vstup na zahraniční trhy. Inovační kapacita podniků poroste rychleji, pokud bude poskytovaná podpora rychlá a flexibilní. Čerpání finančních prostředků ESIF fondů nesmí brzdit inovační výkonnost a umožnit dostatečnou flexibilitu. To se týká také definice a stanovení „přiměřeného risku“ v podpoře VaVaI a zavádění produktů na trh. Nastavení programů podpory setrvačně nedostatečně reflektuje dynamické socioekonomické a globální tržní změny. Samotné hodnocení stupně inovativnosti dle škály Prof. Františka Valenty se stává stále více problematičtější např. v případě inovací Průmyslu 4.0.

Spolupráci a transfer znalostí mezi výzkumnými institucemi a podniky by podpořila změna v odměňování konkrétních výzkumníků. Současný systém vede zisky do rozpočtu výzkumných organizací a demotivuje tak konkrétní pracovníky. Podpora VaVaI je v ČR velmi roztříštěná, žadatelé a příjemci si musí nastudovat a průběžně sledovat řadu metodik, pravidel a podmínek podpory u každého zprostředkujícího subjektu.

Podniky se v ČR stále více posouvají z úrovně „montoven“ na úroveň „průkopníků“ či tzv. „gazel“. Další rozvoj inovačních kapacit by mohl podpořit vznik investičního fondu pro rozsáhlé projekty. V minulosti se také osvědčila role krajů, které mají k regionálním podnikům blíže a mohou kontinuálně sledovat a podporovat jejich rozvoj.

Hlavní bariéry rozvoje inovační výkonnosti podniků v ČR jsou tyto:

* Charakter českých firem coby **subdodavatelů pro globální ekonomiky** vede ke konzervativním projektům s nízkou mírou rizika a stabilním výnosem. Jedná se o projekty nižších inovativních řádů.
* **Nedostatek odborného výzkumného personálu**. Na trhu chybí vzdělaní odborníci, kteří by podpořili další rozvoj VaVaI.
* **Zahraniční vlastnické struktury**, matky českých firem. I v průběhu probíhajících hodnocení žádostí dochází ke strategickým rozhodnutím na globální úrovni řízení firem, které má dopad na tuzemské firmy nebo jejich pobočky a subdodavatele na odstoupení od podpory.
* Příliš **rychlý technologický pokrok na globálním trhu** (např. v nanotechnologiích), na který daný podnik nestíhá dostatečně rychle reagovat. Zvláště v případě, kdy schvalování žádosti trvá i celý rok.

**Zhodnocení vlivu programů podpory SC 1.1 OP PIK na inovační výkonnost podniků v ČR**

Programy Aplikace, Inovace a Potenciál jsou všemi respondenty hloubkových rozhovorů i expertního panelu **hodnoceny velmi pozitivně.** Forma i tematické zaměření podpory bylo vhodně nastaveno na základě zkušeností z předchozího období. Inovační výkonnost podniků díky podpoře obecně i individuálně **kontinuálně stoupá**. Díky podpoře jsou podniky schopné **inovovat rychleji (až o dva roky)** **než bez podpory a v komplexnějším měřítku,** přičemžmohou zavést více technologií najednou bez potřeby rozkladu investic do více let. Mezi příklady dobré praxe lze zařadit obory nanotechnologií, vesmírného inženýrství a technologií. Podpořené projekty jsou nicméně **nižšího inovačního řádu**, než aby došlo k zásadním změnám, přechodu na výrobu s přidanou hodnotou. Řada inovací směřuje do modernizace, obnovy a přizpůsobení výrobních procesů požadavkům globálních subdodavatelských řetězců. Většina podpořených projektů směřuje k hodnocení typu U, případně C dle zákona č. 130/2002 Sb. o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací, ve znění pozdějších předpisů. Jen málo projektů dosáhne nejvyšší hodnoty V. Největší dopad na nárůst inovačních kapacit má podpora pro malé a střední podniky. MSP nemají často vlastní zdroje, které by mohly uvolnit pro příliš rizikové projekty inovací a výzkumu.

Vzhledem k současnému stavu realizace programů, kdy je ukončený pouze nízký počet projektů a řada projektů je v hodnocení nebo v úvodní fázi realizace, nelze komplexně vyhodnotit vliv podpory OP PIK na inovační výkonnost podniků v ČR. Časový skluz byl způsoben prodlením v metodických pokynech v úvodu programového období a velmi zdlouhavým procesem hodnocení projektů v letech 2015 až 2017, kdy hodnocení projektů trvalo i déle než rok.

Čerpání v PO 1 se výrazně urychlilo v druhé polovině roku 2018. Zvažuje se realokace nečerpaných prostředků z jiných operačních programů ve výši až 2 mld. Kč. V průběhu roku 2019 by měly být vypsány další dvě výzvy v programech Inovace a Aplikace[[17]](#footnote-17). Zástupci API nicméně navrhují namísto vyhlašování výzev spojených s další administrací, kontrolou a hodnocením spíše navýšit současnou alokaci k proběhlým výzvám a podpořit tak více již zprocesovaných projektových žádostí.

Tabulka níže shrnuje zhodnocení předmětných programů podpory SC 1.1 oslovenými experty a zástupci MPO a API:

| Program | Zjištění |
| --- | --- |
| Aplikace | * Pozitivně hodnocený program, který vhodným způsobem reaguje na nedostatek kapacit a finančních prostředků firem pro vlastní průmyslový výzkum či experimentální vývoj. * Předkládané projekty jsou průměrné a očekávané kvality středního inovačního řádu a technické úrovně. * Mezi podpořenými projekty převládá spíše zaměření na experimentální vývoj nad průmyslovým výzkumem. * Do budoucna je tu velký potenciál, firmy budou muset stále inovovat, aby byly konkurenceschopné. |
| Inovace | * Oproti minulému programovému období je evidován menší počet žádostí, který je dán snížením poměru dotační podpory, výrazným omezením podpory velkých podniků, negativními zkušenostmi s podporou v předchozím období (zejména vysoká administrativní náročnost a nejasnost metodických pravidel – viz dále) a zvýšeným ekonomickým růstem a finanční kondicí firem, vedoucí k vlastním nedotačním investicím do VaVaI. * Předkládané projekty jsou průměrné kvality a dosahují nejčastěji 5. inovačního řádu u MSP a 6. řádu u velkých podniků v souladu s podmínkami výzev. Jen velmi málo projektů aspiruje dle vyjádření gestorů na inovační řády 7. až 9. stupně.[[18]](#footnote-18) |
| Potenciál | * Potenciál je programem podpory SC 1.1 s nejnižším zájmem žadatelů. Počet předkládaných projektů jen nepatrně převyšuje alokace výzev a to především díky účasti velkých podniků, pro které je zaměření programu na průmyslový výzkum vhodnější. * V případě, že Evropská komise umožní další zapojení velkých podniků, předpokládá se vyčerpání případné realokace až 2 mld. Kč ještě v současném programovém období. V případě, že nebude umožněna účast velkých podniků v požadovaném rozsahu, absorpční kapacita MSP se pohybuje kolem max. 1 mld. Kč. Do budoucna bude klíčové zapojení velkých podniků ať již v prioritních oblastech nízkouhlíkových technologií, úspor energie, Průmyslu 4.0, vodohospodářské infrastruktury nebo velkých konsorciálních projektech. * U vyhodnocení dopadu podpory na investice na pořízení hmotného majetku není dnes zcela jisté, bude-li pořízené vybavení používáno po skončení projektu i nadále k výzkumným a vývojovým účelům. |
| Průřezově | * Současné programové období je typické svou **vysokou mírou schválených žádostí** v programech Aplikace, Inovace a Potenciál. To je dáno celou řadou faktorů, počínaje možností podat projekt opakovaně a vylepšit tak projektovou žádost a procesem hodnocení konče. Z důvodů příliš dlouhého dvoukolového hodnocení a nedostatku nezávislých externích hodnotitelů řídící orgán zavedl proces vnitřních hodnotitelů projektových žádostí, kteří nemohou disponovat odbornou kvalifikací k věcnému hodnocení projektů z různých technologických a výzkumných oblastí, a hodnocení žádostí je tak zaměřeno více na hodnocení formálních náležitostí a ekonomických aspektů žádosti. Dle tvrzení dotázaných tato skutečnost může vést ke zvýhodnění v případě projektových žádostí velkých podniků nebo žádosti vzniklých za podpory poradenských společností, které naplňují formální náležitosti a podmínky žádostí. Naopak mezi zamítnutými žádostmi mohou být projekty s vyšším inovačním potenciálem, které však byly vyřazeny na základě formálních nedostatků. * **Administrace přijímání a hodnocení projektových žádostí, stejně jako kontrola průběhu realizace projektů je nezvykle náročná a vede ke zpožděním.** Formální kontrola a zprocesování žádostí v MS2014+ není efektivní a řada úkonů se musí dělat manuálně mimo systém. V API je podstav projektových manažerů a na každého vychází více jak 100 projektů. V tomto personálním obsazení a nedostatečné technické podpoře není reálně možné vykonávat kontrolu projektů na místě jejich realizace a veškerá kontrola se odehrává pouze formalisticky. V případě vyhlášení dalších dvou výzev (Inovace, Aplikace) panuje reálná obava z dodržení termínů hodnocení a schválení žádostí. * **Realističnost a udržitelnost projektů.** Na podpoře SC 1.1 a PO 1 celkově je gestory programů **pozitivně hodnocena požadovaná finanční spoluúčast žadatelů**. Sdílení nákladů a rizik vede **obecně k předkládání udržitelných projektů s realistickými rozpočty**, co prokazuje velké množství úspěšně realizovaných projektů a relativně nízký objem vracených prostředků. Výzkum pro soukromé, podnikatelské účely se silnější vazbou na aplikaci výsledků vykazuje **větší finanční návratnost než veřejný výzkum**, který směřuje spíše ke generování **nákladů bez přímé vazby na udržitelnost a aplikaci výsledků výzkumu.** * **Posouzení vhodné míry podpory pro další programové období.** Zatímco věcní gestoři na řídících orgánech navrhují další snížení poměru dotace až na 30 % pro MSP, zástupci příjemců podpory vidí v dalším snižování poměru dotací velké riziko. Zvláště pro malé podniky je 50 % míra dotace přijatelnou kompenzací za administrativní zátěž spojenou s podporou. * **Dopad podpory OP PIK na spolupráci s výzkumnými institucemi a jinými podniky.** Díky podpoře se podařilo v rámci podpořených podniků navázat řadu spoluprací mezi příjemci podpory a výzkumnými centry, akademickými pracovišti i s dalšími firmami. Určitou, ale nikoli zásadní bariérou přetrvává dílčí financování výzkumu a vývoje. Výzkumné instituce jsou zvyklé na finanční pokrytí 100 % nákladů z OP VVV, TA ČR, HORIZON 2020 apod. a nejsou schopné podobné spolupráce kofinancovat z vlastních zdrojů. Veškeré náklady tak musí nést soukromé podniky. Bariérou pro spolupráci s veřejnými výzkumnými pracovišti je i složité vykazování mzdových nákladů, ze strany výzkumných pracovišť je preferován model platby za služby, typu Inovačních voucherů. Další bariérou je, že řada VaV pracovišť funguje spíše na bázi projektové realizace a není orientována na aplikační sféru. VaV nejsou nastavené na financování z výnosů aplikace inovací. Vědečtí pracovníci nejsou honorování svým zaměstnavatelem individuálně, případné zisky jsou integrovány do příjmů celé organizace, což omezuje motivaci vědců na podobných projektech pracovat. * **Pravidla pro výběr dodavatele a veřejné zakázky, výběrová řízení jsou nevhodně nastavená.** Pravidla pro výběr dodavatele mají příliš nízký strop 500 tis. Kč. V sektoru VaVaI objemy investic často překračují tuto hodnotu, následná výběrová řízení vedou ke zpomalení, zkomplikování projektů a podniky si na jejich administraci často najímají externí společnosti. V některých případech dochází i k odstupování od výběrových řízení a vracení částí dotace. * **Nejednotnost pravidel a časté změny v metodikách.** Pro příjemce podpory, ale i pro zprostředkující subjekt jsou náročné poměrně časté změny v metodických příručkách a roztříštěnosti a nejednotnosti výkladu pravidel. Příjemce podpory se musí orientovat v desítkách dokumentů nařízení a metodik upravovaných pro jednotlivé výzvy. Toto často vede k vyhledání podpory ze strany poradenských společností. Nejednotnost výkladu pravidel ze strany ŘO, zprostředkujícího subjektu, MF ČR, NKÚ apod. zvyšuje obavy příjemců ze ztráty dotace a následných sankcí. * **Dopad podpořených projektů na životní prostředí**. Dle názoru oslovených expertů je zaměření projektu na ekoinovace a potažmo dopad na životní prostředí v projektech spíše deklaratorní a směřuje ke splnění požadavků výzvy (dosáhnout vyšší bonifikace žádosti). * **Indikátory PO 1 OP PIK nezahrnují kontextové/dopadové indikátory**, které by umožnily vyhodnocovat dopad podpory i po ukončení projektu. Nastavené indikátory PO 1 OP PIK jsou stanoveny obecně na úrovni výstupů a výsledků. Indikátorová soustava OP PIK **neumožňuje vyhodnotit změnu „chování“** podpořených podniků ve prospěch vyššího důrazu na VaVaI a vliv na přechod k výrobě s vyšší přidanou hodnotou. Indikátory také neměří **míru inovativnosti výsledků**, tzn. zda se jedná o dílčí inovace, které by podnik musel realizovat vzhledem k měnící se poptávce na trhu, nebo průlomové inovace vyššího inovačního řádu. Při vyhodnocování inovační výkonnosti podniků (na základě dat ČSÚ) **nelze oddělit vliv podpory OP PIK od všech dalších externalit**. * **V ojedinělých případech může docházet k duplikaci podpory s dalšími operačními programy OP VVV a OP PIK.** Nicméně v celkovém objemu finančních prostředků a projektů by se nemělo jednat o významnější problém. * Respondenti hodnotili velmi pozitivně také program Inovační vouchery, zejména z důvodu výrazně jednodušší administrativy a rychlejšímu procesu schvalování. Další výhodou je možnost spolupráce s výzkumnými organizacemi na bázi fakturace jejich služeb bez nutnosti dokládání mzdových nákladů. Nevýhodou tohoto programu je nižší objem podpory (299 999 Kč) na projekt, která není pro výzkumná pracoviště zvláštně atraktivní. Nicméně lze doporučit replikovat tento model podpory i v dalších programech podpory, zvláště v programu Potenciál. |

**Efekty a dopady podpory SC 1.1 OP PIK**

Podpora PO1 má řadu pozitivních a negativních dopadů na příjemce i celou oblast VaVaI.

Mezi **pozitivní efekty** podpory patří:

* **Zvýšení důrazu na inovace v podnikové strategii a kultuře**
* Zvýšení inovativnosti podniků má pozitivní dopad na HR procesy ve firmě, vnitřní motivaci zaměstnanců a snižování fluktuace.
* **Přilákání zahraničních investorů do ČR, rozšíření či vybudování výzkumných a inovačních center v ČR.** Know-how sice zůstává u zahraničních investorů a majitelů a s případným přesunem výroby je pravděpodobná i ztráta tohoto know-how, nicméně určitou kontinuitu lze předpokládat u tuzemských zaměstnanců, tuzemských subdodavatelů a výzkumných a inovačních center. To má přímý dopad na rozvoj regionu, zvyšování nároků na kvalifikované pracovníky, růst mezd a tím i zvyšování jeho atraktivity.

Poskytování podpory však přináší i **řadu negativních efektů**, mezi které patří zejména:

* **Administrativní náročnost procesu podávání žádostí o podporu a fungování systému MS2014+ nutí řadu firem využívat služeb externích poradenských firem.**
* **Pravidla výběru dodavatele a výběrových řízení paradoxně často vedou k neefektivnímu a nehospodárnému výběru dodavatelů s nejistou kvalitou.** Postup plošného oslovování dodavatelů a následný výběr nejlevnější nabídky znemožňuje průběžné vyjednávání s potenciálními dodavateli, které v běžné praxi vede k dosažení lepší cenové nabídky.
* **Přizpůsobování projektů vypsaným výzvám a jejich podmínkám.** S cílem dosáhnout na dotační podporu jsou podniky mnohdy nuceny deformovat své projekty, obchodní a marketingové strategie, aby vyhovovaly definovaným podmínkám výzev. Projekty pak neodpovídají zcela reálným potřebám příjemců a inovačním trendům trhu. Příjemci jsou svázáni dotačními podmínkami a nemohou flexibilně reagovat na změny na trhu. To může paradoxně vést k „zastarávání“ inovací i v průběhu realizace projektu.
* **Současné nastavení dotační podpory vede k podpoře průměrných podniků a inovací.** Podniky s větším potenciálem růstu a obratu jsou v podpoře znevýhodněny a podporu tak dostávají i podniky, které by za jiných okolností nebyly schopné se na trhu udržet.
* **Bonifikace projektových žádostí za zohlednění průřezových priorit (např. životní prostředí, rovné příležitosti atd.) nevede k jejich reálnému naplnění.** V mnoha případech bonifikace vede pouze k jejich deklaratornímu zohlednění s cílem zvýšit šance na úspěch žádosti. Reálný přínos projektů v horizontálních principech je minimální.

**Návrhy na překonávání bariér**

* Snižovat poměr a objem dotací, podporovat méně, ale o to kvalitnějších projektů, soustředit se na **stabilizaci podnikatelského prostředí**, podpořit VaVaI účinnějšími formami **daňového zvýhodnění**.
* Snížit administrativní zátěž podávání žádostí o podporu stejně jako jejich kontrolu a hodnocení. S tím souvisí revize monitorovacího systému, zavedení více funkcionalit a prevence duplicit. Inspirovat se způsobem hodnocení, kontroly a proplácením po etapách v Horizon2020.
* Stabilizovat **metodické prostředí**, sjednotit pro celý program, neměnit v průběhu programového období, zpřesnit výklad. Výrazně zjednodušit a neměnit metodiky k výzvám. Zlepšit komunikaci na straně řídícího orgánu a zprostředkovatele.
* Odstranit podmínku na výběrové řízení na řešitele projektu na začátku projektu. Řešitel je v naprosté většině projektů autorem a tvůrcem projektové žádosti a myšlenky.
* **Zahrnout mzdové náklady do způsobilých nákladů** a od jejich výše paušálně vypočítat nepřímé náklady ve výši 40 až 50 %. Takové opatření by výrazným způsobem omezilo administrativní zátěž vykazování nákladů. Zároveň by toto opatření vedlo ke zvýšení zájmu o podporu a navýšení počtu žadatelů a projektů.
* **Navýšit limit pro výběr dodavatele** např. až na 2 mil. Kč. Současný strop 500 tisíc Kč je příliš nízký v projektech VaVaI a reálně znamená soutěžení naprosté většiny dodavatelů. Upravit podmínky pro výběr dodavatele, aby nezahrnovaly pravidelné služby advokátů potvrzujících výjimku.
* Zavést **robustnější systém technické podpory** pro podnikatele a žadatele. Personálně posílit API.
* Pozdvihnout průřezové priority dopadu na životní prostředí, nízkouhlíkové technologie, úspory energií apod. z bonifikačních kritérií na samostatná témata výzev či formální podmínky.
* Do přípravy dalšího programového období více zapojit zprostředkující subjekty a využít jejich zkušenosti a doporučení.
* **Do indikátorové soustavy doplnit dopadové indikátory**, které povedou ke zjišťování změny chování příjemců. Naopak zrušit neopodstatněné indikátory, např. indikátor zaměstnanosti.
* Podporovat sdílení příkladů dobré praxe, i přes zastřešující organizace typu komor a svazů. Šířit osvětu o charakteru inovací s přidanou hodnotou.
* Replikovat model poskytování podpory programu Inovační vouchery i na další programy podpory, zvláště program Potenciál.

**Výhled pro další programové období 2021+**

V příštím programovém období se předpokládá umenšení podpory velkých podniků. Ty budou podporovány pouze při splnění podmínek spolupráce s MSP, která je v současné době spíše výjimkou, při zaměření na prioritní oblasti úspory energie, Průmysl 4.0 nebo nízkouhlíkové technologie. MPO již dnes doporučuje podporu při zaměření projektů na zavádění technologií pro udržitelné hospodaření s vodou.

V dalším programovém období lze očekávat větší důraz na podporu funkční spolupráce a budování konsorcií, spolupráce VP a MSP. To bude klást zvýšené nároky jak na přípravu, tak hodnocení žádostí. Příležitostí je podchytit mezigenerační obměnu, ke které v řadě firem dochází a katalyzovat inovační potenciál. Více a efektivněji investovat do transferu znalostí a rozvoje spolupráce.

# Příloha 6: Definice a komentář k indikátorové soustavě SC 1.1

Tabulka 36 - Přehled indikátorové soustavy s definicí a komentářem

| Kód indikátoru | Název indikátoru | Definice | Komentář |
| --- | --- | --- | --- |
| 10000 | Počet podniků pobírajících podporu | Počet podniků, které obdržely podporu ze strukturálních fondů. Podnik: organizace produkující produkty nebo služby k uspokojení potřeb trhu a za účelem dosažení zisku. Právní forma podniku může být různá (OSVČ, sdružení apod.). | Z celkového počtu 1507 projektů bylo podpořeno, resp. byl vydán právní akt, pro 1142 podniků. U 365 projektů byla identifikována duplicita příjemce, tzn. že daná organizace realizuje více než jeden projekt podpořený v rámci SC 1.1. V případě 317 podniků byla realizace projektu již ukončena. |
| 10102 | Počet podniků pobírajících granty | Počet podpořených firem, které obdržely podporu ve formě nenávratné přímé finanční pomoci. Do indikátoru se započítávají pouze úspěšně podpořené firmy, tzn. z projektů, které úspěšně ukončily svou realizaci. Firma: firma, produkující výrobky či služby k uspokojení potřeb trhu s cílem dosáhnout zisk. Tento indikátor měří počet podniků bez ohledu na počet podpor, které jedna firma získala. Tzn. pokud jedna firma získá více podpor (dotací), vykazuje se stále jako jedna). | Z celkového počtu 1507 projektů bylo podpořeno, resp. byl vydán právní akt, pro 1142 podniků. U 365 projektů byla identifikována duplicita příjemce, tzn. že daná organizace realizuje více než jeden projekt podpořený v rámci SC 1.1. V případě 317 podniků byla realizace projektu již ukončena. |
| 10300 | Soukromé investice odpovídající veřejné podpoře podniků (granty) | Celkový součet soukromých zdrojů konečných příjemců, které byly použity pro realizaci projektu. Použití soukromých zdrojů na nezpůsobilé výdaje se započítává. | Údaje z MS2014+ obsahují pouze celkové způsobilé výdaje (CZV), uvedení hodnoty tak nezohledňují nezpůsobilé výdaje. Hodnota odpovídá rozdílu CZV – příspěvek EU. |
| 20000 | Počet podniků spolupracujících s výzkumnými institucemi | Počet firem, které spolupracují s výzkumnou institucí na projektech v oblasti V&V. Alespoň jeden podnik a jedna výzkumná instituce se musí účastnit realizovaného projektu. Jedna nebo více spolupracujících stran (výzkumná instituce nebo podnik) může získat podporu, ale toto musí být podmíněno spoluprací. Spolupráce může být nová nebo existující. Spolupráce musí trvat alespoň po dobu trvání projektu. Firma: organizace, produkující výrobky nebo služby k uspokojení potřeb trhu s cílem dosáhnout zisk. Výzkumná instituce: organizace, jejích primární činností je V&V. | Nepovinný monitorovací indikátor pro programy APL, INO, POT. |
| 20101 | Počet výzkumných organizací spolupracujících s firmami | Počet podpořených výzkumných organizací, které spolupracují s firmou na projektech v oblasti V&V. Alespoň jeden podnik a jedna výzkumná instituce se musí účastnit realizovaného projektu. Spolupráce musí trvat alespoň po dobu trvání projektu. | Nepovinný monitorovací indikátor pro programy APL. Indikátor vykazuje velmi nízkou hodnotu naplnění. |
| 20400 | Počet nových výzkumných pracovníků v podporovaných subjektech | Hodnota daného indikátoru je měřená jako počet všech nově vytvořených pracovních míst obsazených výzkumnými pracovníky přepočítaných na FTE. Pracovní místo je přímým výsledkem implementace nebo realizace projektu, musí být obsazeno (volná místa nejsou započítána) a zvýšit celkový počet výzkumných pracovních míst v organizaci. Zaměstnanci podpory výzkumu (ne přímo zapojení v aktivitách VaV) nejsou započteni. Indikátor se zaměřuje na zaměstnance. Podpořená instituce může být nová nebo existující. V případě projektů VaV může být trvání zaměstnání kratší ("projektová podpora"). Pozice vytvářené v různých projektech se sčítají (v případě, že všechny uvedené projekty pobírají podporu); toto není považováno za vícenásobné započítání. | Nepovinný monitorovací indikátor pro programy APL, INO, POT. Indikátor vykazuje velmi nízkou hodnotu naplnění. |
| 20702 | Počet nově vytvořených pracovních míst, zaměstnanci VaV - ženy | Počet nově vytvořených pracovních míst (FTE) pro ženy v oblasti VaV generovaných programem. Hodnota daného indikátoru je měřená jako součet všech nově vytvořených FTE pracovních míst pro ženy v oblasti VaV, tj. dána součtem FTE úvazků všech žen - zaměstnankyň VaV v podpořeném projektu. | Nepovinný monitorovací indikátor pro programy APL, INO, POT. Indikátor vykazuje velmi nízkou hodnotu naplnění. |
| 20900 | Soukromé investice v projektech s veřejnou podporou v oblasti inovací nebo výzkumu a vývoje | Celková hodnota příspěvku soukromého sektoru v oblasti pro inovace a podpory VaV. Hodnota zahrnuje rovněž nezpůsobilé výdaje projektu. V případě, že je podpora realizovaná jako veřejná podpora (viz společné indikátory CO06 a CO07), toto musí být vykázáno ve všech relevantních indikátorech. | Údaje z MS2014+ obsahují pouze celkové způsobilé výdaje (CZV), uvedení hodnoty tak nezohledňují nezpůsobilé výdaje. Hodnota odpovídá rozdílu CZV – příspěvek EU. |
| 21010 | Podnikové výdaje na VaV v podnikatelském sektoru jako % HDP - regiony ČR (mimo hl. m. Praha) | Domácí a zahraniční podnikové výdaje spotřebované na VaV v podnikatelském sektoru (BERD) jako podíl na celkovém HDP v běžných cenách (výrobní metodou) v regionech kromě hl. m. Prahy. | Dosažená hodnota v roce 2017. Údaj dosažené hodnoty poskytnut Zadavatelem. |
| 21200 | Počet podniků, které dostávají podporu pro účely uvádění nových výrobků na trh | Počet podpořených firem, které uvedly na trh nový produkt. Zahrnuje procesní inovaci, pokud proces přispívá k rozvoji nového produktu. Produkt je na trhu nový, pokud na trhu neexistují žádné jiné produkty, které nabízí identickou funkci nebo technologii, kterou produkt používá. Produkt je zásadně odlišný od technologie již existujících produktů. Produkty mohou být hmotného nebo nehmotného charakteru. Projekty, které neměly za cíl nový produkt vyrobit se nezapočítávají do tohoto indikátoru. Pokud podnik uvede na trh více než jeden produkt, započítává se pouze jednou. V případě projektů spolupráce sleduje indikátor všechny zúčastněné podniky. Podpořené projekty, které cílily k uvedení nového produktu na trh, ale neuspěly, jsou rovněž započteny. V případě, že je produkt nový pro trh a rovněž i pro podnik, podnik je započten v obou příslušných indikátorech. Indikátor sleduje, zda je podnik podpořen k rozvoji produktu nového pro trh v některém z jeho trhů. Vymezení trhu (geografické nebo jiné) je definováno ŘO, a je založeno na aktivitě podniku, který podporu pobírá. | Nepovinný monitorovací indikátor pro program INO. |
| 21301 | Počet podniků, které dostávají podporu pro účely zavádění výrobků nových pro podnik | Počet podpořených firem, které zavedly nové produkty. Indikátor zahrnuje procesní inovaci, pokud proces přispívá k rozvoji nového produktu. Projekty, které nejsou s jasným cílem skutečně produkt vyvinout, jsou vyloučeny. Pokud podnik uvede na trh více než jeden produkt započítává se pouze jednou. V případě projektů spolupráce měří indikátor všechny zúčastněné podniky, pro které je produkt nový. Produkt je pro organizaci nový, jestliže tato organizace ještě nepoužívala výrobek s identickou funkcionalitou, nebo je jeho výrobní technologie významně odlišná od technologie již vyráběných produktů. produkty mohou být hmotného nebo nehmotného charakteru. Podpořené projekty, které cílily k uvedení nového produktu na trh, ale neuspěly, jsou rovněž započteny. V případě, že je produkt nový pro trh a rovněž i pro podnik, podnik je počten v obou příslušných indikátorech. | Nepovinný monitorovací indikátor pro program INO. Indikátor vykazuje velmi nízkou hodnotu naplnění. |
| 21410 | Tržby podpořených podniků v důsledku zavedené inovace | Tržby z vlastních nových nebo inovovaných výrobků a služeb týkajících se předmětu projektu. Tím se myslí také organizační a marketingová inovace daného typu. Hodnota se vykazuje od data uvedení nového nebo inovovaného výrobku na trh, popř. od zavedení nového procesu výroby, a to až do doby ukončení monitorovacího období projektu. Počáteční hodnota je 0. | Nepovinný monitorovací indikátor pro programy INO a POT. Indikátor vykazuje zavádějící hodnoty. Lze předpokládat, že žadatelé a příjemci nerespektují měrnou jednotku indikátoru a v některých případech uvádějí hodnoty v jednotkách Kč. |
| 21411 | Tržby z inovované produkce jako % celkových tržeb podniků s produktovou inovací | Podíl tržeb z inovované produkce k celkovým tržbám podniků s produktovou inovací. Za inovovanou produkci se považují inovované (nové nebo podstatné zlepšené) výrobky nebo služby, které jsou nové na celém trhu nebo i pouze pro podnik. | Dosažená hodnota v roce 2016. Údaj dosažené hodnoty poskytnut Zadavatelem. |
| 21610 | Počet nových přihlášených výsledků aplikovaného výzkumu | Poloprovoz, ověřená technologie, užitný vzor, průmyslový vzor, prototyp, funkční vzorek, certifikovaná metodika, software a patent (za uplatněný Výsledek tohoto druhu lze tedy považovat Výsledek až v okamžiku vydání patentové listiny (v případě českého patentu), eventuálně jiné listiny, která má stejný účinek. Patentem nejsou patentové přihlášky, a to v jakékoliv fázi řízení o udělení patentu). Výsledek je v souladu s platnou metodikou hodnocení VaVaI, schválenou vládou ČR. Ověření výsledku projektu dle metodiky VaVaI je poskytnuto v rámci závěrečného oponentního řízení, kterého se účastní zástupci žadatele, poskytovatele a oponentů. | Povinný monitorovací indikátor pro program APL. |
| 22002 | Počet nových udělených patentů a dalších práv ochrany průmyslového vlastnictví | Jedná se o počet udělených nových práv průmyslového vlastnictví na vynálezy (ve formě patentů) a technických řešení ve formě užitných a průmyslových vzorů nebo ochranných známek. Pod novými udělenými patenty a dalšími právy ochrany průmyslového vlastnictví se mají na mysli jak národní, tak mezinárodní. Práva ochrany průmyslového vlastnictví jsou udělovány příslušným úřadem, který má k jejich udělování patřičné kompetence (Úřad průmyslového vlastnictví ČR a další relevantní úřady jako EPO apod.). | Nepovinný monitorovací indikátor pro program INO. |
| 22003 | Počet nových udělených patentů a dalších práv ochrany průmyslového vlastnictví - z toho v zahraničí | Jedná se o počet udělených nových práv průmyslového vlastnictví na vynálezy (ve formě patentů), technických řešení ve formě užitných vzorů, dále pak průmyslových vzoru a ochranných známek v zahraničí (PCT nebo u EPO, USPTO a JPO). | Nepovinný monitorovací indikátor pro program INO. |
| 22100 | Počet přihlášek na ochranu práv průmyslového vlastnictví | Počet podaných přihlášek na ochranu práv průmyslového vlastnictví na vynálezy. Pod přihláškami ochrany práv průmyslového vlastnictví se započítávají jak národní, tak mezinárodní. Jde o přihlášky podané na příslušný úřad, který má k jejich přijetí patřičné kompetence (Úřad průmyslového vlastnictví ČR a další relevantní úřady jako EPO apod.). | Nepovinný monitorovací indikátor pro program INO. |
| 22101 | Počet přihlášek na ochranu práv průmyslového vlastnictví - z toho v zahraničí | Jedná se o počet podaných přihlášek na ochranu práv průmyslového vlastnictví na vynálezy - jen PCT nebo přihlášek podaných u EPO (včetně samotných členských států bez ČR), USPTO a JPO. Jde o přihlášky podané na příslušný úřad, který má k jejich přijetí patřičné kompetence (jako EPO apod.). | Nepovinný monitorovací indikátor pro program INO. |
| 22501 | Počet zavedených inovací | Počet inovací zavedených do výroby/na trh - produktové, procesní, organizační či marketingové inovace. Inovací se rozumí implementace nového nebo signifikantně zlepšeného produktu/služby, procesu nebo nové organizační či marketingové metody, přičemž se musí jednat o produkty, procesy a metody, které jsou minimálně nové (či podstatně zlepšené) pro danou firmu. Inovace může vycházet z vlastních vývojových aktivit firmy, nebo může být převzata z jiné organizace (dle Oslo Manual OECD, dostupný na http://www.oecd.org/science/inno/2367580.pdf). | Povinný monitorovací indikátor pro program INO. |
| 24102 | Počet nových, rozšířených či modernizovaných výzkumných pracovišť podniků | Počet fyzických výzkumných pracovišť/center podniků, u nichž došlo v rámci podpory k založení, modernizaci či rozšíření výzkumné infrastruktury, tj. k investicím do budov, zařízení či přístrojů využívaných k výzkumným účelům. Příjemce vykazuje hodnotu odpovídající počtu podpořených pracovišť podniků při zohlednění adresy místa realizace. | Povinný monitorovací indikátor pro program POT. |
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1. Analýza dat z monitorovacího systému MS2014+ byla zpracována na základě datových sestav poskytnutých Zadavatelem vytvořených ke dni 8. 1. 2019. [↑](#footnote-ref-1)
2. Jedná se o komplexní doporučení vedoucí k zefektivnění programů, některá doporučení tak mohou být mimo gesci ŘO. [↑](#footnote-ref-2)
3. Ibid. [↑](#footnote-ref-3)
4. The findings and recommendations will be also stated in the IS KP 2014+ system in the Evaluation module after approval of the final version of the Final Report. [↑](#footnote-ref-4)
5. The table contains comprehensive recommendations leading to more effective programs, some recommendations may be outside the responsibility of the MA. [↑](#footnote-ref-5)
6. Ibid. [↑](#footnote-ref-6)
7. Dle škály Prof. Františka Valenty. [↑](#footnote-ref-7)
8. Evropská komise: Ekoinovace – klíč k budoucí konkurenceschopnosti Evropy, dostupné z: <http://ec.europa.eu/environment/pubs/pdf/factsheets/ecoinnovation/cs.pdf> [↑](#footnote-ref-8)
9. Zdroj: OP PIK Harmonogram výzev 2019, informace poskytnuté Zadavatelem. [↑](#footnote-ref-9)
10. Viz Programový dokument OP PIK, verze červen 2018, str. 70. [↑](#footnote-ref-10)
11. V souladu s Prováděcími nařízeními Komise (EU) č. 2018/276 a č. 2018/277 jsou milníky splněny, pokud byly naplněny na min. 85 %. [↑](#footnote-ref-11)
12. Stavy: Předběžná žádost o podporu stažena žadatelem, Předběžná žádost o podporu ukončena ŘO/ZS, Žádost o podporu stažena žadatelem, Žádost o podporu ukončena ŘO/ZS [↑](#footnote-ref-12)
13. např. a) Finanční kontrola u žádostí o platbu umožňující kontrolu např. rozpočtových položek, vnitřních limitů, apod.; b) Možnost nastavení směsných poměrů na rozpočtu (jedná se především o projekty v konsorciích, kdy je v rámci jedné žádosti o podporu více subjektů a každý má jinou podporu); c) Nahrazení samostatných administrativních ověření pro každou kontrolu (např. výběrové řízení, finanční kontrola ŽoP., věcná kontrola ŽoP., apod.) formou vyplnění kontrolního listu na zadané zakázce, obdobně jako např. v žádosti o platbu.; d) Samostatné zprávy o realizaci a závěrečné zprávy nahradit záložkou přímo v žádosti o platbu.; e) Celá řada formulářů /záložek v žádostech o podporu se duplikuje, jsou nepřehledně uspořádané nebo zbytečně dělené do více formulářů/záložek – umožnit automatizované kopírování a kontrolu dat napříč formuláři/záložkami a projekty příjemce. [↑](#footnote-ref-13)
14. Příkladem nesprávně nastaveného indikátoru je 21410 Tržby podpořených podniků v důsledku zavedené inovace, který má špatně nastavenou jednotku (mil. Kč) a stejně tak není vhodně nastaven způsob vykazování. Výsledná hodnota indikátoru je zcela nerelevantní, protože příjemci uvádějí indikátor v různých jednotkách, resp. řádech jednotky (tisíce, statisíce, miliony). Je také zřejmé, že příjemci různě přistupují k výpočtu hodnoty indikátoru. [↑](#footnote-ref-14)
15. Dodavatel vybral několik z řady zjištění, dostupných na Hlavní závěry z projektu INKA – Mapování inovační kapacity 2014+, dostupné na: <https://tacr.cz/dokums_raw/prezentace/inka.pdf>, aktualizováno 12. 2. 2016 [↑](#footnote-ref-15)
16. Deloitte, TA ČR: Daňová a dotační podpora činností výzkumu a vývoje. Vyhodnocení průzkumu v ČR. Praha, říjen 2018. [↑](#footnote-ref-16)
17. Aktualizovaný harmonogram výzev pro rok 2019 z 13. 3. 2019, dostupný na: <https://www.agentura-api.org/op-pik-obecne/> [↑](#footnote-ref-17)
18. # Valenta, František, prof. Ing., CSc.: Inovace v manažerské praxi. Praha: Velryba, 2001.

    [↑](#footnote-ref-18)