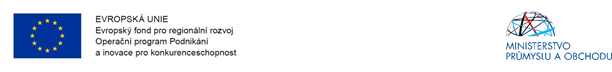
|  |
| --- |
| C:\Users\frames\Downloads\shutterstock_451176577_lo.png |



|  |
| --- |
| Evaluace administrativních postupů implementační struktury OP PIK  Česká republika - Ministerstvo průmyslu a obchodu  **Závěrečná zpráva projektu**  Říjen 2020 |

Obsah

[1 Seznam zkratek, tabulek a obrázků 2](#_Toc52532079)

[2 Manažerské shrnutí 6](#_Toc52532080)

[3 Metodický postup 9](#_Toc52532081)

[4 Finální shrnutí identifikovaných nedostatků a relevantních doporučení 10](#_Toc52532082)

[5 Zodpovězení evaluačních otázek 24](#_Toc52532083)

[5.1 Metodické prostředí 24](#_Toc52532084)

[5.2 Implementace 27](#_Toc52532085)

[5.3 Komunikace 32](#_Toc52532086)

[5.4 Kontroly a nesrovnalosti 35](#_Toc52532087)

[6 Karty optimalizačních opatření 38](#_Toc52532088)

[6.1 Optimalizační opatření č. 1: Evidence podnětů metodických změn 38](#_Toc52532089)

[6.2 Optimalizační opatření č. 2: Automatická robotizace procesu výpočtu směsných poměrů 40](#_Toc52532090)

[6.3 Optimalizační opatření č. 3: Úprava podmínek výběrových řízení na dodavatele 42](#_Toc52532091)

[6.4 Optimalizační opatření č. 4: Úprava podmínek kontrol na místě a administrace nesrovnalostí 45](#_Toc52532092)

[6.5 Optimalizační opatření č. 5: Zjednodušené hodnocení žádostí 50](#_Toc52532093)

[6.6 Optimalizační opatření č. 6: Navýšení limitů Cost Benefit Analýzy 52](#_Toc52532094)

[7 Přílohy 54](#_Toc52532095)

[Příloha 1: Seznam respondentů hloubkových rozhovorů, dotazníkového šetření a expertního panelu 55](#_Toc52532096)

[Příloha 2: Přehled nejčastějších pochybení u příjemců podpory 57](#_Toc52532097)

[Příloha 3: Přehled procesů s potenciálem využití RPA 59](#_Toc52532098)

# Seznam zkratek, tabulek a obrázků

Tabulka 1 Seznam zkratek

| Pojem | Definice |
| --- | --- |
| AdO | Administrativní ověření |
| API | Agentura pro podnikání a inovace |
| CBA | Cost benefit analýza |
| CSSF | Centrální systém strukturálních fondů |
| CZV | Celkové způsobilé výdaje |
| ČMZRB | Českomoravská záruční a rozvojová banka |
| Deloitte nebo Dodavatel | Deloitte Advisory s.r.o. |
| DŠ | Dotazníkové šetření |
| EDS | Evidenční dotační systém |
| EIF | Evropský investiční fond |
| EK | Evropská Komise |
| EO | Evaluační otázka |
| EP | Expertní panel |
| ESIF | Evropské strukturální a investiční fondy |
| EU | Evropská unie |
| EV | Experimentální vývoj |
| FF | Fond fondů |
| FN | Finanční nástroj/e |
| FS | Fokusní skupina |
| FTE | Full-time equivalent (Ekvivalent plného pracovního úvazku) |
| GBER | Obecné nařízení o blokových výjimkách |
| IDOK | Informační systém ČMZRB |
| IHR | Individuální hloubkové rozhovory |
| IS | Implementační struktura |
| IS KP14+ | Informační systém konečného příjemce |
| ISOP | Informační systém operačního programu |
| JMP | Jednotné metodické prostředí |
| KaN | Kontroly a nesrovnalosti |
| KL | Kontrolní list |
| KnM | Kontroly na místě |
| MD | Metodický dopis |
| MDFN | Metodické doporučení pro implementaci finančních nástrojů v programovém období 2014 - 2020 |
| MKPK | Modul koordinace plánování kontrol |
| MFCR | Ministerstvo financí ČR |
| MIP | Manuál interních postupů (API) |
| MMR | Ministerstvo pro místní rozvoj |
| MP | Metodický pokyn |
| MPFT | Metodický pokyn finančních toků programů spolufinancovaných z Evropských strukturálních fondů, Fondu soudržnosti a Evropského námořního a rybářského fondu na programové období 2014 - 2020 |
| MPO nebo Zadavatel | Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR |
| MP ŘVHP | Metodický pokyn pro řízení výzev, hodnocení a výběr projektů v programovém období 2014-2020 |
| MPVK | Metodický pokyn pro výkon kontrol (v odpovědnosti řídících orgánů při implementaci ESIF pro 2014-2020) |
| MS | Monitorovací systém |
| MS2014+ | Monitorovací systém ESIF pro programové období 2014 - 2020 |
| MSP | Malý a střední podnik |
| NOK - MMR | Národní orgán pro koordinaci při Ministerstvu pro místní rozvoj ČR |
| NKÚ | Nejvyšší kontrolní úřad |
| OFS | Orgán finanční správy České republiky ve smyslu zákona č. 456/2011 Sb., o finanční správě České republiky |
| OKIA | Odbor kontroly interního auditu |
| OM OP PIK | Operační manuál OP PIK |
| ON | Obecné nařízení |
| OP TAK | Operační program Technologie a Aplikace pro konkurenceschopnost |
| OP PIK | Operační program Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost |
| PCO | Platební a certifikační orgán |
| PM | Projektový manažer API |
| PO1, 2, 3, 4 | Prioritní osa 1, 2, 3, 4 |
| PoC | Proof of Concept |
| PP | Program podpory |
| PpVD | Pravidla pro výběr dodavatele |
| PRK | Porušení rozpočtové kázně |
| PV | Průmyslový výzkum |
| RK | Referent kontroly |
| RoPD | Rozhodnutí o poskytnutí dotace |
| RPA | Robotická automatizace procesů (Robotic Process Automation) |
| ŘO | Řídící orgán |
| ŘOK | Ředitel odboru kontroly |
| SFN | Správce finančních nástrojů |
| SMVS | Správa majetku ve vlastnictví státu |
| VaV | Věda a výzkum |
| VaVaI | Věda, výzkum, inovace |
| VGM | Vanguard Method |
| VŘ | Výběrové řízení |
| VZ | Vstupní zpráva |
| ZoR | Zpráva o realizaci |
| ZoU | Zpráva o udržitelnosti |
| ZS | Zprostředkující subjekt |
| ZZoR | Závěrečná zpráva o realizaci |
| ZzVZ | Zákon o zadávání veřejných zakázek |
| ZZoU | Závěrečná zpráva o udržitelnosti |
| ZŽoPl | Závěrečná žádost o platbu |
| ŽaP | Žadatelé a Příjemci |
| ŽoPl | Žádost o platbu |

Seznam tabulek

[Tabulka 1 Seznam zkratek 2](#_Toc52532099)

[Tabulka 2 Hlavní zjištění a odpovídající doporučení k úpravě administrativních postupů OP PIK 6](#_Toc52532100)

[Tabulka 3 Finální shrnutí zjištěných nedostatků a návrhy opatření 11](#_Toc52532101)

[Tabulka 4 Odpovědi k evaluačním otázkám k metodickému prostředí OP PIK 24](#_Toc52532102)

[Tabulka 5 Odpovědi k evaluačním otázkám k implementaci OP PIK 27](#_Toc52532103)

[Tabulka 6 Odpovědi na evaluační otázky ke komunikaci OP PIK 33](#_Toc52532104)

[Tabulka 7 Odpovědi na evaluační otázky z oblasti kontrol a nesrovnalostí 35](#_Toc52532105)

[Tabulka 8 Optimalizační opatření č. 1: Evidence podnětů metodických změn 38](#_Toc52532106)

[Tabulka 9 Optimalizační opatření č. 2: Automatická robotizace procesu výpočtu směsných poměrů 40](#_Toc52532107)

[Tabulka 10 Optimalizační opatření č. 3: Úprava podmínek výběrových řízení na dodavatele 43](#_Toc52532108)

[Tabulka 11 Optimalizační opatření č. 4: Úprava podmínek kontrol na místě a administrace nesrovnalostí 46](#_Toc52532109)

[Tabulka 12 Optimalizační opatření č. 5: Zjednodušené hodnocení žádostí 50](#_Toc52532110)

[Tabulka 13 Optimalizační opatření č. 6: Navýšení limitů CBA 52](#_Toc52532111)

[Tabulka 14 Respondenti dotazníkového šetření a hloubkových rozhovorů 55](#_Toc52532112)

[Tabulka 15 Přehled zjištěných pochybení a nedostatků příjemců podpory při realizaci projektů 57](#_Toc52532113)

[Tabulka 16 Přehled procesů s potenciálem využití RPA 59](#_Toc52532114)

# Manažerské shrnutí

Předkládaná Závěrečná zpráva shrnuje zjištění analýzy realizované v rámci projektu „**Evaluace administrativních postupů implementační struktury OP PIK**“ (dále také „Projekt“) zpracovávaného pro Ministerstvo průmyslu a obchodu (dále také „MPO“ nebo „Zadavatel“). Cílem Evaluace bylo identifikovat nedostatky v procesech administrace OP PIK a navrhnout odpovídající řešení tak, aby mohlo dojít k urychlení administrace podpory a certifikace finančních prostředků.

Předkládaná zpráva obsahuje hlavní zjištění o identifikovaných nedostatcích procesů spojených s administrací podpory OP PIK jak ze strany implementační struktury, tak ze strany žadatelů/příjemců. K těmto nedostatkům následně navrhuje opatření k jejich eliminaci. Uvedená zjištění jsou syntézou poznatků získaných triangulací vybraných evaluačních metod ve všech fázích Evaluace, které jsou blíže popsány v kapitole 3. Závěrečná zpráva přináší i odpovědi na evaluační otázky z oblastí metodického prostředí, implementace, komunikace a kontrol a nesrovnalostí. V neposlední řadě obsahuje Závěrečná zpráva detailní analýzu šesti optimalizačních opatření, jak byly vybrány účastníky expertního panelu.

**Přehled klíčových zjištění a odpovídající návrhy řešení**

Následující tabulka předkládá seznam nejdůležitějších zjištěných nedostatků, a k nim navrhuje adekvátní řešení s optimálním časovým horizontem. Pro zachování komplexnosti Zpracovatel ponechal i vybraná doporučení, která nejsou přímo v gesci MPO, nicméně mohou posloužit jako argument při nastavování administrace operačních programů v dalším programovém období.

Za další rozpracování doporučených řešení by měly být zodpovědné pracovní skupiny, které za tímto účelem Zpracovatel navrhuje ŘO zřídit a sice:

1. PS k metodickému prostředí;
2. PS k implementaci;
3. PS k informačním systémům, automatizaci a robotizaci.

Kompletní seznam zjištění s doporučeními, včetně vymezení gesce MPO a návrhu rozdělení do pracovních skupin jsou uvedena v tabulce v kapitole 4.

Tabulka 2 Hlavní zjištění a odpovídající doporučení k úpravě administrativních postupů OP PIK

| Č. | Identifikovaný nedostatek | Návrh řešení | Časový harmonogram |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Informační systémy** | | |
| 1 | **Nedostatečná funkcionalita vyžadující manuální zpracovávání dat.** Např.:   * KL k RoPD, KL k žádostem o změnu * Dodatky k RoPD * Podklady pro výběrovou komisi * Nedostatek šablon * Notifikace příjemce nejsou dostatečně efektivní, jsou zasílány pouze formou depeší do ISKP2014+ * Administrativní ověření * Generování seznamů, sestav, statistik * Výpočet směsných poměrů * Kontrola ŽoPl | * Detailní analýza absentujících funkcionalit MS2014+ a ISKP14+ a vytvoření seznamu požadavků na nový monitorovací systém.   Rozvojové požadavky na systém MS2014+ vyplývající z této analýzy:   * **Zrušení záložky „Administrativního ověření“.** * **Automatické předvyplňování a překopírovávání údajů** v systému MS (např. NACE, NUT, datum podpisu RoPD, odůvodnění sankce). * **Automatické generování předvyplněných dokumentů, KL.** * **Zefektivnění přechodu stavu** v MS2014+ navázané na konkrétní úkon, např. provázání generování detailu plateb na přechod stavu. * Zefektivnění výběru adresátů (místo zaklikávání jednotlivých adresátů dát možnost „všem“) a automatizace odesílatele u depeších. * Efektivnější tvorba statistik a export sestav z MS2014+.   Rozvoj mimo systém MS2014+:   * **Aplikace robotické automatizace procesů (RPA) na vybrané procesy.** * **RPA na ověřování dat v centrálních registrech**. | Krátkodobý horizont pro aplikaci RPA  Příští programové období pro nastavení nového MS |
|  | **Metodické prostředí** | | |
| 2 | **Měnící se výklad pravidel ze strany ZS/ŘO v průběhu realizace podpořeného projektu, respektive absence závazných vyjádření a sjednocených pravidel.** | * **Zavést závazný charakter rozhodnutí, stanovisek ZS/ŘO (např. k VŘ, podnikatelskému záměru), který nelze zpětně měnit.** | Krátkodobý horizont |
| 3 | **Složitost metodického prostředí** | * **Zavedení evidence podnětů** za účelem sledování a prioritizace metodických změn. |  |
|  | **Implementace** | | |
| 4 | **Délka hodnocení** a schvalování projektů vede k častým změnám v žádostech o podporu i podpořených projektech a následné administrativní zátěži. | * **Zavedení plně systému zpětného proplácení projektů.** * **Využití RPA ve formálním hodnocení** * **Umožnění PM provádění oprav zjevně napravitelných chyb v žádostech o podporu.** * **Častější zavedení zjednodušeného hodnocení.** | Krátkodobý horizont  Příští programové období |
| 5 | **Cost benefit analýza je nadbytečným procesem s minimální přidanou hodnotou pro další hodnocení a podporu projektů**. | * **Zrušení CBA u projektů s CZV do 1 mil. EUR.[[1]](#footnote-1)** | Krátkodobý horizont |
| 6 | **Neefektivně nastavená pravidla pro výběrová řízení.** | * **Navýšení finančních limitů** pro povinnost postupovat při výběru dodavatele dle PpVD na 5 mil. Kč a v případě zákona o ZVZ na 2 mil. Kč. * **Změna Pravidel pro výběr dodavatele.** | Střednědobý horizont  /  Příští programové období |
| 7 | **Realizace změnového řízení na ZS vede k dalšímu zatížení jeho pracovníků a nedodržování lhůt**. | * **Převedení/sdílení agendy** změnových řízení z API na ŘO. * **Umožnění automatického schvalování/oznamování změn v rozpočtu nepřesahující XY % celkového rozpočtu nebo dílčích změn projektu bez změn výsledků a účelu podpory.** | Krátkodobý horizont |
| 8 | Kontrola statusu MSP je **časově i kapacitně náročná**, vede k nedodržování lhůt, rozdílným pojetím u různě seniorních projektových manažerů ZS. | * **Outsourcing** posuzování statusu MSP na externí dodavatele. * **Vytvoření samostatného oddělení API/ŘO k určování statusu MSP.** * **Aplikace modelu kontroly statusu MSP jaký využívá ČMZRB.** * **Využití RPA pro vybrané části procesu** (např. ověřování údajů v rejstřících, určování statutu podniku v obtížích). | Krátkodobý horizont  Střednědobý horizont |
| 9 | **Délka a složitost schvalování ŽoPl** | * **Širší uplatnění zjednodušeného vykazování nákladů** (např. paušální podpora mzdových nákladů; parametrická podpora). * **Využití RPA a umělé inteligence.** | Střednědobý horizont |
| 10 | **Výzvy a jejich přílohy jsou příliš rozsáhlé, složité a nepřehledné pro žadatele**. | * **Revize znění výzev, počtu povinných příloh**. Důsledná kontrola souladu výzev a Pravidel pro příjemce. * **Zjednodušení jazyka** (omezení používání odborných výrazů, sjednocení terminologie) a zefektivnění komunikace změn ve znění výzev, v pravidlech pro příjemce apod. jejich grafickým zvýrazněním nebo předřazením. | Krátkodobý horizont |
| 11 | Od žadatelů jsou **požadovány dokumenty, popř. informace, které nejsou pro hodnocení projektu důležité** nebo jsou v žádosti uváděny duplicitně. |
|  | **Kontroly a nesrovnalosti (KaN)** | | |
| 12 | **Procesy KaN jsou spojeny s nadbytečnými manuálními úkony.** | * **Odvázání KnM od ŽoPl**. * Zavedení povinné účasti zadavatele požadavku na KnM ze strany ZS. * **Svěření výkonu KnM externímu dodavateli.** * Zrušení nebo automatizace sestav do MKPK. * **Vyjmutí povinnosti kontroly statusu MSP z KnM.** * Vyjmutí kontroly mzdových nákladů z KnM. / **Zavedení paušálního financování mzdových nákladů**. * Zrušení automatického posílání KnM na nezahájené projekty a automatické zahájení procesu odnětí dotace. | Krátkodobý horizont |
| 13 | **Ověřování statusu MSP** v rámci kontroly na místě je **časově nejnáročnější činnost s nízkou přidanou hodnotou**. |
| 14 | **Kontrola mzdových nákladů** **je časově náročná a zpomaluje celý proces** kontrol. |
| 15 | **Kontroly na místě jsou prováděny i v případě "mrtvých projektů".** |
| 16 | **Sankční systém u Závěrečných zpráv o udržitelnosti vede k velkému množství hlášených nesrovnalostí** v nevýznamné výši 0,01 % (v řádech tisíců korun) a administrativní zátěži implementační struktury. | * **Zrušení sankčního mechanismu za nepředložení zprávy o udržitelnosti.** * **Zavedení automatické notifikace příjemců o jejich informační povinnosti do jejich datové schránky.** | Krátkodobý horizont |
| 17 | **ZS nedostává zpětnou vazbu** o dalším postupu v případě nahlášených nesrovnalostí. | * Posílání zpětné vazby ZS o procesu nesrovnalostí. | Krátkodobý horizont |
| 18 | Dlouhá prodleva mezi uvalením a uplatněním **sankce** vede zásahu do více účetních období. | * Robotizace a automatizace procesů výpočtu sankcí. | Střednědobý horizont |
| 19 | **Složitost krácení dotací** dle §14 zákona č. 218/2000 Sb. Vliv krácení nezpůsobilých výdajů na vnitřní limity. | * Robotizace, automatizace výpočtu krácení dotace. * **Zavedení jednotné míry podpory.** | Střednědobý horizont |
|  | **Komunikace** | | |
| 20 | **Nedostatečně nastavené procesy komunikace a absence platforem komunikace uvnitř implementační struktury OP PIK**. | * Zavedení komunikačních mechanismů v rámci IS OP PIK (platforma sdílení informací nad rámec sekčních porad) např. s využitím platformy Programboard pro sdílení informací. * Zavést cílený sběr a sdílení příkladů dobré a špatné praxe, opět s využitím jedné platformy, např. Programboard s jednoduchou orientací a vyhledáváním. | Střednědobý horizont |
| 21 | **Jazyk**, kterým je podpora OP PIK **komunikována, není vždy uživatelsky přívětivý**, je pro žadatele složitý, formulace jsou dlouhé a nepřehledné. To se týká webových stránek, znění výzev a metodického prostředí. | * Zjednodušení jazyka, sjednocení terminologie, nepoužívání odborných a cizích slov, zkrácení obsahu sdělení, zvýraznění důležitých informací, změn apod. | Krátkodobý horizont |

# Metodický postup

Předkládaná Závěrečná zpráva obsahuje syntézu analýzy dat získanou triangulací evaluačních metod. Závěrečná zpráva staví na zjištěních uvedených v Průběžné zprávě, které rozšiřuje o další zjištění získaných v rámci hloubkových rozhovorů od zástupců příjemců podpory. Závěrečná zpráva dále přináší odpovědi na stanovené evaluační otázky ze zadávací dokumentace a vypracovává 6 Karet optimalizačních opatření, k nedostatkům vybraným expertním panelem 28. května 2020.

Průběžná zpráva obsahuje relevantní zjištění z analýzy sekundárních zdrojů dat, dotazníkového šetření (dále také „DŠ“) mezi respondenty z řad implementační struktury a hloubkových rozhovorů s pracovníky implementační struktury.[[2]](#footnote-2)

Zpracovatel při realizaci zakázky postupoval následujícím způsobem:

1. V první fázi druhé etapy došlo k **analýze sekundárních zdrojů dat** zaslaných Zadavatelem a to pro jednotlivé složky implementační struktury. Dodavatel z dostupných dokumentů, manuálů a metodik abstrahoval procesy a postupy spojené s administrací podpory OP PIK s přímou a nepřímou vazbou na administraci projektů. Pro každý proces identifikoval příslušné právní předpisy, metodiky a závazné normy, ze kterých tyto postupy vyplývají. Zároveň identifikoval nadřazené dokumenty a pravidla, které dále tyto procesy ovlivňují. Zároveň také identifikoval jednotlivé pozice v implementační struktuře, které jsou za realizaci daných procesů primárně zodpovědné, a jejich případný nesoulad.
2. V druhé fázi Dodavatel **analýzou dostupných dokumentů** také předběžně identifikoval soulad či nesoulad výkonu procesů a postupů s jejich metodickým nastavením. Souběžně došlo k **realizaci dotazníkového šetření mezi pracovníky implementační struktury**. Okruhy otázek k oblastem metodického prostředí, implementaci podpory, komunikaci a ke kontrolám a procesům nesrovnalostí byly validovány se Zadavatelem a rozeslány dne 6. 12. 2019 na 390 pracovníků ŘO, ZS a SFN[[3]](#footnote-3). V DŠ odpovědělo 31 % oslovených respondentů. Tuto návratnost lze považovat za dostatečně reprezentativní.
3. Ve třetí fázi proběhla **realizace 24 individuálních a skupinových hloubkových rozhovorů s garanty procesů z řad implementační struktury** dle validovaných scénářů se Zadavatelem ze dne 16. 12. 2019. Rozhovory probíhaly od 8. 1. do 23. 1. 2020 a jejich předmětem bylo ověřit účel jednotlivých složek implementační struktury vůči jejich klíčovým klientům, ověřit soulad výkonu procesů s jejich metodickým nastavením a identifikovat kritické momenty procesů a postupů spojených s administrací podpory OP PIK v jednotlivých oblastech (metodické prostředí, implementace, komunikace, kontroly a nesrovnalosti).
4. Ve čtvrté fázi došlo k realizaci **hloubkových rozhovorů s identifikovanými zástupci příjemců podpory** napříč programy podpory OP PIK. Mezi zástupce příjemců byl zahrnut i zástupce poradenské společnosti, který se aktivně podílel na přípravě a administraci žádosti o podporu.
5. V následující fázi proběhl dne 28. května 2020 **expertní panel se zástupci ŘO a ZS**, na kterém byla diskutována zjištění, a došlo k užšímu výběru řešení pro hloubkovou analýzu**. Rozpracované návrhy optimalizačních opatření byly** **následně diskutovány s garanty procesů** kontrol a nesrovnalostí na ŘO (29. června 2020), s garanty metodického prostředí ŘO a ZS dne 2. července 2020, se zástupcem ZS k problematice robotické automatizace procesu výpočtu směsných poměrů dne 8. července 2020 a garanty PP Marketing k optimalizačnímu opatření na zjednodušené hodnocení žádostí. Příprava návrhů optimalizačních opatření byla následně telefonicky upřesňována dle potřeby. Ve spolupráci s vedoucími pracovníky API došlo také ke sběru příkladů vlastních neoficiálních nástrojů využívaných pracovníky implementační struktury na podporu administrace OP PIK z důvodu nedostatečné funkcionality MS2014+.

# Finální shrnutí identifikovaných nedostatků a relevantních doporučení

Následující kapitola představuje finální shrnutí identifikovaných zjištění systémových podmínek určujících výkonnost implementace OP PIK a k nim vztažených doporučení vyplývající ze zjištění v Průběžné zprávě rozšířených o zjištění z rozhovorů s příjemci podpory, diskuse expertního panelu a dalších navazujících rozhovorů a jednání se relevantními pracovníky implementační struktury.

Následující tabulka předkládá seznam zjištěných nedostatků, určuje ty, které jsou a které nejsou v gesci MPO a k nim navrhuje adekvátní řešení s optimálním časovým horizontem. Za další rozpracování a implementaci řešení by měly být zodpovědné pracovní skupiny, které za tímto účelem Zpracovatel navrhuje ŘO zřídit a sice:

1. PS k metodickému prostředí
2. PS k implementaci
3. PS k informačním systémům, automatizaci a robotizaci procesů

Identifikované nedostatky jsou kategorizovány do 4 základních oblastí dle zadávací dokumentace, které Zpracovatel rozšířil o dvě kategorie, do kterých soustředil důležitá a jinam nezařaditelná zjištění:

* **Informační systémy**
* **Řízení OP PIK**
* Metodické prostředí
* Implementace
* Kontroly a nesrovnalosti
* Komunikace

Tabulka 3 Finální shrnutí zjištěných nedostatků a návrhy opatření

| Proces | Identifikovaný nedostatek | Gesce ŘO, č. PS | Návrh řešení | Časový harmonogram |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Informační systémy** | |  |  |  |
| **Nedostatečná funkcionalita, nepřehlednost, složitost a uživatelská nepřívětivost MS2014+ a ISKP14+** | **Nedostatečná funkcionalita, nepřehlednost, složitost a uživatelská nepřívětivost MS2014+** a z toho vyplývající nadbytečné činnosti, které je nutné provádět mimo systém a následně vyšší chybovost (např. administrace VŘ, udělování sankcí, absence funkcionality pro směsné poměry, generování Dodatků, KL k vydání RoPD apod.).    **Uživatelsky nepřívětivý systém ISKP14+.** Systém je nepřehledný, uživatelsky náročný, vynucuje si zbytečně mnoho klikání, překlikávání mezi počtem listů/záložek, časté změny podepisovacích komponentů, má nelogickou strukturu, je často nefunkční, příznačný dlouhým načítáním atd. Práce s ISKP14+ vyžaduje řadu nesystémových kroků, např. generování dokumentů na pozadí, následný podpis a skenování zpět do systému apod.  Nadbytečné činnosti, které je nutné provádět manuálně, následně způsobují vyšší chybovost (např. velmi složitá administrace VŘ - především udělování sankcí, absence funkcionality pro směsné poměry, generování Dodatků, záznamů v EDS, KL k vydání RoPD apod.).  Příklady nedostatečné automatizace procesů:   * **KL k RoPD, KL k žádostem o změnu** – vyplňuje se ručně, po podpisu vedoucího se skenují a ukládají do dokumentů * **Dodatky k RoPD** – vygenerovaná šablona je nedostatečná a vyžaduje manuální korekce, následně se ukládá mimo systém MS2014+, předkládá k podpisu řediteli odboru a následně se oskenovaná kopie uloží do MS * **Podklady pro výběrovou komisi** na základě schváleného věcného hodnocení – nelze generovat automaticky ze systému MS, musí se připravovat manuálně * **Nedostatek šablon -** např. pro vratky, zamítací dopisy, usnesení atd. * **Neefektivní notifikace příjemce** (notifikace jsou odesílány formou depeší v MS2014+), např. v případě předkládání zpráv o realizaci, udržitelnosti projektu. Příjemce obdrží depeši v ISKP2014+[[4]](#footnote-4), pokud má nastaveno přeposílání, může být přeposlána na zadané emailové adresy příjemce v ISKP2014+. Je však možné, že přeposílání není spolehlivé z pohledu poštovních serverů nebo neaktuálnosti emailových adres příjemce. Ten se tak o depeši nemusí dovědět[[5]](#footnote-5) a může dojít k zanedbání informační povinnosti, předkládání zpráv a následnému hlášení nesrovnalostí spojených s vysokou administrativní zátěží. Notifikace by tudíž měli být automaticky rozesílány také do datové schránky příjemců. * **Uchovávání auditní stopy**, proto musí být řada úkonů realizována formou interních sdělení, které vedou k administrativní zátěži a časovým prodlevám (např. v případě překliku a následné opravy v systému MS2014+ pracovníkem implementační struktury). * **Řada administrativně náročných úkonů bez přidané hodnoty**, např. uvádění čísla projektu na fakturách, číslování dokumentů, označování odesílatele depeše ve svém přihlášeném účtu, umožnění přechodu stavů apod. | Ne  2 (požadavek na MMR) | * **Realizace detailní analýzy absentujících funkcionalit MS2014+ a ISKP14+.** * Poskytnutí všech identifikovaných nedostatků a funkcionalit jako podkladu pro návrh nového Monitorovacího systému. * Integrace do požadavků na nový systém. * Zrušení záložky „Administrativního ověření“ a provazba záznamu přímo do karty projektu, KL. * Automatické předvyplňování a překopírovávání údajů v systému MS (např. NACE, NUT, datum podpisu RoPD, odůvodnění sankce). * Zefektivnění přechodu stavu v MS2014+ navázané na konkrétní úkon, např. provázání generování detailu plateb na přechodného stavu. * Zefektivnění výběru adresátů (místo zaklikávání jednotlivých adresátů dát možnost „všem“) a automatizace odesílatele u depeší. * Efektivnější tvorba statistik a export sestav z MS2014+. (Systém by měl umožňovat standardní tvorbu alespoň základních statistik každému pracovníkovi IS bez nutnosti předchozího školení. Systém by měl umožňovat případně i automaticky generované analýzy, statistiky formou tzv. „dashboardů“.) * Automatické zasílání notifikací do datových schránek příjemců. | Příští programové období |
| **Nutnost manuálních úkonů** | **Nedostatečná automatizace procesů a nutnost jejich manuálního zpracovávání, které vede k chybovosti a časovým prodlevám.** Řada odborů a oddělení napříč IS vykonává řadu postupů manuálním zpracováváním dat ve vlastních excelových tabulkách. Tyto „nesystémové“ nástroje slouží k monitorování a řízení procesů od lidských zdrojů až po dílčí úkony typu počítání a kontroly směsných poměrů projektů. | Ano  2 | * Využití externích **SW řešení pro automatizaci** vybraných procesů, např. určování směsných poměrů. * Propojení s centrálními registry (Insolvenční rejstřík, Obchodní rejstřík, Katastr nemovitostí, portál eAgri). | Krátko - střednědobý horizont |
| **Neinformovanost žadatelů o průběhu výběru projektů** | Žadatelé se necítí být dostatečně informováni o aktuálním stavu hodnocení jejich žádosti o podporu. | Ne  2 (požadavek na MMR) | * Umožnění žadatelům sledování fáze hodnocení žádosti a schvalování projektu v systému, včetně indikace lhůt a termínů. | Příští programové období |
| **Omezený přístup PM do ISKP14+** | **Pracovníci ZS nemají přístup k žádostem v ISKP14+** a nemohou tak efektivně radit žadatelům s opravami napravitelných chyb v systému. Prostředí ISKP14+ je významně odlišné od prostředí MS2014+. | Ano  2 | * Zpřístupnění ISKP14+ PM API. | Krátkodobý horizont |
| **Řízení OP PIK** | | | | |
|  | **Řídící procesy OP PIK podléhají ad hoc změnám vedení, bez předcházející analýzy dat a analýzy dopadu změn na implementační strukturu.** Změny tohoto charakteru mohou být nesystémové a mohou vést k dalším nedostatkům v administraci OP PIK. | Ano  1 | * Dodržování nastavených řídicích a schvalovacích procesů. | Krátkodobý horizont |
|  | **Vysoká fluktuace pracovníků implementační struktury a vysoké nároky na zaškolení nových pracovníků IS.** Noví pracovníci IS, zvláště u zprostředkujícího subjektu, jsou vystaveni velkému množství pravidel a předpisů, které si musí ve velmi rychlém čase osvojit a operacionalizovat. Kapacita vedoucích oddělení na poskytování potřebné podpory je zároveň omezená. | Ano  1 | * **HR poradenství, školení** v oblasti řízení lidských zdrojů, vytvoření **strategie řízení lidských zdrojů.** * **Zefektivnění řízení lidských zdrojů na API** s cílem prevence fluktuace zaměstnanců (např. zlepšení pracovních podmínek, systém rotace, úprava benefitů a odměn, systémů motivace, dalšího rozvoje zaměstnanců apod.). | Střednědobý horizont |
|  | **Délka administrace žádostí od formální kontroly po věcné hodnocení je nepřiměřeně dlouhá.** Prodlevy vznikají v průběhu celého procesu, především pak u formálního hodnocení, kde žádosti dlouhou dobu „čekají“ na formální kontrolu. K prodlení dochází zpravidla z důvodů neefektivního načasování výzev (souběhu termínů výzev v krátkém časovém horizontu) a praxi žadatelů, kteří zasílají žádosti většinou až těsně před samotným koncem termínu výzvy. | Ano  2 | * **Outsourcing nebo robotizace formálního hodnocení.** * Převedení nebo sdílení kontroly statusu MSP, ŽoPl s ŘO. * Příprava dokumentu s připomínkami přímo v MS2014+. | Krátkodobý horizont |
|  | **Chybí dostatečná personální kapacita pro poskytování metodické podpory** jak ze strany metodického oddělení ŘO/ZS (absence/zřídka konané semináře/školení ohledně metodických změn/aktualizací), tak ze strany MMR-NOK. Pracovníci IS se necítí být dostatečně informováni o důvodech metodických změn. | Ano  vedení | * Personální posílení Oddělení metodické a právní podpory na ŘO. | Krátkodobý horizont |
| **Metodické prostředí** | |  |  |  |
| **Průřezově** | **Měnící se výklad pravidel ze strany ZS/ŘO v průběhu realizace podpořeného projektu, respektive absence závazných vyjádření a sjednocených pravidel.** Stanoviska ZS /ŘO nejsou závazná, změna metodik nebo projektového manažera na API může vést k odlišnému i zpětnému výkladu pravidel, vytváření další administrativní zátěže pro příjemce a vede k riziku při úspěšné realizaci projektu. | Ano  1 | * **Zajistit závazný charakter rozhodnutí, stanovisek ZS/ŘO (např. k VŘ, podnikatelskému záměru), který nelze zpětně měnit. Zodpovědnost za případné pochybení by měl nést ZS/ŘO, nikoli Příjemce, vyjma případů, kdy se jedná o podvodné jednání a porušování zákona.** | Krátkodobý horizont |
| **Nedostatečná flexibilita JMP pro potřeby OP PIK** a jednotlivých programů podpory. Jednotné metodické prostředí, MS2014+ neposkytuje dostatečnou flexibilitu a není adaptivní na specifické potřeby implementační struktury i příjemců podpory OP PIK. | Ne  1 (požadavek na MMR) | * Zavedení modularity MS2021+. Vytvoření společného základu pro ESIF s optimalizovanými moduly pro jednotlivé Operační programy. | Příští programové období |
| **Administrativní náročnost procesů**, vyplňování vysokého počtu kontrolních listů, interních sdělení, depeší, záznamů a hlášení vede jak k prodlení v realizaci jednotlivých postupů, tak chybovosti pracovníků IS. Následně fyzická archivace části z nich. | Ano  1 | * Provedení auditní **analýzy** potřebnosti jednotlivých kontrolních listů, hlášení, sdělení, záznamů apod. * Zrušení povinnosti fyzické archivace KL a printscreenů kontroly názvu projektu před vydáním RoPD a žádostem o změnu.[[6]](#footnote-6) | Krátko - střednědobý horizont |
| **Složitost metodického prostředí** z důvodů velkého počtu a rozsáhlosti metodických dokumentů, které mnohdy nejsou vzájemně provázány, jejich častých změn, nedostatečné komunikace změn a jejich nepřehlednosti. Pracovníci implementační struktury vnímají, že nejsou dostatečně informováni o metodických změnách, byť jsou změny komunikovány emailem v podobě rozesílaných MD, sdílením aktuální verze OM OP PIK na sdíleném disku i přes portál Programboard.[[7]](#footnote-7) | Částečně  1 | * **Vytvoření pracovní skupiny k metodickému prostředí.**[[8]](#footnote-8) * **Zavedení evidence podnětů** za účelem sledování a prioritizace metodických změn (nastavení kritérií a hodnocení dopadu a důležitosti metodických změn) za účelem: * Prevence dalších změn * Omezení četnosti změn * Shlukování méně prioritních změn do čtvrtletních balíčků * **Zavedení pevné frekvence metodických změn** /např. jednou měsíčně, jednou kvartálně). * Propagace a školení na využívání programu Programboard. * **Zefektivnění informování o metodických změnách** (do předmětu emailů uvádět předmět změny, do těla emailu popsat předmět změny, uvádět důvody změn). | Krátkodobý horizont |
| **Změny** metodického prostředí **jsou aplikovány okamžitě** po zjištění důvodu **bez kritického zhodnocení dopadu na implementační strukturu, bez prioritizace** změn, **bez nastavení frekvence změn** (např. jednou měsíčně, jednou za kvartál). | Ano  1 |
| **Nejednoznačný výklad metodik**, resp. absence aktualizovaných jednotných postupů a podrobných návodek na jednotlivé procesy a úkony, vedoucí k individuálním přístupům pracovníků IS (např. nejasnost definice ekonomicko-personálního propojení, která by usnadnila kontrolu střetu zájmů u dodavatelů při kontrole ŽoPl nebo kontrole na místě, aplikace výkladu posuzování statusu MSP, spolků např. v případě svěřeneckých fondů apod.). Nejednoznačnost metodik OP PIK má ve valné části případů **kořeny v nejednoznačnosti metodik na evropské nebo národní úrovni.** | Částečně  1 | * Aplikace stejné metody hodnocení statusu MSP jaký uplatňuje ČMZRB. | Střednědobý horizont |
| **Existence řady „hluchých“ míst v metodickém prostředí**, tj. oblastí vůbec nebo dostatečně upravených metodickými dokumenty (např. pravomocné odnětí dotace, realizace „vratek“, přístup k „podniku v obtížích“ apod.). | Ano  1 | * Pokrytí hluchých míst pracovní skupinou k metodice a doplnění jejich metodického výkladu. * Iniciovat pokrytí hluchých míst na národní legislativní a metodické úrovni (např. v případě výkladu podniku v obtížích). | Krátkodobý horizont |
| **Roztříštěnost pravidel a terminologie.** Pravidla podpory i výklad terminologie (např. výzkum, transfer technologie apod.) se liší i v rámci MPO mezi OP PIK a Programem TREND nebo TAČR. | Částečně  1 | * Sjednocení terminologie a pravidel napříč programy podpory u různých subjektů. | Příští programové období |
| Současné nastavení metodického prostředí OP PIK vede k výkonu **nadbytečných a duplicitních procesů** (např. dvojí či dokonce trojí kontrola výběrových řízení, vícečetná kontrola MSP, CBA, obsahově identický podnikatelský záměr se záložkami v MS2014+). O nadbytečnosti některých procesů je přesvědčeno 43 % respondentů DŠ mezi pracovníky IS. | Ano  1 | * **Zavedení závaznosti stanovisek zprostředkujícího subjektu a přenosu zodpovědnosti.** * Revize osnovy podnikatelského záměru s cílem zamezit duplicitnímu vyplňování informací, zaměřit se na důležité informace typu: činnost podniku, důvod pořízení dané technologie a naopak vypustit požadavky na popis: historie žadatele, socio-ekonomického rozboru místa realizace. | Krátkodobý horizont |
| Metodické prostředí nahrazuje nedostatečnou právní úpravu administrace ESI fondů v ČR formou Zákona o rozpočtových pravidlech č. 218/2000 Sb. OM OP PIK tak v mnohých ohledech nahrazuje absenci komplexní legislativní úpravy čerpání a administrace evropských fondů. | Ne  1 (požadavek na MMR) | * Komplexní revize Zákona č. 218/2000 Sb. | Příští programové období |
| **Implementace** | | | | |
| **Povinnost dokládání celkového financování projektu** | V některých případech žadatelé počítají s financováním z vlastního zisku nebo zisku z (etapizovaného) projektu. Tyto příjmy nelze zahrnout mezi doklady o financování. | Ano  1, 3 | * **Zahrnutí zisků z projektu do dokladů o předpokládaném financování projektů.** | Krátkodobý horizont |
| **Příjem**  **žádostí** | Průběžné ani kolové výzvy nevedou k průběžnému příjmu žádostí, které mají žadatelé tendenci odesílat před koncem termínu výzvy. Přesto se průběžné výzvy jeví jako výhodnější. | Ano  1, 3 | * Zavedení systému bonifikace včasně podaných žádostí. | Krátkodobý horizont |
| **Hodnocení žádostí** | **Délka hodnocení** a schvalování projektů vede k častým změnám v žádostech o podporu i podpořených projektech a následné administrativní zátěži. | Ano  1, 3 | * **Zavedení plně systému zpětného proplácení projektů na základě všech doložených podkladů jako v současné situaci bez nutnosti podávání žádostí a jejich schvalování před zahájením projektu.** | Příští programové období |
| **Vydání RoPD** | Povinnosti dané výzvou nejsou vždy zapracovány do Rozhodnutí nebo dostatečně vysvětleny. | Ano  1, 3 | * Další zjednodušování RoPD, revize RoPD ve spolupráci s API a v konzultaci s vybranými příjemci dotace. | Střednědobý horizont |
| **Ekonomické hodnocení** | Odtrženost hodnocení ratingu od věcného hodnocení neumožňuje zohlednění informací, které mohou být ve věcné části žádosti a mohou mít vliv na posuzování ekonomického hodnocení. | Ano  1, 3 | * Robotizace ratingu nebo jeho přenos na PM. | Krátkodobý horizont |
| **Pravidla pro výběr dodavatele** | **Neefektivně nastavená pravidla pro výběrová řízení.** Pravidla pro výběr dodavatele neumožňují prakticky jiné kritérium než je cena. Byť teoreticky tato možnost existuje, v praxi dochází ke zpochybňování jakýchkoli kritérií pro jejich potenciální diskriminační charakter. Hlavním kritériem pro výběr se tak stále stává cena.  Současný systém nevede k nejúspornějším řešením. Firmy si dokáží vyjednat lepší podmínky, které jsou při 65 % spolufinancování v jejich vlastním zájmu. Jedná se o postupné uplatnění kombinace obálkové metody, elektronické aukce a last callu. Tato kombinace navazujících kroků vede ke snížení ceny o 15 až 20 %.  Nastavení VŘ zároveň neposkytuje ochranu zadavateli a neumožňuje efektivní vypovězení smlouvy, aniž by hrozilo odejmutí dotace. Zadavatel tak může být vydán napospas nepoctivým společnostem. | Ano  1 | * **Navýšení finančních limitů pro povinnost postupovat při výběru dodavatele dle PpVD na 5 mil. Kč a v případě zákona o ZVZ na 2 mil. Kč.** * **Změna Pravidel pro výběr dodavatele:** * Sjednocení výkladu pravidel pro výběr dodavatele nezpochybňujících kritéria kvality. * Povolení otevřených cenových jednání před vypsáním výběrových řízení, aniž by hrozilo obvinění z kartelových dohod nebo korupční jednání. * Umožnění dvoukolových výběrových řízení. * Umožnění metody last call, která je např. u nákupu strojů vhodnější než elektronická aukce. * Umožnění zohlednění podmínky účasti ve výběrových řízeních potvrzením o bezdlužnosti (krátkému prodlení) i vůči svým subdodavatelům. | Střednědobý horizont  /  Příští programové období |
| **Změnové**  **řízení** | Změnové řízení před vydáním RoPD probíhá na ZS, ale na schválení změn se podílí i ŘO. **Realizace změnového řízení na ZS vede k dalšímu zatížení jeho pracovníků a nedodržování lhůt**. K vysokému počtu změnových řízení dochází kvůli délce hodnocení žádostí (v průměru kolem 6 měsíců). | Ano  1, 3 | * **Převedení agendy změnových řízení z API na ŘO.** * **Umožnění automatického schvalování/oznamování změn v rozpočtu nepřesahující XY % celkového rozpočtu, jedná-li se o přesun v rámci kapitoly rozpočtu, či pokud se nejedná o změnu investičních nákladů.** (de facto rozšíření spektra informativních změn) | Krátkodobý horizont |
| **Věcné hodnocení** | **Nejasně a nedostatečně definovaná kritéria výběru** spolu s nedostatečným proškolením hodnotitelů a jejich subjektivními pohledy se promítá do **příliš odlišných hodnocení**. | Ano  3 | * Realizace pravidelných školení hodnotitelů. * Sjednocení pravidel výkladu kritérií hodnocení na úrovni výzev a programů podpory.[[9]](#footnote-9) | Střednědobý horizont |
| **Kontrola formálních náležitostí** | **Metodika ani MS2014+ neumožňuje úpravy zjevně opravitelných chyb v žádostech v ISKP14+**. Projektoví manažeři ZS musí zdlouhavě komunikovat se žadateli, často i neformálně, kvůli opravě překlepů. | Ano  2 | * Umožnění provádění zjevně napravitelných chyb (např. překlepů, prohozených obsahů) PM API. | Krátkodobý horizont |
| **Kontrola statusu MSP** | Kontrola statusu MSP je **časově i kapacitně náročná**, vede k nedodržování lhůt, rozdílným pojetím u různě seniorních projektových manažerů ZS.  Kontrola statusu MSP zatěžuje žadatele dokládáním dokumentů, které je pro žadatele obtížné doložit nebo nejsou relevantní pro žádost. (Např. daňové přiznání (bývalé/ho) manželky/a; doklady o počtu zaměstnanců z minulých let, doklady od mateřských partnerských společností, bývalých vlastníků apod.) | Ano  1 | * **Outsourcing posuzování statusu MSP na externí dodavatele.** * **Vytvoření samostatného oddělení API/ŘO k určování statusu MSP.** * **Vytvoření sdílené meziresortní databáze statusu MSP.** * **Aplikace modelu kontroly statusu MSP jaký využívá ČMZRB.** * **Přenos nebo sdílení agendy s ŘO.** | Krátkodobý horizont  Střednědobý horizont |
| I přes existenci sdílené databáze na provedené kontroly statusu MSP **neexistuje zjednodušující návod**, jak přistupovat ke kontrole MSP u subjektu ve stejném účetním období (např. dokládání podkladů v jednom účetním období). | Ano  1 |
| **Zastaralost a částečná irelevantnost** (především ve vztahu k určování střetu zájmu) nástroje **Arachne** pro určování statusu MSP. | Ano  1 |
| **Ekonomické hodnocení** | **Cost benefit analýza je nadbytečným procesem s minimální přidanou hodnotou pro další hodnocení a podporu projektů**. Žadatelé zadávají do ISKP14+ údaje tak, aby jim finanční realizovatelnost projektu vyšla v souladu s podmínkami, přičemž správnost těchto údajů nelze ověřit. Hodnocení se neprojevuje na věcném hodnocení ani u Výběrové komise a nebyla ani prokázána souvislost mezi hodnocením ratingu a úspěšností realizovaných projektů. | Ano  1, 3 | * Zrušení CBA u projektů s CZV do 1 mil. EUR. | Krátkodobý horizont |
| **Kontrola Zpráv o realizaci** | Samostatné **Zprávy o realizaci nemají přidanou hodnotu a představují zbytnou administrativní zátěž** pro příjemce i implementační strukturu. Všechny potřebné informace jsou obsaženy již v ŽoPl. | Částečně  1 | * **Zrušení ZoR při ponechání ŽoPl.** | Krátkodobý horizont |
| **Administrace ŽoPl** | Složitost, nedostatečná automatizace a nadbytečnost procesu zadávání údajů do modulu EDS. | Ne  1 (požadavek na MMR) | * Omezení povinnosti dokládat potvrzení pouze dojde-li ke změně. * **Širší uplatnění zjednodušených forem vykazování nákladů, např. uplatněním parametrické podpory či paušální podpory mzdových nákladů.** * **Využití umělé inteligence pro zpracování dat účetních dokladů.** * **Automatická robotizace částí procesu kontroly ŽoPl, viz. optimal. opatření č.2.** * **Automatizace dalších částí procesu, např.: přenos dat do SFC14+, Evaluační knihovny, i v opačném směru - např. údaje z účetních závěrek od finanční správy.[[10]](#footnote-10)** | Krátkodobý horizont |
| Při každé ŽoPl dokládá Příjemce potvrzení o bankovním účtu. |
| **Výzvy a harmonogram** | |  |  |  |
| **Tvorba a schválení**  **výzvy** | **Výzvy a jejich přílohy jsou příliš rozsáhlé, složité a nepřehledné pro žadatele**. Vykazují **nepřesnosti, rozdíly v textu výzvy a přílohách, kopírování nerelevantních částí z jiných výzev**, výjimkou není nepřehledné a chybné formátování textu. Jednotná šablona neumožňuje efektivní adaptaci na potřeby konkrétních výzev. | Ano  1, 3 | * Revize znění výzev, počtu povinných příloh. * Zjednodušení jazyka (omezení používání odborných výrazů, sjednocení terminologie) a zefektivnění komunikace změn ve znění výzev, v pravidlech pro příjemce apod. jejich grafickým zvýrazněním nebo předřazením. * Vytvoření mechanismu konzultace chystaných formulací a změn s pracovní skupinou příjemců. Zrušení požadavku na dokládání a posuzování vybraných náležitostí. * Revize osnovy Podnikatelského záměru, porovnání obsahu s vyplňovanými záložkami v ISKP2014+ s cílem omezení duplicit. | Krátkodobý horizont |
| Od žadatelů jsou **požadovány dokumenty, popř. informace, které by si IS měla být schopna opatřit sama, popř. které nejsou pro hodnocení projektu důležité**.  Jedná se např. o studii proveditelnosti/podnikatelský záměr (příloha žádosti), jejíž některé části (např. historie žadatele, socio-ekonomický rozbor místa realizace) jsou pro vyhodnocení projektu zcela zbytečné, popř. obsahují informace, které žadatel uvádí už jinde (např. v rámci popisu projektu v ISKP14+, na záložce Subjekty projektu, na záložce Horizontální principy, atp.). | Ano  1 |
| **Pracovní skupiny připravující znění výzvy nekontrolují obsah Pravidel pro žadatele a příjemce - zvláštní část**. Může tak docházet k rozporům mezi zněním výzvy a informacím v těchto Pravidlech. | Ano  1, 3 |
| **Změny** v po sobě jdoucích výzvách v rámci jednoho programu podpory **nejsou dostatečně zvýrazněny**, což následně vede k chybovosti v žádostech. | Ano  1, 3 |
| **Vyhlášení výzvy** | **Nekoordinované nebo nevhodné načasování výzev** (vyhlašování ve stejném termínu, vyhlašování nových výzev před doběhnutím starých) způsobuje zahlcení projektových manažerů ZS kontrolou a hodnocením nových žádostí při realizaci běžné agendy (kontrola ŽoPl, VŘ apod.) a následně vede ke zpožděním při formálním hodnocení žádostí. Připomínky ZS k harmonogramu výzev nejsou dostatečně reflektovány ŘO. Při souběhu více výzev dochází i k zahlcení žadatelů a poradenských společností což se odráží na kvalitě žádostí nebo termínu jejich podání. | Ano  3 | * Při plánování výzev by měly být zohledněny návrhy ZS, případné změny by měly být prováděny vždy po schválení pracovní skupinou a s min. půlročním předstihem. * Výzvy by měly být vypisovány s ročním předstihem. * **Outsourcing nebo automatická robotizace formálního hodnocení.** | Krátkodobý / Střednědobý horizont |
| **Nedodržování harmonogramu výzev** | Ke změnám harmonogramu dochází i po jeho vyhlášení. Žadatelé se nemohou dostatečně dopředu připravit na výzvy. | Ano  1 | * **Zrušení možnosti provádění obsahových změn ve výzvách v průběhu kalendářního roku.** * Zveřejňování výzev minimálně 6 měsíců a ideálně rok či více před termínem podávání přihlášek. | Příští programové období |
| **Nevhodná forma výzev** | Kolové výzvy nemají schopnost reagovat na rychlé změny v poptávce a nabídce. | Ano  1, 3 | * Zavedení průběžných výzev s jednodušší administrativou schopných operativnější reakce na urgentní potřeby žadatelů. | Střednědobý horizont |
| **Kontroly a nesrovnalosti (KaN)** | |  |  |  |
| **Kontroly na místě** | **Procesy KaN jsou spojeny s nadbytečnými manuálními úkony.** Jde např. o:   * Generování seznamu projektů, které budou v daný měsíc/týden předkládat ŽoPl, pracovníky ZS; * Ruční přepisování seznamu kontrolovaných projektů do Informačního systému pro podporu provádění a vyhodnocování finančních kontrol, Modulu koordinace plánování kontrol (to vede to k chybovosti a neefektivnosti celého systému, navíc ŘO provádí kontroly bez ohledu na projekty vložené do tohoto systému). | Ano  2 | * Zrušení nebo automatizace sestav do MKPK. * Vyjmutí povinnosti kontroly statusu MSP z KnM. * Vyjmutí kontroly mzdových nákladů z KnM. * **Zavedení paušálního financování mzdových nákladů.** * **Zrušení automatického posílání KnM na nezahájené projekty a automatické zahájení procesu odnětí dotace.** | Krátkodobý horizont |
| **Ověřování statusu MSP** v rámci kontroly na místě je **časově nejnáročnější činnost s nízkou přidanou hodnotou**. (Jedná se o třetí kontrolu MSP, 1. kontrola je před vydáním RoPD, druhá po vydání RoPD.) Zpomaluje celý proces kontroly, která navíc probíhá již potřetí ke dni vydání RoPD, a vede často k nedodržování termínů pro proplacení ŽoPl. | Ano  3 |
| **Kontrola mzdových nákladů**, jejichž vykazování je poznamenáno velkou chybovostí příjemců podpory, je v rámci kontrol na místě **časově náročná a zpomaluje celý proces** kontrol. | Ano  3 |
| **Kontroly na místě jsou prováděny i v případě "mrtvých projektů"**, kdy příjemce nekomunikuje a nepodal ani první ŽoPl, a mohlo by se tedy přistoupit k procesu odnětí dotace, v rámci kterého může Příjemce své pochybení napravit. | Ano  3 |
| **Poskytování součinnosti auditním kontrolám** | **Kontroly ŘO, ZS a auditních orgánů nejsou sjednoceny na úrovni míry detailu**, a vedou tak nutně k výskytu nesrovnalostí v míře detailu, který ŘO v rámci administrace OP PIK nekontroluje. | Ne | * Zřízení meziresortní skupiny koordinace veřejné kontroly (auditů).[[11]](#footnote-11) * Sjednocení metodik kontrol auditních orgánů. | Střednědobý horizont |
| **Kontroly na místě ŘO nebo auditní kontroly** projektů a jejich účetních dokladů **nezohledňují případná přeúčtovávání výdajů příjemci podpory mezi jednotlivými kontrolami**. Následně zjištěné chyby tudíž nemusí nutně vznikat chybnou kontrolou ŽoPl, ale u příjemce v mezidobí. | Ne |
| **Proces nesrovnalostí** | **Sankční systém u Závěrečných zpráv o udržitelnosti vede k velkému množství hlášených nesrovnalostí** v nevýznamné výši 0,01 % (v řádech tisíců korun) a administrativní zátěži implementační struktury. | Ano  3 | * Zvýšení finanční hranice pro hlášení nesrovnalostí. | Krátkodobý horizont |
| **ZS nedostává zpětnou vazbu** o dalším postupu v případě nahlášených nesrovnalostí. | Ano  3 | * Posílání zpětné vazby ZS o procesu nesrovnalostí. | Krátkodobý horizont |
| **Sankce** | Dlouhá prodleva mezi uvalením a uplatněním sankce vede zásahu do více účetních období. | Ano/Ne  1 | * Robotizace a automatizace procesů výpočtu sankcí. |  |
| Nepřiměřenost vybraných sankcí, např. sankce za odeslání vratky na jiný účet, sankce za odeslání informace o VZ o den později subjektu, který VZ vyhrál apod. | Ano/Ne  1 | * Úprava podmínek pro výběr dodavatel dle návrhu optimalizačního opatření č. 3. |  |
| **Řízení o odnětí dotace** | **Složitost krácení dotací** dle §14 zákona č. 218/2000 Sb. Vliv krácení nezpůsobilých výdajů na vnitřní limity. | Ne  1 | * Robotizace, automatizace výpočtu krácení dotace. * Zavedení jednotné míry podpory. |  |
| **Komunikace** | |  |  |  |
| **Průřezově** | **Nedostatečně nastavené procesy komunikace a absence platforem komunikace uvnitř implementační struktury OP PIK** nad rámec sekčních porad vedou k nedostatečnému a zpožděnému přenosu informací uvnitř IS. Operativní komunikace se odehrává na individuální bázi mezi garanty programů podpory, projektovými manažery (vedoucími pracovníky API). Problémem je nezastupitelnost vybraných pracovníků v případě jejich nepřítomnosti, která může být pro systém v krátkodobém horizontu kritická. | Ano  1 | * Zavedení komunikačních mechanismů v rámci IS OP PIK (platforma sdílení informací nad rámec sekčních porad) např. s využitím platformy Programboard pro sdílení informací. * Zavést cílený sběr a sdílení příkladů dobré a špatné praxe, opět s využitím jedné platformy, např. Programboard s jednoduchou orientací a vyhledáváním. | Střednědobý horizont |
| **Sdílení dobré a špatné praxe** v rámci implementační struktury je **nedostatečné**. | Ano  1 |
| Jazyk, kterým je podpora OP PIK komunikována, není uživatelsky přívětivý, je pro žadatele složitý, formulace dlouhé a nepřehledné. To se týká webových stránek, znění výzev a metodického prostředí. | Ano  1 | * Zjednodušení jazyka, sjednocení terminologie, nepoužívání odborných a cizích slov, zkrácení obsahu sdělení, zvýraznění důležitých informací, změn apod. | Krátkodobý horizont |

# Zodpovězení evaluačních otázek

Následující kapitola předkládá zodpovězení evaluačních otázek, jak byly definovány v zadávací dokumentaci. Odpovědi vychází z detailní analýzy dat a zjištění z Průběžné zprávy, expertního panelu, rozhovorů s příjemci podpory a dalších hloubkových rozhovorů s vybranými pracovníky implementační struktury.

## Metodické prostředí

Následující tabulka shrnuje odpovědi na evaluační otázky k metodickému prostředí.

Tabulka 4 Odpovědi k evaluačním otázkám k metodickému prostředí OP PIK

|  | Metodické prostředí |  |
| --- | --- | --- |
| č. | Evaluační otázka | Odpověď na EO |
| 1 | **Je metodické prostředí OP PIK trvalé, přehledné a uživatelsky přívětivé?[[12]](#footnote-12) Jak žadatelé/příjemci vnímají metodické prostředí s ohledem na četnost prováděných změn pravidel OP PIK?** | Metodické prostředí je pracovníky IS stejně jako žadateli a příjemci hodnoceno spíše jako příliš robustní, složité, nepřehledné a podléhající neustálým změnám.[[13]](#footnote-13) Často je metodickému prostředí vytýkána nejasnost definic, nedostatek aplikačních výkladů.  Složitost metodického prostředí je dána velkým počtem a rozsáhlostí metodických dokumentů, které mnohdy nejsou vzájemně provázány, jejich častými změnami, nedostatečnou komunikací změn a jejich nepřehledností.  Pracovníci implementační struktury vnímají, že nejsou dostatečně informováni o metodických změnách, byť jsou změny komunikovány emailem v podobě rozesílaných MD, sdílením aktuální verze OM OP PIK na sdíleném disku i přes portál Programboard. Tento pocit neinformovanosti však může pramenit i z vlastní rezignace. Frekvence změn metodického prostředí mírně klesla z průměrných 6 změn/měsíc v roce 2019 na 4 změny/měsíc v roce 2020.[[14]](#footnote-14) Změny metodického prostředí jsou aplikovány okamžitě po zjištění důvodu bez kritického zhodnocení dopadu na implementační strukturu, bez prioritizace změn, bez nastavení frekvence změn (např. jednou měsíčně, jednou za kvartál).  Obdobně hodnotí metodické prostředí i žadatelé a příjemci podpory. Pro jeho složitost, nepřehlednost a rozsáhlost často nejsou schopni zpracovávat žádosti o podporu samostatně a odhadem[[15]](#footnote-15) v 70 až 80 % případů jsou nuceni vyhledávat podporu poradenských společností, které se na přehled v metodickém prostředí specializují. Žadatelé i příjemci jsou nuceni orientovat se v dlouhé řadě metodických dokumentů, které nejsou součástí výzvy.  Žadatelé negativně hodnotí změny metodického prostředí v průběhu výzev a nedostatečnou informovanost o změnách mezi stejnými výzvami v rámci jednoho programu podpory. |
| 2 | **Jsou v metodickém prostředí OP PIK uplatňovány procesy či jejich části, které lze označit jako nadbytečné?[[16]](#footnote-16) Nadbytečné procesy budou rozděleny na ty, které vyplývají z platné legislativy a Jednotného metodického prostředí (dále jen „JMP“), a ty, které jdou nad rámec požadavků platné legislativy a JMP.** | Současné nastavení metodického prostředí OP PIK vede k výkonu nadbytečných a duplicitních procesů (např. dvojí či dokonce trojí kontrola výběrových řízení, vícečetná kontrola MSP, CBA). 43 % respondentů DŠ mezi pracovníky IS považuje některé procesy OP PIK nadbytečné. Dalších 37 % respondentů toto neumí posoudit.  V rámci analýzy byly identifikovány následující nadbytečné procesy vyplývající z platné legislativy, konkrétně článku 61 Obecného nařízení:   * Proces CBA;   Následující procesy byly identifikovány jako nadbytečné, bez přímé vazby na legislativní úpravu a JMP:   * Proces výpočtu směsných poměrů; * Institut Administrativního ověření (AdO), který je zbytečným mezikrokem k záložkám; * Duplicitní zadávání údajů v systémech (např. MS2014+ a EDS/SMVS); * Uvádění čísla projektu na fakturách; * Číslování dokumentů – příloh; * Interní sdělení kvůli změně právního aktu, stavu projektu – čeká se na odpověď, vede k dalším zpoždění; * Dvojí kontrola zadávací dokumentace u veřejných zakázek (kontrola ze strany oddělení metodiky veřejných zakázek a zároveň oddělení kontrol výběrových řízení); * Manuální vypisování formulářů při udělování sankcí s nároky na pouhou restylizaci obsahu bez věcné změny; * Množství mezikroků – nap. ukončení úkonu: ukončení, finalizování, podepsání, výzva protistrany, její schválení a až následně podepsání; * Složitá nominace věcných hodnotitelů v systému; * Elektronické podepisování RoPD mimo systém MS2014+ a následné vkládání; * Nadbytečná kontrola rozpočtů systémy RTS, Kros a BuildPowerS; * Kontrola VŘ ex ante; * Duplicitní vyplňování údajů v KL a AdO. |
| a) | **Z čeho vyplývá potřeba provádění nadbytečných procesů? Přetrvává tato potřeba?** | Ve většině případů se nejedná toliko o potřebu, jako spíše o příčinu výkonu duplicitních procesů. Nejčastějším důvodem je buď nedostatečná či nevhodně nastavená funkčnost MS2014+ nebo metodického prostředí.  Nejčastější důvody nadbytečných postupů:   * Neefektivně nastavený MS2014+; * Požadavky JMP; * Požadavky auditních orgánů a kontrolních nálezů (zachování auditní stopy); * Metodické prostředí OP PIK; * Nařízení EU; * Zákonná úprava – např. Zákon o rozpočtových pravidlech. |
| b) | **Jaký dopad na implementaci OP PIK by mělo zrušení každého nadbytečného procesu?** | Odstranění nadbytečných procesů by vedlo k těmto klíčovým dopadům:   * Úspora času pracovníků IS i žadatelů a příjemců; * Efektivnější a rychlejší administrace žádostí o podporu a podpořených projektů (především kontroly VŘ, ŽoPl); * Zvýšení motivace pracovníků IS – snížení míry „frustrace“.   Konkrétní dopady vybraných procesů jsou detailně analyzovány v kapitole optimalizačních opatření. |
| c) | **Nedochází vlivem nadbytečných procesů k nepřiměřenému zatížení žadatelů/příjemců?** | Nadbytečné procesy žadatelů a příjemců jsou spojené především s nedostatečnou funkčností MS2014+ (např. duplicitní vyplňování údajů) a metodickým prostředím (např. CBA, opakovaná kontrola statusu MSP). Jejich existence vede k částečně nepřiměřenému zatížení příjemců a žadatelů, ale nikoli kritickému a v takovém rozsahu jako u pracovníků IS.  Nicméně zatížení IS nadbytečnými procesy vede ke zpomalení administrace podpory a tím navyšování počtu změn žádostí o podporu či podpořených projektů s přesahem do dalších činností žadatelů a tím jejich sekundárnímu zatěžování. 63 % respondentů DŠ mezi pracovníky IS se domnívá, že nadbytečné procesy nepřiměřeně zatěžují i samotné žadatele a příjemce.  Vyčíslení časového zatížení pracovníků IS a žadatelů, příjemců je detailně rozpracováno v kartách optimalizačních opatření. |
| 3 | **Neobsahuje metodické prostředí OP PIK tzv. hluchá místa, tedy situaci, kdy platná metodika danou problematiku vůbec neupravuje?** | Ačkoli až 57 % respondentů DŠ vnímá existenci hluchých míst v metodickém prostředí, skutečných nedostatků je spíše méně, nicméně jsou o to vážnější, negativněji vnímány a zásadnější pro práci implementační struktury. Jedná se především o:   * Nejasná aplikace pravidel v praxi; * Aplikační výklad „podniku v obtížích“; * Aplikační výklad „střetu zájmů“; * Některé aspekty kontroly statusu MSP – např. provázanost přes propojence partnerů, fyzická osoba podnikající; * Oblast pravomocného odnětí dotace; * Pravidla pro „průzkum trhu“ u projektů bez povinnosti postupovat dle PpVD nebo zákona;[[17]](#footnote-17) * Realizace „vratek“; * Přezkumná řízení; * Prevence duplicitního proplácení způsobilých výdajů (i mezi programy podpory); * Exekuce; * Veřejnosprávní kontroly; * Nedostatek šablon - např. pro vratky, zamítací dopisy, usnesení atd.   Nedostatečný aplikační výklad statusu MSP, podniku v obtížích nebo střetu zájmů nicméně vyplývá do značné míry z absentující nebo vágní definice kategorií „podniku v obtížích“ či „malého a středního podniku“ samotnou EK, čl. 2, odst. 18 GBER[[18]](#footnote-18). |
| 4 | **Je posuzování a ověřování vlastnické struktury a statutu žadatele/příjemce jako malého a středního podniku nastaveno dostatečně, jednoznačně a zároveň tak, aby co nejméně zatěžovalo žadatele?** | Názory respondentů DŠ na tuto otázku jsou rozporuplné, respondenti jsou téměř s přesností rozděleni na dvě protichůdné poloviny. Každopádně 66 % projektových manažerů, kterých se posuzování týká, vnímá nastavení jako (spíše) nedostatečné. **Kontrola statusu MSP není metodicky přehledná a obsahuje některá hluchá místa** (viz výše)**, probíhá duplicitně před a po vydání RoPD.** Kontrola statusu MSP je časově i kapacitně náročná, zvláště u podniků s vazbou na zahraniční subjekty (rovnající se investigativním pátráním po vlastnických strukturách žadatelů v zahraničních obchodních rejstřících bez placeného přístupu). Metodická nejasnost (např. podnik v obtížích) a složitost procesu (např. manuální prohledávání rejstříků) vede k nedodržování lhůt, rozdílným pojetím u různě seniorních projektových manažerů ZS. I přes existenci sdílené databáze na provedené kontroly statusu MSP neexistuje zjednodušující návod, jak přistupovat ke kontrole MSP u subjektu ve stejném účetním období (např. dokládání podkladů v jednom účetním období).  Naopak ve vnímání náročnosti ověřování statusu MSP a vlastnické struktury pro žadatele a IS se 42 % a 47 % respondentů DŠ shodlo na náročnosti procesu pro obě strany. Kontrola statusu MSP zatěžuje žadatele dokládáním dokumentů, které je pro žadatele obtížné doložit nebo nejsou relevantní pro žádost. (Např. daňové přiznání (bývalé/ho) manželky/a; doklady o počtu zaměstnanců z minulých let, doklady od mateřských partnerských společností, bývalých vlastníků apod.). |
| 5 | **Jsou postupy pro ekonomické hodnocení žadatele (tzv. finanční zdraví podniku) a CBA nastaveny, dostatečně, jednoznačně a zároveň tak, aby co nejméně zatěžovaly žadatele?** | To, že jsou dostatečně a vhodně nastaveny postupy ekonomického hodnocení žadatele se domnívá 48 % respondentů DŠ a 37 % takto vnímá nastavení procesů hodnocení CBA. Shodně u obou procesů 36 % respondentů vnímá, že jsou procesy nastaveny tak, aby co nejméně zatěžovaly žadatele a pracovníky IS.[[19]](#footnote-19) **Cost benefit analýza je nicméně zároveň vnímána jako nadbytečný proces s minimální přidanou hodnotou pro další hodnocení a podporu projektů.** Žadatelé zadávají do ISKP14+ údaje tak, aby jim finanční realizovatelnost projektu vyšla v souladu s podmínkami, přičemž správnost těchto údajů nelze ověřit. Hodnocení se adekvátně neprojevuje na věcném hodnocení ani u Výběrové komise a nebyla ani prokázána souvislost mezi hodnocením ratingu a úspěšností realizovaných projektů. |
| 6 | **Jak příjemci hodnotí podmínky Pravidel pro výběr dodavatelů?** | **PpVD stejně jako zákon o zadávání VZ jsou příjemci hodnoceny jako složité, příjemci se v pravidlech a zákonu obtížně orientují**, často dochází k chybnému výkladu a aplikaci. Není výjimkou, kdy si příjemci mylně nastaví příliš přísné podmínky VŘ, které následně nejsou schopni naplnit, což je předmětem nálezů kontrol VŘ. Z těchto důvodů velká část příjemců podpory na zadávání VŘ využívá služeb poradenských společností.  Pravidla pro výběr dodavatele neumožňují prakticky posuzovat jiné kritérium než nabídkovou cenu. Byť teoreticky tato možnost existuje, v praxi dochází ke zpochybňování jakýchkoli kritérií pro jejich potenciální diskriminační charakter. Hlavním kritériem pro výběr se tak stále stává cena.  Současný systém soutěže „na cenu“ však nevede nutně k nejúspornějším řešením. Firmy si mimo dotační podporu dokáží vyjednat lepší podmínky, které jsou i při 65 % spolufinancování dotační podpory v jejich vlastním zájmu. Jedná se o postupné uplatnění kombinace obálkové metody, elektronické aukce a last callu. Tato kombinace navazujících kroků může přitom vést ke snížení ceny o 15 až 20 %.  Nastavení VŘ zároveň neposkytuje ochranu Zadavateli a neumožňuje efektivní vypovězení smlouvy, aniž by hrozilo odejmutí dotace. Zadavatel je tak často vydán napospas nepoctivým společnostem. |
| 7 | **Jsou dostatečně nastaveny postupy pro zachycení auditní stopy, zejména v rámci procesu hodnocení projektů?** | **Uchovávání auditní stopy spočívá v řadě manuálně a duplicitně prováděných úkonech** realizovaných formou interních sdělení, které **vedou k administrativní zátěži a časovým prodlevám** (např. v případě překliku a následné opravy v systému MS2014+ pracovníkem implementační struktury). Také z těchto důvodů může docházet k „formalismům“, např. v procesu schvalování hodnocení žádostí schvalovatelem, který v praxi kolikrát hodnocení nemá čas kontrolovat a rovnou jej schvaluje.  Odtrženost hodnocení ratingu od věcného hodnocení neumožňuje zohlednění informací, které mohou být ve věcné části žádosti a mohou mít vliv na posuzování ekonomického hodnocení.  Délka hodnocení a schvalování projektů vede k častým změnám v žádostech o podporu i podpořených projektech a následné administrativní zátěži. |

## Implementace

Následující tabulka shrnuje odpovědi na evaluační otázky k okruhu implementace podpory OP PIK.

Tabulka 5 Odpovědi k evaluačním otázkám k implementaci OP PIK

|  | Implementace |  |
| --- | --- | --- |
| č. | Evaluační otázka | Odpověď na EO |
| 1 | **Jaká jsou slabá místa a klíčové problémy vyskytující se v implementačních procesech z pohledu pracovníků implementační struktury a z pohledu žadatelů/příjemců? Které fáze projektového cyklu jsou hodnoceny z pohledu příjemců jako nejvíce zatěžující z hlediska času a objemu práce?** | **Klíčové problémy z pohledu pracovníků IS:**   * **Nedostatečná funkcionalita, nepřehlednost, složitost a uživatelská nepřívětivost MS2014+** a z toho vyplývající nadbytečné a manuální činnosti, které je nutné provádět mimo systém a následně vyšší chybovost (např. administrace VŘ, udělování sankcí, absence funkcionality pro směsné poměry, generování Dodatků, záznamů v EDS, KL k vydání RoPD apod.). * **Řada administrativně náročných úkonů bez přidané hodnoty,** např. uvádění čísla projektu na fakturách, číslování dokumentů apod. a jejich následná kontrola. * **Dodatky k žádostem o změnu** – vygenerovaná šablona je nedostatečná a vyžaduje manuální korekce, následně se ukládá mimo systém MS2014+, předkládá k podpisu řediteli odboru a následně se oskenovaná kopie uloží do MS2014+. * **Pracovníci ZS mají omezený přístup k žádostem v ISKP14+**, který navíc nepoužívá stejné označení záložek a údajů jako MS2014+ a nemohou tak efektivně radit žadatelům s opravami napravitelných chyb v systému. Prostředí ISKP14+ je významně odlišné od prostředí MS2014+. * **Administrativní náročnost procesů,** vyplňování vysokého počtu kontrolních listů, interních sdělení, depeší, záznamů a hlášení vede jak k prodlení v realizaci jednotlivých postupů, tak chybovosti pracovníků IS. Následně fyzická archivace části z nich. * **Metodika ani MS2014+ neumožňuje úpravy zjevně opravitelných chyb v žádostech v ISKP14+.** Projektoví manažeři ZS musí zdlouhavě komunikovat se žadateli, často i neformálně, kvůli opravě překlepů. * Samostatné **Zprávy o realizaci nemají přidanou hodnotu** a představují zbytnou administrativní zátěž pro příjemce i implementační strukturu. Všechny potřebné informace jsou obsaženy již v ŽoPl. * **Manuální vyplňování dat do MS2014+** s cílem jejich převodu do EDS/SMVS * **Kontrola mzdových nákladů a směsných poměrů mimo MS2014+**   **Klíčové problémy z pohledu žadatelů, příjemců:**   * **Orientace v metodickém prostředí a podmínkách podpory** – složitost a časté změny Pravidel pro žadatele a příjemce, znění výzev, znění RoPD. * Od žadatelů jsou požadovány dokumenty, popř. informace, které by si IS měla být schopna opatřit sama, popř. které nejsou pro hodnocení projektu důležité. Jedná se např. o studii proveditelnosti / podnikatelský záměr (příloha žádosti), jejíž některé části (např. historie žadatele, socio-ekonomický rozbor místa realizace) jsou pro vyhodnocení projektu zcela zbytečné, popř. obsahují informace, které žadatel uvádí už jinde (např. v rámci popisu projektu v ISKP14+, na záložce Subjekty projektu, na záložce Horizontální principy, atp.). * **Uživatelsky nepřívětivý systém ISKP14+.** Systém je nepřehledný, uživatelsky náročný, vynucuje si zbytečně mnoho klikání, překlikávání mezi počtem listů/záložek, časté změny podepisovacích komponentů, má nelogickou strukturu, je často nefunkční, příznačný dlouhým načítáním atd. Práce s ISKP14+ vyžaduje řadu nesystémových kroků, např. generování dokumentů na pozadí, následný podpis a skenování zpět do systému apod. * **Jedním z nejnáročnějších procesů z pohledů příjemců je podávání ŽoPl.** U velké části ŽoPl dochází k drobným či větším opravám. Příjemce musí nahrávat všechny účetní doklady zvlášť, přepisovat údaje. * Jako méně náročný, ale zbytný proces je příjemci hodnoceno podávání Zprávy o realizaci projektu. |
| 2 | **Jaké jsou systémové příčiny poměrně velkého množství nepodpořených projektů?** | Mezi nejčastější příčiny vysokého počtu nepodpořených projektů napříč specifickými cíli OP PIK patří:   * **Složité podmínky výzev a pravidla podpory** – žadatelé si pečlivě nenastudují velké množství metodických dokumentů; * **Administrativní náročnost podání žádosti o podporu vedoucí k nenapravitelným chybám na straně žadatelů** – např. nedoložením povinných příloh a podkladů pro formální hodnocení přijatelnosti; * **Složitost výzev v kombinaci s robustností a horší uživatelskou přívětivostí ISKP2014+** vede k chybnému vyplňování údajů, nesouladu popisu aktivit s projektovou dokumentací apod.; * **Nedostatečně zdůvodněná efektivita a udržitelnost projektu** např. v podnikatelském záměru – částečně dáno samotnou osnovou PZ nebo studie proveditelnosti; * **Chybně zvolený dotační titul žadatelem** kvůli horší přehlednosti či složitosti výzvy; * **Dlouhá doba hodnocení žádostí** vedoucí k odstoupení žadatele od žádosti. |
| 3 | **Mohou se žadatelé/příjemci na základě předem zveřejněných informací o plánovaných výzvách a klíčových podmínkách pro získání podpory kvalitně a včas připravit na podání žádosti? Jsou výzvy vhodně načasované? Vyhovuje žadatelům zvolený typ výzev?** | **Žadatelé mají jen omezené možnosti se připravovat na vyhlášené výzvy**. Ačkoli je s předstihem zveřejňován harmonogram výzev na další kalendářní rok, dochází k jeho častým změnám i po jeho vyhlášení. Znění výzev a podmínky podpory se mění i během vypsané výzvy a žadatelé se nemohou dostatečně dopředu připravit na výzvy.  Výzvy nejsou často koordinované napříč programy podpory a dochází tak k jejich kulminaci v určitých měsících, čímž je omezena kapacita žadatelů se hlásit do více výzev souběžně. Přesto se 51 % respondentů DŠ domnívá, že jsou výzvy (spíše) vhodně načasované.  Žadatelé v rámci IHR a FS nezastávali vyhraněný hodnotící postoj vůči kolovým či průběžným typům výzev. Klíčové se pro žadatele ukazuje včasné informování o výzvě a fixace harmonogramu. Zároveň z rozhovorů vyplynulo, že firmy připravují projekty průběžně a jejich vazba na kolové výzvy tudíž není nutná. Na druhou stranu zkušenost zástupců IS s průběžnými výzvami ukazuje, že i u nich stále velká část žádostí přichází až před termínem uzávěrky průběžné výzvy. |
| 4 | **Jsou podmínky výzev a jejich případných změn ze strany žadatelů/příjemců hodnoceny jako srozumitelné a přehledné? Zvýšila se při porovnání s OPPI nutnost mikro, malých a středních podniků využít služeb poradenské firmy při podání žádosti? Jak zajistit větší úspěšnost žádostí podaných mikro a malými podniky?** | **Výzvy a jejich přílohy jsou příliš rozsáhlé, složité a nepřehledné pro žadatele.[[20]](#footnote-20)** Vykazují nepřesnosti, rozdíly v textu výzvy a přílohách, kopírování nerelevantních částí z jiných výzev, výjimkou není nepřehledné a chybné formátování textu. Jednotná šablona neumožňuje efektivní adaptaci na potřeby konkrétních výzev.  Dle odhadu PM API, 70 až 80 % žadatelů využívá nebo využilo služeb poradenských společností. Toto je vynuceno právě složitým metodickým prostředím, složitými podmínkami výzev, množstvím příloh a administrací žádosti. Viz EO1 Metodické prostředí.  Základním předpokladem větší úspěšnosti žádostí mikro a malých podniků je maximální zjednodušení výzev a podmínek žádosti, tedy **snížení administrativní náročnosti**. Snížení množství požadovaných informací na nezbytně nutné (např. omezení výpisů z rejstříků, zrušení podnikatelských záměrů a studií proveditelnosti), intenzivnější využívání parametrické podpory, zavedení jednotné míry podpory (bez oddělování PV a EV), zavedení paušální podpory na mzdové náklady, poskytování podpory ex post na základě předložených výsledků projektů, navýšení limitů VŘ. Příkladem vhodně nastavené podpory je PP Inovační vouchery, u kterých je i proces rozhodování a schvalování podstatně kratší. |
| 5 | **Nejsou po žadatelích vyžadovány duplicitní nebo nadbytečné informace? Jsou všechny aktuálně požadované přílohy žádosti o podporu přínosné pro hodnocení či implementaci projektů? Nebylo by možné předložení některých příloh posunout až do fáze před podpisem právního aktu? Ve kterých případech by bylo možné nahradit povinnost žadatelů/příjemců předkládat určité informace či dokumenty získáním dat dostupných z informačních systémů veřejné správy, aniž by to zároveň znamenalo významné zvýšení zátěže pro implementační strukturu?** | Až 59 % respondentů DŠ se domnívá, že všechny aktuálně požadované informace nebo přílohy žádosti o podporu jsou přínosné pro hodnocení. Od žadatelů jsou přesto požadovány i duplicitní a nadbytečné **dokumenty a informace:**   * Části Podnikatelského záměru, které jsou obsaženy již v záložkách ISKP2014+ (Subjekt projektu, Horizontální principy, Historie žadatele, socio-ekonomický rozbor místa realizace); * Prohlášení ke statutu MSP; * Výpisy z rejstříků; * Výpis z katastru nemovitostí; * Finanční výkazy za předchozí období; * Formulář pro posouzení podniku v obtížích.   V praxi může vést duplicitní vyplňování údajů k formálnímu zpracování obecných podnikatelských záměrů (i s využitím poradenských společností), které neobsahují skutečně důležité informace (např. popis činnosti žadatele, zdůvodnění pořizované technologie apod.).  Na základě získaných informací je nutné vyhodnotit možnost předkládání jednotlivých příloh žádosti o podporu individuálně pro jednotlivé výzvy. Nicméně se ukazuje, že problém není do značné míry v momentu doložení jednotlivých skutečností a příloh, ale jejich nadbytečnosti a duplicitě.  **Pozitivním zjištěním je zrušení povinnosti posuzování daňových rájů,** které bylo taktéž redundantní povahy. |
| 6 | **Jsou procesy a výstupy týkající se schvalování projektu pro žadatele srozumitelné? Poskytuje implementační struktura dostatečnou zpětnou vazbu žadatelům, kteří se svou žádostí neuspěli?** | **Žadatelé se necítí být dostatečně informovaní o stavu hodnocení a schvalování jejich žádostí.** Monitorovací systém neumožňuje např. sledování průběhu hodnocení žádostí, zasílání notifikací o stavu v průběhu procesu.  Tento informační nedostatek následně vede k zatěžování implementační struktury dotazy žadatelů.  57 % respondentů DŠ mezi pracovníky implementační struktury se domnívá, že IS poskytuje (spíše) dostatečnou zpětnou vazbu neúspěšným žadatelům, zvláště pokud jde o formální nedostatky žádosti.[[21]](#footnote-21) Neúspěšní žadatelé nicméně ne vždy souhlasí s výroky věcného hodnocení, které se dle jejich slov nezakládá na znalosti problematiky a racionální úvaze.[[22]](#footnote-22) Největším nedostatkem je nicméně dlouhá doba mezi podáním žádosti a rozhodnutím o přijatelnosti žádosti a následně věcným hodnocením, kdy žadatelé nevědí, zda-li mohou zahájit realizaci projektu. Stejně tak bývá jako dlouhá hodnocena doba reakce na rozporování věcného hodnocení. |
| 7 | **Jaká je průměrná a mediánová doba od podání žádosti po podpis právního aktu? Jsou dodržovány stanovené lhůty hodnocení žádostí? Jak proces schvalování žádostí o podporu zrychlit? Jaký je společný rys žádostí, jejichž vyhodnocení trvá nadprůměrně dlouho?** | **Od roku 2015 do roku 2020 se podařilo snížit průměrnou dobu administrace žádosti,** tedy dobu od podání žádosti, formální a věcné hodnocení, výběrovou komisi až po přípravu a vydání právního aktu z 378 na 129 dní. Mediánová doba 206 dní v roce 2020 naopak zůstává podobná té v roce 2015 – 223 dní. Nejvýrazněji se podařilo urychlit věcné hodnocení, v případě PO3 až v roce 2020 i přípravu právního aktu. Naopak nejmenší urychlení je spojeno s formálním hodnocením, kde například v PO4 v roce 2019 naopak došlo k prodloužení.  Proces schvalování žádostí je možné urychlit:   * Snížením administrativní náročnosti (zjednodušením podmínek výzev, viz výše); * Dodržováním harmonogramu výzev omezující kulminaci termínů ve stejný čas; * Zveřejňování průběžných výzev s bonifikačním systémem za včasné podání; * Dočasné posílení kapacit API/ŘO pro formální hodnocení (včetně kontroly statusu MSP); * Outsourcing kontroly statusu MSP; * Robotickou automatizací vybraných procesů formálního hodnocení (např. směsné poměry, rejstříková část kontroly statusu MSP); * Zavedení zjednodušené formy hodnocení; * Intenzivnější využití parametrické formy podpory; * Zrušení CBA u projektů do 1 mil. EUR.   Nadprůměrně dlouhé schvalování žádostí o podporu se týká především žádostí (a u souběžných výzev), které byly podány kulminovaně ve stejný čas. U těchto žádostí se PM API k formálnímu hodnocení dostávají v průměru za 2 až 3 měsíce od data odeslání žádosti. Dalším důvodem nadprůměrně dlouhého schvalování může být složitá vlastnická struktura žadatele a s tím související náročná kontrola statutu MSP. |
| 8 | **Jsou pro žadatele srozumitelné podmínky rozhodnutí o poskytnutí dotace a jejich následná aplikace?** | **Právní akt Rozhodnutí o poskytnutí dotace je pro velkou část příjemců složitý a obtížně srozumitelný právní dokument**. Zvláště pro malé a střední podniky bez vlastního právního oddělení může být orientace v RoPD problematická a mohou z jeho složitosti vyplývat některá pochybení při realizaci projektu či splnění informačních povinností. Složitost dokumentu vyplývá více z auditních nálezů a soudních sporů, než z potřeby nastavení smluvních vztahů. Povinnosti dané výzvou nejsou vždy zapracovány do Rozhodnutí nebo dostatečně vysvětleny. V průběhu realizace projektu **došlo k výraznému zjednodušení RoPD**, snížení počtu stran z 18 na 12. Další trend ve zjednodušování je nicméně žádoucí. |
| 9 | **Jsou změnová řízení projektů ze strany pracovníků implementační struktury a příjemců hodnocena jako srozumitelná, přehledná a dostatečně flexibilní? Pokud se musel projekt v průběhu jeho realizace přizpůsobit změnám podmínek, byla tato změna ze strany příjemců hodnocena jako zatěžující? Jak proces změnových řízení zrychlit?** | **Až 59 % respondentů DŠ pokládá řízení změn projektů za přehledné a srozumitelné, 53 % z nich pak i za dostatečně flexibilní.** Případné výtky se týkají nepřehlednosti (modulu) MS2014+, zdlouhavosti kontroly změny oproti původnímu stavu, složitosti generování dodatku k RoPD a vyšší byrokracií či fluidním rozdělením kompetencí mezi ŘO a ZS.  Změny v průběhu realizace projektu vynucené změnami podmínek na straně ŘO, ZS jsou příjemci ve většině případů hodnoceny jako velmi zatěžující. Zvláště negativně hodnoceny jsou změny, které jsou v rozporu se starším rozhodnutím PM, výrazně v oblasti VŘ. Příjemci by naopak uvítali větší flexibilitu změn při změně jejich podmínek.  **Důvodem vysokého počtu změnových řízení je příliš dlouhý proces hodnocení a schvalování žádostí.** V průběhu výše zmíněné doby procesu hodnocení a schválení často dochází k subjektivním změnám na straně žadatelů nebo objektivním změnám na trhu. S narůstající délkou procesu roste i pravděpodobnost těchto změn.  Změnové řízení před vydáním RoPD probíhá na ZS, ale na schválení změn se podílí i ŘO. Realizace změnového řízení na ZS vede k dalšímu zatížení jeho pracovníků a nedodržování lhůt. K vysokému počtu změnových řízení dochází kvůli délce hodnocení žádostí (v průměru kolem 6 měsíců).  Proces změnových řízení by bylo možné urychlit automatickým schvalováním změn do % výše rozpočtu či v rámci rozpočtových kapitol. Dále zpřehledněním modulu v MS2014+ a snížením byrokracie – jednoznačným vymezením kompetencí mezi ZS a ŘO. |
| 10 | **Je proces žádostí o platbu ze strany pracovníků implementační struktury a příjemců hodnocen jako srozumitelný a přehledný? Jaká je průměrná a mediánová doba proplacení finančních prostředků ze strany poskytovatele podpory ode dne podané žádosti o platbu? Je z pohledu příjemců doba posuzování žádosti hodnocena jako přiměřená? Jak proces žádostí o platbu zrychlit?** | **Proces žádostí o platbu je 67 % respondentů DŠ hodnocen jako srozumitelný a přehledný pro příjemce podpory.** Přesto patří **proces podání**,  **kontroly a schvalování ŽoPl k jedním z nejnáročnějších postupů v průběhu administrace projektu.** V závislosti na výši rozpočtu, počtu etap se různí stupeň náročnosti podávání ŽoPl a její kontroly. Náročnost procesu se odvíjí od počtu účetních dokladů, které musí příjemce manuálně a jednotlivě nahrávat do systému ISKP14+. Zde následně probíhá stejná manuální kontrola implementační strukturou. V případě účetních dokladů v cizí měně musí dojít k dohledání platného kurzu ke dni úhrady dokladu a přepočet. Náročnost procesu tak v drtivé většině vede k několikanásobnému vracení ŽoPl k přepracování a úpravám.  **Složitost procesu zadávání údajů do modulu EDS je umocněna opět nedostatečnou funkcionalitou MS2014+.** Např. systém neumožňuje využití umělé inteligence pro vytěžování dat z nahraných dokumentů, při každé ŽoPl dokládá Příjemce potvrzení o bankovním účtu znovu apod.  **Kontrolu a následné proplacení ŽoPl se podařilo urychlit z průměrných 149 dní v roce 2015 na průměrných 57 dní v roce 2020.** Mediánová doba (tedy u polovičky podaných ŽoPl) opět zůstává téměř nezměněna a byla snížena ze 49 dní v roce 2015 na 41 dní v roce 2020. K největšímu urychlení došlo u kontroly 2. stupně, tedy na MPO a částečně následné proplacení RaF. Naopak téměř nezměněna zůstává doba kontroly 1. stupně na API. Důvody jsou obdobné jako v případě administrace žádostí.  Ačkoli se až 48 % respondentů DŠ domnívá, že je doba posuzování ŽoPl ze strany příjemců hodnocena jako přiměřená, doba schvalování není příjemci podpory hodnocena jako optimální. Zároveň ale dochází k celé řadě pochybení ze strany příjemců při nahrávání účetních dokladů a správnému zařazování způsobilých výdajů, které se musí následně korigovat, což způsobuje další prodloužení doby schvalování. Proces ŽoPl by bylo možné urychlit **změnou vykazováním nákladů**, např. v případě mzdových nákladů uplatňovat paušální podporu, zrušit rozdělení na PV a EV a **aplikací robotizace** (části) **procesu kontroly ŽoPl**, případně **využití umělé inteligence** v monitorovacím systému **na vytěžování dat z účetních dokladů nahrávanými příjemci podpory.[[23]](#footnote-23)** |
| 11 | **Jak žadatelé/příjemci hodnotí práci v systému ISKP14+ v porovnání se systémem ISOP využívaným v programovém období 2007–2013? Lze identifikovat problémy žadatelů/příjemců při práci se systémem ISKP14+, které nemají obecnou povahu inherentně danou monitorovacím systémem, ale vyplývají z činnosti implementační struktury OP PIK?** | **V porovnání se systémem ISOP hodnotí příjemci, žadatelé i pracovníci implementační struktury práci v MS2014+ výrazně horší.** Systém nedosahuje funkcionalit a propojení, efektivity systému ISOP. MS2014+ často není schopen přepisovat údaje mezi záložkami a žadatelé tak musí vyplňovat stejná data opakovaně.  Jako neefektivní se ukazuje využívání MS2014+ především pro komunikaci se žadateli a příjemci. Významná část žadatelů, příjemců ale i projektových manažerů preferuje osobní, telefonický kontakt. Systém notifikací je nejen nedostatečný, ale omezující. **Notifikace by kromě depeší v systému měly být odesílány i do datové schránky příjemců a žadatelů.** To by pomohlo předcházet komunikačním nedostatkům spojených buď s využíváním MS2014+ nebo poradenských společností. |
| 12 | **Využívá implementační struktura OP PIK plně možností monitorovacího systému MS2014+? Je možné některé procesy v systému zautomatizovat? Ve kterých oblastech je MS2014+ pro implementační strukturu nejvíce limitující (z hlediska objemu práce, času, kontroly dat apod.)?** | **Implementační struktura využívá maximum dostupných funkcí MS2014+. Naopak velkým nedostatkem je nedostatečná funkcionalita systému,** zvláště v porovnání s předchozím systémem ISOP, který je obecně pracovníky IS se zkušeností hodnocen lépe.  **Práce v MS2014+ je limitující především z důvodů:**   * Nedostatečné funkcionality; * Délky responsivity (načítání – délka odpovědi ze strany serveru); * Množstvím záložek a karet; * Záložkou administrativního ověření, která je hodnoceno jako nadbytečný mezikrok; * Absencí automatických notifikací; * Absencí byť i jednoduchých statistik a přehledů, případně dashboardů; * Existence dvou oddělených modulů MS2014+ pro implementační strukturu a ISKP14+ pro žadatele a příjemce; * Absence automatických výpočtů a generování seznamů projektů (např. výpočet směsných poměrů, generování seznamů plánovaných ŽoPl); * Množstvím kliků a rozklikáváním (rozbalovacích menu).   V systému je celá řada procesů, které je možné automatizovat a jejichž automatizace by zefektivnila administraci podpory OP PIK. Ideálním řešením je systémová integrace v automatizaci v monitorovacím systému. V případě nedostupnosti této možnosti, se jeví jako nejvhodnější proces robotické automatizace. Přehled procesů s největším potenciálem automatizace je uveden v příloze 3. |

## Komunikace

Následující tabulka shrnuje odpovědi k evaluačním otázkám z oblasti vnitřní i vnější komunikace OP PIK.

Tabulka 6 Odpovědi na evaluační otázky ke komunikaci OP PIK

|  | Komunikace |  |
| --- | --- | --- |
| č. | Evaluační otázka | Odpověď na EO |
| 1 | **Jsou procesy interní komunikace uvnitř ŘO OP PIK i ve vztahu ke zprostředkujícím subjektům nastaveny efektivně? Jsou na ŘO OP PIK ustanoveny platformy pro vzájemné informování se, řešení problémů, sdílené zkušeností apod.? V případě, kdy tato komunikace probíhá spíše neformálně, lze ji hodnotit jako dostatečnou?** | Nedostatečně nastavené procesy komunikace a absence platforem komunikace uvnitř implementační struktury OP PIK nad rámec sekčních porad vedou k nedostatečnému a zpožděnému přenosu informací uvnitř IS. **Až 40 % respondentů DŠ mezi pracovníky IS se domnívá, že komunikace napříč IS není dostatečně efektivní.** Respondenti zároveň připouští existenci sdílených komunikačních platforem, jejich využívání je však řídké a neefektivní.[[24]](#footnote-24) Operativní komunikace se odehrává na individuální bázi mezi garanty programů podpory, projektovými manažery (vedoucími pracovníky API). Nicméně vzhledem ke složitosti a robustnosti byrokracie, administrativy a metodického prostředí spojené s institucionalizací jakéhokoli procesu, nelze doporučit budování institucionalizovaných struktur a procesů bez souběžného odstranění těchto zatěžujících aspektů.  **Současným problémem může být nezastupitelnost vybraných pracovníků v případě jejich nepřítomnosti**, která může být pro systém v krátkodobém horizontu kritická.[[25]](#footnote-25)  Sdílení dobré a špatné praxe v rámci implementační struktury není nedostatečné a je prostor pro jeho zlepšení. |
| 2 | **Probíhá komunikace mezi ŘO OP PIK a správci finančního nástroje/fondu fondů efektivně? Jsou nastaveny adekvátní komunikační kanály?** | **V komunikaci mezi ŘO a ČMZRB nebyl shledán významný nedostatek.** Dodavatel ale neprovedl analýzu komunikace po pandemii COVID-19 a nezhodnotil komunikaci v rámci intenzivní spolupráce MPO a ČMZRB v souvislosti s novými programy úvěrové podpory. |
| 3 | **S čím a jakými kanály se žadatelé/příjemci nejčastěji obrací na pracovníky implementační struktury OP PIK?** | Nejčastějšími kanály komunikace mezi žadateli, příjemci a IS OP PIK je telefonický a emailový komunikační kanál. V případě ČMZRB se může jednat i o osobní schůzky. Drtivou většinu komunikace s žadateli/příjemci spravuje API.  Žadatelé a příjemci mají často „svého“ PM na API, kterému důvěřují a volají v případě potřeby. |
| 4 | **Lze komunikaci pracovníků implementační struktury se žadateli/příjemci z jejich pohledu označit jako jednoduchou, rychlou při vyřizování požadavků a dodržování předepsaných lhůt?** | 77 % respondentů DŠ se domnívá, že jimi **poskytované informace jsou poskytované včas a komplexně,** ve většině případů s dodržením stanovených lhůt. |
| 5 | **Lze komunikaci pracovníků implementační struktury se žadateli/příjemci z jejich pohledu označit jako věcnou, správnou? Umí pracovníci implementační struktury žadatelům/příjemcům z jejich pohledu účinně poradit?** | **Komunikaci ze strany PM API i ŘO směrem k žadatelům a příjemcům lze označit jako věcnou a správnou. Pouze 8 % respondentů DŠ se domnívá, že IS nedokáže žadatelům a příjemcům efektivně poradit.**  Obdobně komunikaci hodnotí i většina příjemců a žadatelů, jak vyplynulo z hloubkových rozhovorů. Problematickou situací je nicméně vysoká míra fluktuace PM, juniorní PM, kteří nemusí mít okamžitou a správnou odpověď, rozdílné názory po sobě jdoucích PM apod.  Mezi nejčastější dotazy patří dotazy týkající se realizace projektu (administrace, prodlužování, způsobilost výdajů, VŘ, ŽoPl apod.), týkající se průběhu administrace žádostí a týkající se dovysvětlování podmínek dotačních řízení. |
| 6 | **Jak hodnotí žadatelé/příjemci webové stránky ŘO a ZS? Který z obou webů žadatelé/příjemci spíše využívají (či raději využívají neoficiální, komerční weby)? Jsou pro ně webové stránky přehledné a poskytují dostatečné množství relevantních informací?** | **Žadatelé a příjemci hodnotí webové stránky ZS velmi kladně.** Webové stránky API obsahují všechny informace v přehledné a chronologické formě. Stránky API jsou hojně využívané žadateli i příjemci.  Naopak webové stránky OP PIK MPO jsou využívané beneficienty podpory zcela minimálně. Jsou typické velmi složitou orientací, nepřehledností a uživatelsky nepřívětivou strukturou.  Jazyk, kterým je podpora OP PIK komunikována, není uživatelsky přívětivý, je pro žadatele složitý, formulace dlouhé a nepřehledné. To se týká webových stránek, znění výzev a metodického prostředí.  Část žadatelů a příjemců[[26]](#footnote-26) využívá informací ze stránek komerčních subjektů, poradenských společností. |
| 7 | **Jak žadatelé/příjemci hodnotí semináře/konference pořádané implementační strukturou OP PIK? O jaká témata je největší zájem? Je tento zájem dostatečně saturován?** | **Semináře a konference nebyly dotazovanými žadateli výrazně pozitivně vnímány.** Důvodem je především samotná nízká účast žadatelů (z časových nebo logistických důvodů), která je nahrazena vyšší účastí zástupců poradenských společností. Firmy často nedisponují časem ani personálními kapacitami, které by na semináře a konference posílali. Poskytované informace následně získají zprostředkovaně a aktualizovaně od poradenských společností.  Samotná účast poradenských společností na konferencích není nicméně negativně hodnocena samotnou IS, která si je vědoma jejich zásadní role, která je de facto přínosem, neboť žádosti zpracované poradenskými společnostmi vykazují méně chyb než žádosti připravené samotnými firmami. |
| 8 | **Jak jsou žadatelé/příjemci spokojeni s dalšími komunikačními nástroji (sociální sítě, informační zpravodaj OPIK, Zelená linka API)? Jaké další komunikační nástroje lze doporučit?** | **Zelená linka je velmi kladně hodnocena příjemci a žadateli.** Žadatelé a příjemci jsou si zároveň vědomi Zpravodaje OPIK, jehož infomační hodnotu vnímají kladně, nicméně pro některé z nich je i zde používaný jazyk příliš složitý.[[27]](#footnote-27) Častým argumentem žadatelů/příjemců je nedostatek času pro studování a sledování neustále se měnících podmínek a metodického prostředí.  **Pro další fáze komunikace lze jednoznačně doporučit kontinuální zajištění webových stránek API** coby hlavního informačního kanálu. Více navzájem si konkurujících webových stránek a kanálů povede k roztříštěnosti, nepřehlednosti pro žadatele a příjemce, pochybám o správnosti. Nové webové stránky OP TAK je vhodné nastavit s tímto vědomím a informace na něm zveřejňované přizpůsobit očekávaným návštěvníkům a typu zveřejňovaných informací. Toto by mělo vycházet z hlubší mediální analýzy obsahu. |

## Kontroly a nesrovnalosti

Poslední tabulka přináší odpovědi na evaluační otázky z oblasti procesů kontrol a nesrovnalostí.

Tabulka 7 Odpovědi na evaluační otázky z oblasti kontrol a nesrovnalostí

|  | Kontroly a nesrovnalosti |  |
| --- | --- | --- |
| č. | Evaluační otázka | Odpověď na EO |
| 1 | **Je proces kontrol projektů, včetně kontrol výběrových řízení, nastaven a vykonáván efektivně? Budou identifikovány nejproblematičtější body, ve kterých dochází k největšímu počtu chyb ze strany příjemců.** | **Drtivá většina respondentů DŠ (66 – 75 %) se domnívá, že proces kontrol dokáže efektivně odhalit i vyřešit nedostatky.** Nicméně **proces KnM a kontrol VŘ je nastaven natolik komplexně a rozsáhle**, že je jejich výkon při současném kapacitním obsazení Odboru kontrol a nesrovnalostí na hranici realizovatelného. To mimo jiné potvrzuje 49 % respondentů DŠ.[[28]](#footnote-28) Při KnM dochází ke zpožděním, které následně vedou ke zpožděním při proplácení ŽoPl, na které jsou KnM vázány. V některých případech je zpoždění způsobeno i samotným příjemcem podpory, buď jeho nedostatečnou součinností nebo přímo na jeho žádost o posun termínu KnM. V posledních 3 letech došlo k fluktuaci lidí (v důsledku odchodu na mateřskou dovolenou), což vedlo ke zvýšení administrace personálního zajištění a následnou nutnost zaškolení nových pracovníků. Z důvodu častých výjezdů na prováděné kontroly a požadované odbornosti nových pracovníků, musela být výběrová řízení na obsazení chybějících pozic vyhlašována opakovaně. Do plánů běžné agendy KnM například zasahují ad hoc dohledové kontroly nebo externí audity.  Procesy KaN jsou spojeny s nadbytečnými manuálními úkony. Jde např. o:   * Generování seznamu projektů, které budou v daný měsíc/týden předkládat ŽoPl, pracovníky ZS; * Ruční přepisování seznamu kontrolovaných projektů do Informačního systému pro podporu provádění a vyhodnocování finančních kontrol, Modulu koordinace plánování kontrol (to vede to k chybovosti a neefektivnosti celého systému, navíc ŘO provádí kontroly bez ohledu na projekty vložené do tohoto systému).   Dle výsledků DŠ, ale i na základě hloubkových rozhovorů lze tvrdit, že příjemci nejčastěji chybují při:   * Výběrových řízení na dodavatele, ať již dle zákona nebo PpVD; * Podávání ŽoPl; * Správná identifikace způsobilosti výdajů; * Změny projektů; * Udržitelnost projektů; * Monitorovací zprávy.   Komplexní seznam nejčastějších pochybení příjemců je uveden v příloze 2.  Tato pochybení jsou dána především administrativní náročností operací a složitým metodickým prostředím. Pochybení v předkládání zpráv o udržitelnosti projektů má navíc kořeny v neinformovanosti příjemců (notifikace depeší v MS2014+), respektive narušené spolupráce s poradenskými společnostmi, neúmyslným zapomenutím či opomenutím povinností, složitostí či neporozuměním RoPD. |
| 2 | **Vnímají žadatelé kontroly jako účelné ve smyslu snahy ŘO předejít případným problémům při budoucím auditu, nebo spíše vnímají ŘO jako kontrolora, který za každou cenu hledá chybu?** | **Z provedených šetření vyplývá, že monitorovací návštěvy a kontroly VŘ ze strany ZS jsou vnímány částečně jako kontrola, ale z větší části jako metodická podpora.** Toto je mimo jiné dáno povahou ex ante kontrol před vyhlašováním VŘ směřující k podpoře a prevenci pochybení.  **Naopak KnM jsou příjemci vnímány spíše jako kontrola,** neboť při ex post nalezeném pochybení existuje větší riziko hlášení nesrovnalostí a následné kontroly finančními úřady.  **Zcela negativně jsou vnímány kontroly auditním orgánem, finančními úřady či NKÚ.** Kontroly ŘO, ZS a auditních orgánů nejsou sjednoceny na úrovni míry detailu, a vedou tak nutně k výskytu nesrovnalostí v míře detailu, který ŘO v rámci administrace OP PIK nekontroluje. |
| 3 | **Jaký je nejnižší možný rozsah kontrol, aniž by došlo k porušení platné legislativy a JMP? Co je vhodné kontrolovat nad rámec nejnižšího možného rozsahu kontroly? Jaké benefity a jaké náklady zvýšená úroveň kontroly přinese ŘO/ZS OP PIK a jaké příjemci?** | Rozsah kontrol není možné ponižovat, pokud nedojde současně k úpravě legislativního rámce, závazného pro auditní orgány. V případě ponížení rozsahu kontrol může dojít k navýšení zjištěné chybovosti auditními orgány.  **Přesto lze doporučit vyjmutí procesu kontroly statusu MSP z KnM.** Tato kontrola je časově nejnáročnější a v pořadí již třetí kontrolou. Navíc ex post ke dni vydání RoPD, nikoli ke dni KnM.  Dále je možné z KnM vyjmout kontrolu mzdových nákladů, např. zavedením paušální podpory mzdových nákladů. Kontrola mzdových nákladů je další nejnáročnější složkou KnM. |
| 4 | **Jsou procesy kontroly správců FN a konečných příjemců FN nastaveny smysluplně a efektivně? Lze upravit nastavení/kvantitu tak, aby bylo omezeno narušení běžného chodu kontrolovaných subjektů a byly minimalizovány kontroly na úrovni konečných příjemců? Mají pracovníci odpovědní za kontroly správců FN a konečných příjemců FN dostatečné kapacity na vykonávání kontrol?** | **U procesů kontrol správců FN a konečných příjemců nebyly identifikovány zásadní nedostatky.** Kontroly na úrovni konečných příjemců probíhají na základě metodikou stanoveného vzorku a kontrolou, která vyplývá jak z pravidel ESIF tak zákona o bankách č. 295/2006 Sb. Kontroly nepředstavují zásadní zátěž ani pro správce FN ani pro konečné příjemce.  Problém kontrol FN včetně nově ustanovených fondů Lighthouse Seed Fund a Nation 1 nicméně představuje problém na úrovni ŘO. **Oddělení kontrol na místě nedisponuje dostatečně a kontinuálně hlubokými znalostmi FN a jejich kontrola tak představuje extrémní zátěž oddělení.** Řešením je svěření výkonu kontrol FN oddělení FN MPO, či vyčlenění stálých pracovníků Oddělení kontrol na místě pro kontrolu FN. |
| 5 | **Je proces nesrovnalostí nastaven a vykonáván efektivně? Z jakých důvodů na straně příjemce/poskytovatele nejčastěji dochází k nesrovnalostem?** | **Proces nesrovnalostí není vykonáván zcela efektivně.** Řada procesních kroků probíhá jak v MS2014+ tak duplicitně v externích excelových tabulkách, mimo jiné kvůli nedostatečné funkcionalitě monitorovacího systému. Do procesu nesrovnalostí je tak zapojena jak API, tak oddělení interního auditu MPO, Věcný odbor MPO, Oddělení nesrovnalostí MPO, Auditní orgán MFCR, finanční úřady, Policie ČR.  **Sankční systém u Závěrečných zpráv o udržitelnosti vede k velkému množství hlášených nesrovnalostí v nevýznamné výši** 0,01 % (v řádech tisíců korun) a administrativní zátěži implementační struktury. Přitom právě opomenutí informační povinnosti příjemce v době udržitelnosti projektu je jedním z nejčastějších důvodů nesrovnalostí. Následná administrace výpočtu a vymáhání sankcí je nepřiměřená vymoženým částkám.  **ZS nedostává zpětnou vazbu o dalším postupu v případě nahlášených nesrovnalostí.** Do procesu se negativně promítá i složitost krácení dotací dle §14 zákona č. 218/2000 Sb. Vliv krácení nezpůsobilých výdajů na vnitřní limity.  **Mezi nejčastější důvody nesrovnalostí patří:**   * Porušení podmínek poskytnutí dotace stanovené v RoPD dle Hlava II, čl. II, bod 2 za c) s vymezením sankce 0,1 % z absolutní částky. * Porušení Podmínek poskytnutí dotace, Hlava I. Obecná část, čl. II odst. 3, týkající se způsobilosti výdajů. * Porušení podmínek pro výběr dodavatele. |
| 6 | **Má implementační struktura OP PIK dostatečnou administrativní kapacitu pro vypořádávání externích auditů a kontrol (NKÚ, AO-PCO, EK, EÚD, FÚ)?** | **Implementační struktura nemá dostatečnou kapacitu pro vypořádávání externích auditů a dohledových kontrol, ve smyslu následných re-kontrol v návaznosti na zjištění těchto externích kontrol a auditů.** Oddělení KnM, většinově pověřované spoluúčastí na auditech a dohledových kontrolách, disponuje zhruba 15 pracovníky a pracovnicemi s relativně vysokou mírou fluktuace. Každý pracovník je pověřen v průměru 2 až 3 KnM týdně. Každá KnM zároveň vyžaduje osobní účast v místě realizace projektu a s předcházející kontrolou od stolu a následným zpracováním návštěvy KnM celkově zabere v průměru 3 až 4 dny. Každé KnM se zároveň v souladu s pravidlem kontroly 4 očí účastní vždy min. 2 pracovníci. Ročně je tak zrealizováno kolem 230 KnM. V případě ad hoc externího auditu musí dojít k pozastavení KnM, stažení pracovníků a jejich realokace na audity a dohledové kontroly, které jsou časově podstatně náročnější. |

# Karty optimalizačních opatření

Následující kapitola předkládá návrhy optimalizačních opatření k zjištěným nedostatkům, jak byly vybrány pro zpracování na expertním panelu dne 28. května 2020. Mezi vybrané optimalizační opatření patří:

1. Evidence podnětů metodických změn
2. Automatická robotizace procesu výpočtu směsných poměrů
3. Úprava podmínek výběrových řízení na dodavatele
4. Úprava podmínek kontrol na místě a administrace nesrovnalostí
5. Zjednodušené hodnocení žádostí
6. Navýšení limitů Cost Benefit Analýzy

Na základě zadání Zpracovatel u vybraných řešení analyzoval a popsal:

1. Jaká je časová a personální náročnost zavedení/úpravy příslušných pravidel/procesů do OP PIK v případě implementační struktury.
2. Jaká je časová a finanční náročnost zavedení/úpravy příslušných pravidel a procesů do OP PIK v případě žadatelů/příjemců.
3. Jaké jsou očekávané výsledky optimalizačního opatření a kdy lze očekávat, že se tyto výsledky projeví v praxi.
4. Jaká mohou z optimalizačního opatření plynout rizika. Jaká rizika hrozí v případě, že pravidla nebo procesy nebudou zavedeny/upraveny.
5. Který útvar implementační struktury OP PIK by měl být za realizaci optimalizačního opatření zodpovědný.

Každé optimalizační opatření bylo konzultováno s odbornými garanty.

## Optimalizační opatření č. 1: Evidence podnětů metodických změn

Popis následujícího opatření vychází z diskuse pracovní skupiny k metodickému prostředí nad doporučením expertního panelu k vytvoření evidence podnětů metodických změn. Cílem takové evidence je primárně sledování a řízení změn metodického prostředí, umožňující prioritizaci a časování změn, aby nedocházelo k nadměrnému zatěžování implementační struktury.

Tabulka 8 Optimalizační opatření č. 1: Evidence podnětů metodických změn

| Evidence podnětů metodických změn | |
| --- | --- |
| Popis současného stavu | Metodické prostředí OP PIK se vyznačuje svojí robustností, složitostí a především vysokým počtem změn. Ke změnám dochází nejčastěji z důvodů:   * Nápravy původně nevhodně nastavených metodik; * Změn Jednotného metodického prostředí; * Podnětů auditních orgánů; * Podnětů porady sekce; * Podnětů vzešlých z probíhajících či hrozících soudních sporů; * Změn podmínek výzev či nastavení Program podpory; * Změn ve výkladu pravidel či požadavcích EK; * Z vlastního expertního posouzení ŘO či API.   Ke změnám dochází s vysokou frekvencí (v průměru 4 až 6 změn měsíčně), změny často nejsou pozitivně vnímány pracovníky implementační struktury (do jisté míry se může jednat již o určitý druh „demotivace“ či „rezignace“), stejně jako jejich logická provázanost a prioritizace. V současné době neexistuje systematická evidence podnětů, jejich vyhodnocování či prioritizace. |
| Popis cílového stavu | Změny metodického prostředí by měly probíhat systematickým, přehledným a plánovaným způsobem, který by zajistil jejich přehlednost, snížil celkový počet změn a jejich frekvenci. Pracovníci implementační struktury by měli být o připravovaných stejně jako realizovaných změnách informováni a měli by mít přístup k systematickému zadávání či doplňování metodických podnětů. Změny by měly být prioritizovány a méně prioritní změny spojeny do větších celků, čímž by mělo dojít k poklesu frekvence vydávání metodických dopisů a metodických změn.  Nástrojem je **Evidence podnětů metodických změn**, která bude dostupná všem pracovníkům implementační struktury na sdíleném úložišti ONE DRIVE. V zjednodušené verzi se může jednat o excelovou tabulku s evidencí podnětů, s řadou kritérií a jejich stavu. Součástí evidence je možnost zadávání podnětů a okamžité a automatické vyhodnocování jejich priority na základě několika kritérií.  **Vzorová tabulka zde:** |
| Očekávané výsledky zavedeného opatření a časový plán dopadu | Nástroj Evidence podnětů v konečném důsledku nemusí vést nutně ke snížení počtu změn metodického prostředí, cílem nicméně je lepší přehlednost, udržitelnost, omezení duplicit a prioritizace změn, včetně snížení zátěže pracovníků Odboru právní a metodické podpory při zodpovídání dotazů.  Dopad zavedené Evidence bude pozvolný, předpokládaný efekt v průběhu několika měsíců. |
| Časová náročnost zavedení opatření v implementační struktuře | Zavedení Evidence není spojeno s významnější časovou náročností. |
| Personální náročnost zavedení opatření v implementační struktuře | Zavedení Evidence podnětů bude představovat menší navýšení náročnosti zadávání podnětů pracovníky Odboru právní a metodické podpory, kteří jsou v současnosti hlavními nositeli a koordinátory metodických změn. Nicméně po nastavení procesu by měla jednotná evidence podnětů vést k systemizaci a zvýšení efektivity práce a úspoře času. |
| Legislativní a metodická úprava | Opatření není spojeno s nároky na legislativní úpravy. V rámci metodického prostředí bude nutné aktualizovat kapitolu S8A OM OP PIK, článek Standardizace připomínkového řízení OM OP PIK. Zde bude uvedeno, že byla zavedena Evidence podnětů metodických změn, která je na úložišti OneDrive a veškeré podněty na metodické změny budou řízeny skrze tento nástroj. Podněty je možné podávat prostřednictvím tohoto nástroje a zároveň zde sledovat průběh změn.  Pro efektivní využívání tohoto nástroje je třeba jeho důsledná komunikace, tedy nejen skrze Metodický dopis, ale zajistit přenos informací přes vedoucí odborů a oddělení. |
| Časová a finanční náročnost zavedení opatření pro žadatele/příjemce | Opatření není spojeno s finančními náklady pro implementační strukturu ani příjemce či žadatele. |
| Rizika plynoucí z nezavedení opatření | Rizikem z nezavedení opatření je pokračování současného neutěšeného stavu nekoordinovaného sběru a realizace požadavků metodických změn. Z toho vyplývající narůstající frustrace a rezignace vybraných pracovníků implementační struktury na sledování metodických změn, ztráta orientace a následné chyby v realizovaných postupech. Pokračujícím rizikem je i současná nezastupitelnost vedoucí Odboru právní a metodické podpory. |
| Rizika plynoucí ze zavedení opatření | Rizikem vyplývajícím ze zavedení jednotné Evidence podnětů je navýšení počtu požadavků metodických změn od pracovníků implementační struktury. Toto riziko však může být zároveň i příležitostí a pozitivním dopadem. |
| Personální zodpovědnost za zavedení opatření | Odbor právní a metodické podpory. Je nutné ustanovit pracovníka zodpovědného za zanášení podnětů (z porady vedení, auditních orgánů apod.) do Evidence. |

## Optimalizační opatření č. 2: Automatická robotizace procesu výpočtu směsných poměrů

Následující opatření bylo vybráno na expertním panelu a následně detailně analyzováno ve spolupráci se zástupcem seniorního pracovníka zprostředkujícího subjektu API, který má kontrolu výpočtu a dodržení směsných poměrů ve své gesci. Níže uvedená analýza tudíž vyplývá z high level posouzení procesu, nejedná se o samotnou analýzu RPA. Předkládané odhady úspory času, dopadů a rizik jsou spíše orientační a musí být upřesněny v rámci samotné analýzy RPA.

Tabulka 9 Optimalizační opatření č. 2: Automatická robotizace procesu výpočtu směsných poměrů

| Automatická robotizace procesu výpočtu směsných poměrů | |
| --- | --- |
| Popis současného stavu | Žadatelé v rámci žádosti o podporu vyplňují tabulku rozpočtu projektu (včetně všech partnerů), která na základě vyplněných údajů automaticky vypočítává míru podpory za celý projekt (tzv. směsný poměr). Tuto výslednou hodnotu následně žadatelé přepisují do ISKP14+. Žadatel se při vyplňování výše podpory řídí pokyny v Návodce API. Žadatelé, stejně jako podpoření příjemci, nepracují s pojmem směsných poměrů, pouze rozdělení nákladů na EV a PV. Nicméně by si měli být vědomi nutnosti dosažení vypočteného poměru EV a PV ke konci projektu – pro potřeby ZŽoPl. Konečný poměr se odvíjí od průběžného čerpání nákladů na EV a PV. Příjemci však často nejsou schopni v průběhu projektu vyhodnocovat a predikovat finální poměr podpor. Proto není v drtivé většině případů finální poměr dodržen a dochází následně ke krácení rozpočtu v ZŽoPl. Toto krácení má v mnohých případech negativní dopad na příjemce podpory, neboť se jedná o finální vyúčtování podpory.  Výpočet směsných poměrů je součástí procesu kontroly a schvalování ŽoPl. Výpočet směsných poměrů je spojen s řadou manuálních úkonů, od zakládání složek projektů na sdíleném disku, stahování rozpočtů, účetních dokladů, souhrnných soupisek, přehledů zdrojů financování a ruční kopírování do vzorových excelových tabulek.[[29]](#footnote-29) Následná kontrola zahrnuje 3 kontroly automatické a 3 manuální, v případě zjištění dochází k výpočtu krácení 3 odlišnými typy.[[30]](#footnote-30) Krácení je následně ručně zadáváno k jednotlivým účetním dokladům v MS2014+. V případě vratek se údaje opět přepisují manuálně do MS2014+.  Celý proces administrace jedné ŽoPl, včetně výpočtu směsných poměrů tak trvá odhadem celkem 60 minut. Samotný **proces výpočtu směsných poměrů trvá dle odhadu 20 až 30 minut,** v závislosti na zkušenosti PM a složitosti, počtu účetních dokladů, ŽoPl. V případě nedostatku a vrácení příjemci k přepracování se celý proces úměrně prodlužuje. V případě průměrných 3 etap projektu tak proces výpočtu směsných poměrů a kontroly ŽoPl za celý **životní cyklus jednoho projektu dle odhadu dosahuje 3 hodin**.  Délka procesu je závislá také na případné aktualizaci tabulek pro výpočet směsných poměrů. V současné době PM API pracují odhadem již s dvanáctou verzí tabulky pro výpočet směsných nákladů. S každou další aktualizací tabulky je nutné při každé další ŽoPl vše do nové tabulky manuálně překopírovat.  Díky souběžným termínům výzev a podobnému plánování etap příjemci dochází ke kulminaci ŽoPl do několika měsíců dvakrát v roce (typicky červenec/srpen; leden/únor). Díky tomu dochází až ke dvou měsíčnímu zpožděním při jejich kontrole a proplácení.[[31]](#footnote-31) Zvlášť časově náročná je kontrola směsných poměrů a ŽoPl v programu Aplikace, kde je významné rozdělení mzdových nákladů na EV a PV, projekty jsou více-etapové, tudíž mají i více ŽoPl. |
| Popis cílového stavu | **Robotická automatizace procesu (RPA) výpočtu směsných nákladů**  Cílem navrhovaného optimalizačního opatření je robotizace procesu výpočtu směsných nákladů. Tedy naprogramování „robotického projektového manažera“, který by běžné rutinní úkony spojené s administrací a výpočtem směsných poměrů automatizoval. Tento „robotický PM“ by prováděl celý postup přesně v souladu s metodikou, pouze by je automatizoval, čímž by došlo k úspoře času „lidských“ projektových manažerů. Robotickou automatizaci je možné nastavit pro celý proces nebo jeho vybrané části, podle dostupných finančních prostředků, možností automatizace jednotlivých kroků a dalších parametrů.  **Navazující optimalizační opatření**  **Automatizace zadávání a kontroly účetních dokladů.**  Dalším optimalizačním opatřením v dalším programovém období může být integrace IT řešení – umělé inteligence – do monitorovacího systému ESIF, který by automaticky zpracovával data z nahraných účetních dokladů. Tím by došlo k významné časové úspoře a chybovosti jak na straně příjemců podpory, kteří v současné době zadávají data do MS2014+ manuálně tak na straně PM a Manažerů autorizace plateb při následné kontrole těchto účetních dokladů.  **Zrušení jednotné míry podpory.**  Zrušení jednotné míry podpory by vedlo k celkovému zrušení výpočtu směsných poměrů. |
| Očekávané výsledky zavedeného opatření a časový plán dopadu | **Časová úspora**  Do konce programového období lze u již realizovaných a nově podpořených projektů očekávat **až 10 000 ŽoPl**. Při zavedení robotické automatizace procesu výpočtu směsných nákladů by teoreticky při výše uvedené časové náročnosti výpočtu směsných nákladů bylo možné očekávat v průměru úsporu až kolem 20 minut na jednu ŽoPl, celkem tedy **až** **3 300 pracovních hodin**. Tento odhad je nicméně založen na prostém výpočtu očekávaných ŽoPl. Skutečná časová úspora bude vždy záležet na konkrétním rozsahu RPA vyplývajícím z detailní analýzy procesu a zadání klienta, v tomto případě MPO. Každopádně od RPA směsných procesů lze očekávat značnou časovou úsporu.  **Dodržování termínů a rychlejší proplácení ŽoPl**  Robotická automatizace povede k rychlejší a masovější administraci velké části postupu schvalování ŽoPl. V současné době API eviduje v průměru až 200 ŽoPl čekajících až 2 měsíce na zpracování PM. Při plné RPA je možné očekávat snížení délky administrace výpočtu směsných nákladů a ŽoPl.  **Odstranění chybovosti**  Manuální úkony spojené s výpočtem směsných poměrů jsou spojeny s chybovostí. K té dochází nejčastěji při kopírování položek, přenosu dat mezi soubory a jednotlivými listy nebo položkami. RPA by významným způsobem snížilo tuto chybovost.  **Časový plán**  Samotné robotické řešení lze nasadit po ukončení fáze testování, které závisí na rozsahu RPA. Zatímco nasazení jednoduchých řešení by bylo možné očekávat v průběhu 5 až 7 týdne od zadání zpracování, nasazení komplexnějšího řešení si vyžádá několikanásobně větší časovou dotaci, kterou je možné upřesnit až po provedení úvodní fáze Proof of Concept (PoC). Vše do velké míry záleží na možnostech MPO, délce interních schvalovacích procesů, kapacitě IT oddělení a poskytnutí součinnosti. Nicméně RPA pro směsné poměry je možné zrealizovat a efektivně nasadit do konce administrace ŽoPl v současném programovém období, tedy zhruba do poloviny roku 2023. V případě potřeby – absence automatických procesů nového informačního systému – je možné existující RPA model flexibilně a rychle adaptovat na nové programové období a nadále využívat. |
| Časová náročnost zavedení opatření v implementační struktuře | Samotnou robotizaci procesu výpočtu směsných poměrů dle předběžné analýzy a expertního odhadu Dodavatele lze **v modelu Proof of Concept** zrealizovat během **5 až 7 týdnů**. Časová délka zpracování nicméně záleží na **součinnosti zadavatele**, tedy MPO a jeho organizačních složek.  Samotnému vývoji pak musí předcházet příprava a zveřejnění objednávky či celého výběrového řízení na dodavatele. |
| Personální náročnost zavedení opatření v implementační struktuře | Modelový proces robotické automatizace procesu dle zkušeností Zpracovatele vyžaduje následující součinnost Zadavatele:  cid:image001.png@01D6761A.E29B1590  Detailní počet hodinové dotace na RPA je možné přesně určit až po provedení úvodní fáze PoC.  Z uvedené tabulky vyplývá nejvyšší personální náročnost pro implementační strukturu v prvních dnech až týdnech úvodní analýzy s projektovým manažerem, v průběhu kterých probíhá detailní mapování a popis pracovního postupu. Následně se předpokládá další reakční čas pro validaci procesních map. V následující dnech a týdnech vývojové fáze je nutné počítat se zapojením IT oddělení Zadavatele a časem potřebným k ad hoc konzultacím s vývojáři pro vyjasnění případných nejasností. V poslední fázi se předpokládá nutná časová dotace pro testování robotické automatizace na reálných scénářích. V případě směsných poměrů lze pro testování využít již hotových tabulek s výpočty. Proces spojený s provedením Proof of Concept bude časově méně náročný, než samotné vytvoření a nasazení RPA, které z PoC vychází.  Při nasazení robotizace je nicméně nutné proškolit pracovníky, informovat o novém způsobu práce. Během vývoje je nutné také zřídit přístupy a licence robotické automatizace. |
| Legislativní a metodická úprava | Opatření **nevede ke změně metodické úpravy** postupu výpočtu samotného procesu směsných poměrů. V tomto směru není nutná žádná změna metodik. Změna metodik se bude týkat samotného využití robotického řešení, které lze upravit v příslušných kapitolách OM OP PIK a MIP API. |
| Časová a finanční náročnost zavedení opatření pro žadatele/příjemce | Zavedení opatření je spojeno s finanční investicí do vývoje robotické automatizace procesu. Na základě předběžné kalkulace oddělení Strategy and Operations – Robotics Zpracovatele se specializací na robotické automatizace může investice do robotiky být odhadována následovně:   * Provedení **Proof of Concept** řešení s dílčími kroky robotické automatizace – 300 000 Kč; * Vytvoření **plné verze robotické automatizace** procesu výpočtu směsných nákladů je finančně náročnější a lze upřesnit po provedení PoC.   Zavedení opatření není spojeno s časovou nebo finanční náročností na příjemce podpory. Pozitivním dopadem je urychlení schvalování a proplácení ŽoPl. |
| Rizika plynoucí z nezavedení opatření | Zásadním rizikem nezavedení opatření je pokračující tendence nedodržování termínů. Pokračující 2 měsíční zpoždění v administraci ŽoPl.  Dalším rizikem je chybovost při manuálních postupech posílená nedostatečnou kontrolou.  Rizikem pro příjemce podpory je pozdní proplácení ŽoPl, problémy s případným cash-flow, vysoké a nečekané krácení ZŽoPl. |
| Rizika plynoucí ze zavedení opatření | U RPA nelze předpokládat zpracování 100 % případů, vždy budou existovat výjimky případů, které je nutné zpracovat manuálně. Zároveň existuje riziko při změně metodiky postupu, která si vyžádá i změnu RPA. Nicméně na základě zkušeností oddělení Robotics Zpracovatele je možné těmto rizikům předcházet detailní analýzou procesů, intenzivní komunikací s klientem, sdílením informací, správným nastavením governance a operačního modelu. |
| Personální zodpovědnost za zavedení opatření | Za zavedení opatření je zodpovědný primárně ŘO, v jehož gesci jsou finanční prostředky pro financování vývoje robotického řešení.  Následně je v gesci pracovníků API implementace samotného řešení, především na úrovni jednotlivých PM a jejich nadřízených. |

## Optimalizační opatření č. 3: Úprava podmínek výběrových řízení na dodavatele

Opatření na navýšení finančních limitů se z pohledu zprostředkujícího subjektu jeví jako nejpřijatelnější a nejjednodušší varianta, s minimálním množstvím komplikací a administrativní zátěží. Na základě rozhovorů se zástupci MMR-NOK je velmi nepravděpodobné, že by v následujících letech i příštím programovém období mohlo dojít k navyšování limitů pro postup dle PpVD či zákona o zadávání veřejných zakázek. Přesto má následující návrh za cíl přednést argumenty, jakých dopadů by bylo při uvedeném navýšení možné dosáhnout. Zároveň není vhodné uvažovat u např. zrušení VŘ u projektů s dotační podporou 35 % a méně. V řadě případů se totiž jedná o velké podniky s poměrně většími finančními objemy VŘ. Zde může být naopak kontrola žádoucí. Alternativní variantou může být zrušení povinnosti postupovat při výběru dodavatele u projektů do určité výše jejich celkových způsobilých výdajů (CZV). Obdobný dopad by mělo zavedení takovéhoto opatření u projektů s CZV do 10 mil. Kč včetně.[[32]](#footnote-32)

Tabulka 10 Optimalizační opatření č. 3: Úprava podmínek výběrových řízení na dodavatele

| Úprava podmínek výběrových řízení na dodavatele | |
| --- | --- |
| Popis současného stavu | V rámci současného programového období bylo ke dni 30. 6. 2020 realizováno 4 820 kontrol výběrových řízení, z toho 1 314 kontrol VŘ u projektů České agentury na podporu obchodu CzechTrade. U vzorku 3 446 kontrol VŘ (bez 1 314 VŘ Czech Trade) bylo 3 242 kontrol ukončeno bez zjištění (94 %) a pouze 140 kontrol (4 %) bylo ukončeno se zjištěním. Zbývající kontroly byly zrušeny, plánovány či neukončeny. Z uvedené statistiky lze soudit, že míra chybovosti a nálezů je poměrně nízká, u pouhých 4 % kontrolovaných VŘ. U 53 % VŘ se zjištěním byla udělena sankce ve výši 5 %. U dalších 20 % byla udělena sankce ve výši 25 %.  Kontrola VŘ dle Pravidel pro výběr dodavatele se řídí jak samotnými pravidly - D12\_1\_M\_Pravidla pro výběr dodavatelů OPPIK (PpVD), tak zákonem č. 134/2016 Sb. a zákonem č. 137/2006 Sb. Metodiku upravuje Manuál interních postupů API, který dále upřesňuje postupy pro jednostupňové a vícestupňové kontroly. Samotné detailní kroky kontroly VŘ jsou upraveny v Kontrolním listu pro kontrolu VŘ dle PpVD. postup se neliší dle typu VŘ, ale je shodný u všech typů VŘ.  Proces kontroly VŘ je nastaven dostatečně a vhodně, samotná doba kontroly VŘ dle Pravidel pro výběr dodavatele zabírá dle odhadu od 30 do 90 minut, dle velikosti a složitosti VŘ a zkušenosti Projektového manažera. Kontrola VŘ dle zákona o zadávání veřejných zakázek č. 134/2016 Sb. trvá dle odhadu kontrolorů z oddělení kontroly VŘ na ŘO v průměru 6 až 8 hodin. Všechny kontroly VŘ jsou prováděny vždy dvěma pracovníky v souladu s principem kontroly 4 očí. VŘ dle PpVD bylo odhadem kontrolováno 2 946, VŘ dle ZZvZ bylo odhadem kontrolováno kolem 271. To znamená minimálně šest tisíc hodin věnovaných kontrole VŘ dle PpVD a více jak 4 tisíce hodin strávených kontrolou VZ dle zákona. |
| Popis cílového stavu | Předmětem navrhovaného opaření je **navýšení finančního limitu** pro povinnost příjemců postupovat dle Pravidel pro výběr dodavatele a zákona o zadávání veřejných zakázek. **V případě VŘ dle ZzVZ je navrženo navýšit limit z 500 tis. Kč na 2 mil. Kč. V případě VŘ dle PpVD lze doporučit navýšení limitu na 5 mil. Kč.**  Nelze totiž doporučit úpravu kontroly VŘ, rizikem by následně byla zvýšená chybovost odhalená při kontrolách auditními orgány, které by postupovaly dle odlišných kontrolních pravidel. Úprava pravidel kontroly by navíc nevedla k zjednodušení na straně příjemců podpory.  V případě nemožnosti navýšení limitů lze doporučit propagaci častějšího využívání již dostupných zjednodušení, jako je např.:   * Rámcové dohody * Dynamický nákupní systém * V oblasti výzkumu využít výjimky dle §29, písmeno r, zákona č. 134/2016 Sb. * Využít možnosti dělených VZ dle odstavce 3 §18, ZzVZ * Využívat možnosti předřazení hodnotících kritérií |
| Očekávané výsledky zavedeného opatření a časový plán dopadu | **VŘ dle ZzVZ**  Při navýšení limitů pro VŘ dle ZZvZ na 2 mil. Kč, výše časové úspory by za uplynulé období pro zrealizovaných 88 VŘ v hodnotě mezi 500 tisíci a 2 mil. Kč dosáhla zhruba 1 200 hodin, tedy 154 pracovních dní. Při předpokládaném 30 % nárůstu počtu realizovaných VŘ dle ZZvZ do konce programového období (na celkových 114) lze tudíž **předpokládat úsporu až 420 hodin, tedy zhruba 52 pracovních dní**.  **VŘ dle PpVD**  Dodavatel doporučuje navýšení limitu pro povinnost postupovat při výběru dodavatele dle PpVD či ZZvZ na 5 mil. Kč. Tato změna bude mít obdobný přínos na procentuální úbytek VŘ ke kontrole jako předchozí navýšení z 500 tisíc Kč. na 2 mil. Kč. VŘ do 5 mil. Kč představují 66 % všech kontrolovaných VŘ. Největší dopad by toto opatření mělo zároveň na programy podpory PO1, kde je problematika VŘ nejvážnější, vzhledem k potřebě rychlosti inovací, omezené možnosti predikce typů dodavatelů a jejich omezeného počtu. V prioritní ose 1 bylo kontrolováno přes 33 % všech VŘ v hodnotě od 2 do 5 mil. Kč. VŘ do 5 mil. Kč pak představují 64 % všech VŘ v programech Inovace, Aplikace a Potenciál.  Níže uvedená tabulka uvádí přehled počtu kontrolovaných VŘ dle jejich předpokládané hodnoty, predikci očekávaného počtu VŘ ke kontrole do konce současného programového období a na to navázaný výpočet kumulované úspory času při odpadnutí kontrol.   | Výše VŘ | Počet VŘ v daném finančním rozmezí | Kumulativní počet kontrol VŘ | Kumulativní predikce počtu nových VŘ do roku 2021[[33]](#footnote-33) | Predikce kumulované časové úspory[[34]](#footnote-34) (v hodinách) | | --- | --- | --- | --- | --- | | < 500 tis. Kč | 1602 | 1602 | 481 | 961 | | 2 mil. Kč | 845 | 2,447 | 734 | 1,468 | | 3 mil. Kč | 345 | 2,792 | 838 | 1,675 | | 4 mil. Kč | 220 | 3,012 | 904 | 1,807 | | 5 mil. Kč | 184 | 3,196 | 959 | 1,918 | | 6 mil. Kč | 153 | 3,349 | 1,005 | 2,009 | | 7 mil. Kč | 108 | 3,457 | 1,037 | 2,074 | | 8 mil. Kč | 97 | 3,554 | 1,066 | 2,132 | | 9 mil. Kč | 87 | 3,641 | 1,092 | 2,185 | | 10 mil. Kč | 77 | 3,718 | 1,115 | 2,231 | | > 10 mil. Kč | 938 | 4,656 | 1,397 | 2,794 |   Zavedení opatření by mělo multiplikační efekt na časové úspory také při nápravě či dalším postupu u VŘ, kde byla kontrola ukončena se zjištěním[[35]](#footnote-35), kontrole ŽoPl, kde dochází ke kontrole VŘ z pohledu termínů, podmínek, dodání díla dle smlouvy apod.  Očekávané dopady opatření:   * Časová úspora a omezení počtu VŘ ke kontrole by vedla k omezení zpoždění, dodržování termínů, řádnému proplácení ŽoPl. * Navýšení limitů pro povinnost postupovat dle PpVD či ZzVZ by vedla k efektivnější, rychlejší realizaci projektů, snížení administrativní, časové i finanční zátěže příjemců. * Navýšení limitů by vedlo k úspoře času spojené s nápravou formálních pochybení při zadávání VŘ či procesem nesrovnalostí u zhruba 50 % VŘ s nálezem. |
| Časová náročnost zavedení opatření v implementační struktuře | Zavedení opatření není spojeno s žádnou časovou náročností. Zavedení opatření si vyžádá pouze úpravu metodickým pokynem. Opatření by naopak znamenalo časovou úsporu v řádech 52 pracovních dní v případě navýšení limitu u VŘ dle ZzVZ a až 250 pracovních dní v případě navýšení limitu u VŘ dle PpVD na 5 mil. Kč. |
| Personální náročnost zavedení opatření v implementační struktuře | Navrhované opatření není spojeno s nároky na personální kapacity pracovníků implementační struktury ani příjemců podpory. Naopak, zavedení opatření by uvolnilo významné kapacity pracovníků implementační struktury pro jiné úkoly. |
| Legislativní a metodická úprava | **VŘ dle ZzVZ**  V případě navýšení limitu pro postup při výběru dodavatele dle ZzVZ na 2 mil. Kč by se jednalo o změnu odstavce 5.3 Metodického pokynu pro oblast zadávání zakázek v programovém období 2014 – 2020 formou Metodického stanoviska.  **VŘ dle PpVD**  Změna limitu pro povinnost postupovat při výběru dodavatele dle Pravidel by vyžadovalo změnu zákona o zadávání veřejných zakázek ve smyslu navýšení limitů pro VZMR, §27, z. č. 134/2016 Sb. Aktuální Sdělení 2019/C 370/01 Evropské komise ke snižování limitů se vztahuje pouze na podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, oblast VZMR je EK monitorována, ale zůstává v působnosti národních států. |
| Časová a finanční náročnost zavedení opatření pro žadatele/příjemce | Opatření na navýšení limitů není spojeno s finančními náklady ani časovou náročností pro příjemce. Naopak na zvedení opatření je minimální a je spojeno výhradně s úpravou metodiky a zákona. |
| Rizika plynoucí z nezavedení opatření | Rizikem nezavedení opatření je pokračující trend zahlcení pracovníků implementační struktury, nedodržování termínů kontroly a proplácení ŽoPl. Rizikem je následně hrozba žalob a stížností příjemců, narůstající počet změn v důsledku zpoždění realizace projektů. |
| Rizika plynoucí ze zavedení opatření | Rizikem opatření může být neodhalení případného podvodného jednání vybraných příjemců podpory. Nicméně ačkoli až 56 % kontrol se zjištěním bylo u VŘ do 5 mil. Kč, ze statistických údajů vyplývá, že drtivá většina pochybení při zadávání VŘ byla formální. V téměř všech případech se jednalo o nedodržení některé z formálních podmínek PpVD či ZzVZ či podmínek nastavených samotným příjemcem. Podezření na podvodné jednání bylo odhaleno pouze u jediného ze všech 147 nálezů.[[36]](#footnote-36) Přitom formální chybovost při VŘ je často důsledkem omezené kapacity malých a středních podniků orientovat se ve složitých podmínkách PpVD a ZzVZ, nikoli úmyslu. |
| Personální zopodvědnost za zavedení opatření | Zavedení opatření musí iniciovat ŘO, tedy MPO vznesením podnětu na MMR-NOK. Úprava Metodického pokynu pro oblast zadávání zakázek v PO 2014 – 2020 ve vztahu k navýšení limitů VŘ dle zákona, je v gesci MMR. |

## Optimalizační opatření č. 4: Úprava podmínek kontrol na místě a administrace nesrovnalostí

Následující opatření vyplývá ze zevrubné diskuse se zástupci Odboru kontrol a nesrovnalostí MPO a předkládá celý soubor několika dílčích opatření. V případě KnM bylo upuštěno od návrhu provazby KnM na ZŽoPl z důvodu vysokého rizika pozdní identifikace nesrovnalostí s případnými vyššími finančními dopady na příjemce. Zvolena proto byla náhradní a vhodnější varianta odvázání KnM zcela od ŽoPl. V případě procesu Nesrovnalostí se následně jedná o návrh na zrušení sankčního mechanismu při nedodání (Z)ZoU při současném zavedení systému automatických notifikací do datové schránky příjemce.

Tabulka 11 Optimalizační opatření č. 4: Úprava podmínek kontrol na místě a administrace nesrovnalostí

| Úprava podmínek kontrol na místě a administrace nesrovnalostí | |
| --- | --- |
| Popis současného stavu | **Kontroly na místě**  Kontroly na místě se řídí dle platných metodických pokynů a probíhají na vzorku projektů dle D18\_1\_M\_Metodika kontrol na místě a výběru vzorků. Vzorek projektů je vybírán ze soupisky aktuálních ŽoPl, kterou zasílá s týdenní periodicitou API na Oddělení kontrol na místě na MPO. Výběr vzorku je tedy navázán na podané žádosti o platbu při zohlednění kritéria velikosti rozpočtu projektu a rizikovosti projektu. Kontrola na místě probíhá před kontrolou ŽoPl, respektive kontrola a proplacení ŽoPl je navázána na výsledek KnM. Tato provázanost často vede ke zpoždění při dodržování termínů pro proplácení ŽoPl, což může vést sekundárně k problémům s cash-flow u příjemců podpory.  Od roku 2016 bylo zrealizováno 768 KnM, z toho 122 (tedy 15 %) bylo ukončeno se zjištěním (v celkové výši nezpůsobilých výdajů v hodnotě 416 287 129 Kč), 584 KnM (tedy 76 %) bylo ukončeno bez zjištění. U 34 projektů byla KnM vykonána opakovaně.  **Nesrovnalosti**  Od začátku současného programového období bylo evidováno zhruba 553 nadlimitních nesrovnalostí, s mediánovou výší nesrovnalosti 47 600 Kč. V 70 případech projektů se jednalo o opakované zjištění nesrovnalosti. V případě 156 případů se jedná o Nesrovnalost související s nepředložením Zprávy o udržitelnosti projektu s mediánovou výší nesrovnalosti 8 700 Kč a celkovou výší 8,5 mil. Kč. Současně bylo od začátku programového období evidováno 251 podlimitních nesrovnalostí, pod hranicí 1 000 Kč. Tyto nesrovnalosti následně sice nejsou od příjemců vymáhány, ale z důvodů kumulativnosti musí docházet k jejich sledování po celou dobu projektu.  Do procesu Nesrovnalostí jsou zapojeny všechny subjekty implementační struktury OP PIK, od projektových manažerů API, po Odbor kontrol na místě a nesrovnalostí ŘO, věcné útvary ŘO, Odbor rozpočtu a financování, ČMZRB a další. Proces hlášení nesrovnalostí a následného vymáhání nezpůsobilých výdajů je spojen s administrativní náročností, jejíž časová délka bývá odhadována na modelovém případě vnitřní nesrovnalosti průměrně následovně:[[37]](#footnote-37)   * Oznámení podezření na nesrovnalost na API – 15 min. * Schválení a založení Nesrovnalosti v MS2014+ na MPO – 15 min. * Stanovení částky finančního dopadu – 15 min. * Formulace výzvy věcným útvarem – 15 min. * Schvalovací a podpisový proces – 15 min. * Vložení a zaslání datovou schránkou – 15 min. * Aktualizace záznamu – 5 min. * Předání OKIA – 10 min. * Kontrola hlášení nesrovnalosti – 10 min. * Předání PRK k vymáhání OFS – 10 min. * Informace pro PCO – 10 min. * Předání OFS k vymáhání odvodu, pokud příjemce nevrátí dlužnou částku ve stanovené lhůtě – 10 min. * Návrh alternativního způsobu vymáhání – 10 min. * Monitoring vymáhaných případů – 10 min. * Uzavření případu – 10 min.   Z uvedeného popisu vyplývá minimální náročnost procesu administrace nesrovnalosti v rozsahu zhruba 180 minut pouze na straně ŘO a ZS. V případě 553 nesrovnalostí by se tak mohlo jednat o zhruba 1 660 hodin, tedy 207 pracovních dnů. V případě 156 nesrovnalostí z důvodu nepředložení zprávy o udržitelnosti by se tak jednalo o zhruba 470 hodin, tedy 3 pracovní měsíce. |
| Popis cílového stavu | **Kontroly na místě**  V případě KnM jsou možnosti několika optimalizačních opatření:   1. Cílem prvního navrhovaného opatření je **nevázat výkon KnM na ŽoPl**, ale umožnit jejich výkon kdykoli v průběhu realizace projektu. Ačkoli je cílem této provázanosti minimalizovat počet chyb v rámci ŽoPl, tato závislost vede k dlouhým prodlevám při schvalování a proplácení ŽoPl, mimo jiné kvůli kumulaci ŽoPl v několika měsících v roce. Vázat KnM na ZŽoPl není žádoucí především u více-etapových projektů, kde hrozí pozdní odhalení nesrovnalostí a následné vymáhání vyšších částek, což může vést k vysoké jednorázové finanční zátěži pro příjemce po ukončení projektu, tak finančních úřadů a samotné implementační struktury OP PIK. 2. Druhým navrhovaným opatřením je zavedení povinné **účasti zadavatele požadavku na KnM ze strany ZS (projektový manažer API) v kontrolní skupině**. Projektový manažer, který podá na ŘO požadavek na provedení KnM by se měl KnM aktivně účastnit. Toto opatření podpoří kontinuální dozor projektů a omezí nadbytečné zadávání požadavků na KnM. 3. Třetím navrhovaným opatřením je **svěření výkonu KnM externímu dodavateli** na základě výběru dle zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách. 4. Čtvrtým optimalizačním opatřením je **vyjmutí kontroly statusu MSP z KnM**.   **Nesrovnalosti**  V případě nesrovnalostí je možné uvažovat o několika možnostech optimalizace:   1. **Zrušení sankčního mechanismu za nepředložení zprávy o udržitelnosti** by snížilo počet hlášených a vymáhaných nesrovnalostí odhadem zhruba o 30 % (na dosavadním vzorku 156 nesrovnalostí by se jednalo až o téměř 500 pracovních hodin). Ztráta pravomoci udělení sankce za porušení této informační povinnosti příjemce by však ŘO odebrala možnost vymáhání doložení údajů indikátorů a udržitelnosti a tím tak ohrozila možnosti ŘO reportovat závazné indikátory Evropské komisi. 2. K obdobnému snížení nesrovnalostí vázaných na zprávy o udržitelnosti je nicméně možné dospět pomocí **automatické notifikace příjemců o jejich informační povinnosti** do jejich datových schránek a kontaktních údajů. Ve většině případů je důvodem nepředložení zprávy nevědomost příjemců o této povinnosti, zapomenutí této povinnosti, ztráta kontaktu s poradenskou společností apod. Aktuálně jsou notifikace zasílány systémem formou depeší 14 dní před termínem a následně ještě v den odevzdání, prodlužujíc tak lhůtu o další týden. Příjemce tak má čas se na dodržení informační povinnosti připravit a je tak spíše pravděpodobné, že se o depeši vůbec nedoví. A to z důvodu nesledování ISKP2014+, z důvodu selhání přeposílání depeše na kontaktní emaily příjemce, z důvodu selhání komunikace s poradenskou společností nebo z důvodů na straně příjemce (např. změna emailu, změna kontaktních zaměstnanců apod.). 3. Dalším opatřením je **navýšení finančního limitu pro vymáhání nesrovnalostí** a to až do výše 250 eur (tedy cca. 6 500,- Kč) v souladu s článkem 122 Obecného nařízení[[38]](#footnote-38). Nicméně tato změna by vyžadovala změnu zákona č. 218/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech, aproto se jeví jako obtížně prosaditelná. |
| Očekávané výsledky zavedeného opatření a časový plán dopadu | **Kontroly na místě**  Hlavním očekávaným dopadem všech opatření je urychlení proplácení ŽoPl, včasné informování o zjištěních u jedno-etapových projektů, rozložení zátěže pracovníků KnM v čase během celého roku. Dopadem opatření bude i odlišná metodika pro výběr vzorku projektů pro KnM, která nebude vázána na předložené ŽoPl, ale i jiné klíčové momenty projektu (např. VŘ). Přínosy opatření lze očekávat ihned po jeho zavedení.  Díky zavedení účasti PM v kontrolní skupině dojde k odstranění zbytně hlášených KnM. Díky zavedení odlišné metody výběru vzorků, dojde k úspoře času pracovníků Oddělení autorizace plateb API, kteří nebudou muset generovat týdenní seznamy došlých ŽoPl.  ŘO může rozhodnout, jaký objem KnM je možné a vhodné delegovat na externí dodavatele. Vzhledem k přetíženosti RK může jít o 20 až 40 % všech KnM. Do konce programového období lze předpokládat realizaci dalších zhruba 230 KnM. S odhadovanou délkou trvání jedné KnM v rozmezí dvou až tří dnů se může jednat až o 690 pracovních dnů. **V případě outsourcingu na externí dodavatele by tak mohlo při poptávce KnM v objemu 40 % dojít k úspoře až 280 dnů, tedy více než jeden rok FTE.**  Kontrola statusu MSP je trojitou kontrolou předcházející kontroly statusu MSP před a po vydání právního aktu. Jedná se zároveň o kontrolu postupů ŘO, respektive ZS ke dni vydání RoPD, nikoli o kontrolu aktuálního statusu. Jedná se o zbytnou agendu představující často nejdelší časovou složku celé KnM. **V případě vyjmutí kontroly MSP z KnM půjde o urychlení doby trvání KnM v řádech hodin až dnů na každou KnM.**  **Nesrovnalosti**  Očekávaným výsledkem zavedení automatické notifikace příjemců do datové schránky a na kontaktní údaje je pokles celkového počtu nesrovnalostí až o 30 %. Při očekávaném trendu lineárního růstu počtu nesrovnalostí úměrně k růstu počtu projektů do konce programového období při koeficientu 1,3[[39]](#footnote-39), lze očekávat dalších relevantních 50 až 70 nesrovnalostí. **Při zavedení opatření by se tedy mohlo jednat o úsporu až 150 až 210 pracovních hodin.**  Navýšení limitu pro vymáhání nesrovnalostí by sice nevedlo k úspoře času při sledování a hlášení nesrovnalostí, ale v případě nepřekročení daného limitu by vedlo k následné úspoře času a kapacit při vymáhání nesrovnalostí. **V případě nastavení limitů dle až do výše 250 eur (tedy cca. 6 500,- Kč) by se jednalo o zhruba 100 dosud vymáhaných nesrovnalostí, tedy úsporu zhruba 250 hodin práce na straně implementační struktury OP PIK.** |
| Časová náročnost zavedení opatření v implementační struktuře | **Kontroly na místě**  Zavedení opatření v oblasti KnM nejsou spojena s časovou náročností pro pracovníky implementační struktury. Naopak by všechna opatření měla přispět k rovnoměrnému rozložení práce do průběhu celého roku.  V případě vypsání VZ na externí dodavatele je nutné počítat s několikaměsíční přípravou a administrací VZ. Opatření VZ s sebou nese finanční náklady na vyhlášenou VZ. Tyto náklady však budou vyváženy úsporou času a nákladů na straně ŘO, jehož uvolněné kapacity povedou k urychlení výkonu ostatní agendy. **V případě 280 pracovních dnů se může jednat o finanční náklady na externí výkon KnM v rozmezí 5 až 10 mil. Kč.**  **Nesrovnalosti**  Zavedení opatření automatických notifikací není spojeno s časovými nároky na pracovníky IS. Zavedení opaření by předcházelo pouze vytvoření rozvojového požadavku na správce systému MS2014+. Zavedení opatření by vedlo k úspoře času, pracovníci IS by zakládali méně nesrovnalostí a nemuseli následně vyzývat příjemce.  V případě zrušení sankčního mechanismu a navýšení finančního limitu taktéž není spojeno s časovou náročností na pracovníky IS. |
| Personální náročnost zavedení opatření v implementační struktuře | Navrhovaná opatření ke **KnM** ani **Nesrovnalostem** nejsou spojena s nároky na personální kapacity. Jedinou zátěží pro PM API bude povinnost účasti na KnM. Ta však bude vyvážena „nepovinnou“ účastí druhého RK ŘO. |
| Legislativní a metodická úprava | **KnM**  Metoda pro výběr vzorku projektů ke kontrole na místě je v gesci ŘO. Zavedení opatření si vyžádá úpravu metodického pokynu D18\_1\_M\_Metodika kontrol na místě a výběr vzorků. V souladu s kapitolou 3.1 bude do vzorku zahrnut vzorek projektů v rámci jedné výzvy, u nichž již byl vydán právní akt (Rozhodnutí o poskytnutí dotace) a jsou ve stavech „projekt s právním aktem“ + „projekt ve fyzické realizaci“ + „projekt v plné (fyzické i finanční) realizaci“ ovšem nevázaných na zaslané ŽoPl. Následně dojde k jejich hodnocení dle současného systému. V rámci D18\_1\_M tedy dojde k úpravě pravidel kapitoly 3.1.3 ve smyslu kapitoly 3.1 s vypuštěním týdenních reportů API o došlých ŽoPl.  V případě povinné účasti PM na KnM je nutné aktualizovat OM OP PIK, kapitolu D18, odstavec (4) ve smyslu, „KnM prováděné RK proběhnou s povinnou účastní PM, pokud tak ŘOK rozhodne.“  V případě vyjmutí kontroly statusu MSP z KnM se jedná o vyjmutí povinnosti vyplňovat v rámci KnM D18\_2\_KL\_Kontrolní list pro kontrolu MSP úpravou D18\_1\_M (kapitola 1.1.5) a úpravu D18\_1\_KL\_Kontrolní list pro kontrolu projektu na místě.  **Nesrovnalosti**  Zrušení sankčního mechanismu za porušení informační povinnosti příjemce by znamenalo změnu RoPD, článku IX. odstavec 13 vypuštěním sankčního mechanismu (výpočtu 0,01 až 0,1 % sankce).  Zavedení automatických notifikací není podmíněno žádnou změnou legislativy či metodického prostředí. Jedná se o čistě rozvojový požadavek na MS2014+.  Zvýšení limitu pro hlášení nesrovnalostí je spojeno především s novelizací zákona o rozpočtových pravidlech č. 218/2000 Sb., §44a, odstavec 6. Až na základě této změny by bylo možné odpovídajícím způsobem změnit kap. 4.3.1 Metodického pokynu finančních toků programů spolufinancovaných z Evropských strukturálních fondů, Fondu soudržnosti a Evropského námořního a rybářského fondu na programové období 2014 – 2020. |
| Časová a finanční náročnost zavedení opatření pro žadatele/příjemce | Zavedení všech opatření k KnM i Nesrovnalostem není spojeno s časovou ani finanční náročností pro příjemce. Naopak, zavedení opatření by vedlo k úspoře času na straně příjemců. |
| Rizika plynoucí z nezavedení opatření | Hlavními riziky nezavedení opatření je pokračující zpožďování při kontrolách a schvalování ŽoPl a s tím související negativní dopady na příjemce. Dále bude pokračovat zahlcení pracovníků IS jak v rámci výkonu KnM, tak administrace Nesrovnalostí. |
| Rizika plynoucí ze zavedení opatření | **Kontroly na místě**   1. Odpoutání výkonu KnM od podaných ŽoPl – vyšší počet chyb v ŽoPl; 2. Povinná účast zadavatele požadavku na KnM ze strany ZS (projektový manažer API) v kontrolní skupině - zahlcení PM API; 3. Svěření výkonu KnM externímu dodavateli; 4. Vyjmutí kontroly statusu MSP z KnM – ztráta dalšího stupně kontroly;   **Nesrovnalosti**   1. Zrušení sankčního mechanismu za nepředložení zprávy o udržitelnosti – ztráta informovanosti ŘO o udržitelnosti projektů a tím snížení možnosti reportovat hodnoty udržitelnosti EK. Nicméně v případě dosavadních 156 nesrovnalostí tohoto typu se jedná o 1,8 % z celkového počtu 8 700 podpořených projektů v rámci OP PIK. Toto riziko tedy není zásadně významné. 2. Automatické notifikace příjemců o jejich informační povinnosti – není spojeno s žádným rizikem; 3. Navýšení finančního limitu pro vymáhání nesrovnalostí – není spojeno s žádným rizikem; |
| Personální zopodvědnost za zavedení opatření | **Kontroly na místě**   1. Odpoutání výkonu KnM od podaných ŽoPl – Odbor právní a metodické podpory 2. Povinná účast zadavatele požadavku na KnM ze strany ZS (projektový manažer API) v kontrolní skupině - Odbor právní a metodické podpory 3. Svěření výkonu KnM externímu dodavateli – Odbor právní a metodické podpory 4. Vyjmutí kontroly statusu MSP z KnM – Odbor právní a metodické podpory   **Nesrovnalosti**   1. Zrušení sankčního mechanismu za nepředložení zprávy o udržitelnosti - Odbor právní a metodické podpory 2. Automatické notifikace příjemců o jejich informační povinnosti - Odbor právní a metodické podpory 3. Navýšení finančního limitu pro vymáhání nesrovnalostí - Odbor právní a metodické podpory |

## Optimalizační opatření č. 5: Zjednodušené hodnocení žádostí

Následující opatření bylo konzultováno s garantkami PP Marketing, na kterém bylo optimalizační opatření namodelováno. Na základě dalších konzultací byly předběžně identifikovány další programy podpory, kde by bylo možné o zavedení zjednodušeného hodnocení uvažovat. Konkrétně se jedná o program Úspor energií u menších projektů (např. do 2 mil. Kč), program Nízkouhlíkové technologie v oblasti elektromobility (např. s využitím parametrické podpory) či program Nemovitosti.

Tabulka 12 Optimalizační opatření č. 5: Zjednodušené hodnocení žádostí

| Zjednodušené hodnocení žádostí | |
| --- | --- |
| Popis současného stavu | Věcné hodnocení žádostí o podporu v programu podpory Marketing provádí 7 interních hodnotitelů MPO. Věcné hodnocení žádostí je pouze jednou z činností, které tito pracovníci MPO vykonávají. V současné době ještě dochází k věcnému hodnocení žádostí přijatých v rámci IV. výzvy Marketingu ukončené v květnu 2019. Z přijatých žádostí část odstoupila od podpory po vypuknutí pandemie a omezení účasti na zahraničních veletrzích, celkem 229 žádostí následně prošlo formálním hodnocením přijatelnosti, i po pozastavení a následném opětovném otevření hodnocení v září 2019 a začátkem roku 2020 po navýšení alokace výzvy (z původních 200 mil. Kč na celkem 340 mil. Kč).  Dosud bylo podpořeno celkem 899 projektů a v rámci IV. výzvy se předpokládá podpora zhruba 229 žádostí o podporu, u jejichž většiny již bylo dokončeno formální hodnocení.  Přidělování interních hodnotitelů probíhá losováním v excelové tabulce, využití externích hodnotitelů není vzhledem k jednoduchosti programu podpory a typu podporovaných aktivit potřebné ani žádoucí. Délka hodnocení jedné žádosti o podporu, kde velkou část představuje podnikatelský záměr, se liší dle počtu a různorodosti veletrhů. Proto není možné zcela přesně určit délku hodnocení žádostí, která se dle odhadu interních hodnotitelů pohybuje v průměru mezi 8 a 12 hodinami pro jednoho hodnotitele. Každá žádost o podporu je hodnocena dvěma interními hodnotiteli, celková doba hodnocení jedné žádosti o podporu je tudíž 16 až 24 hodin. Při průměrné délce 20 hodin věcného hodnocení jedné žádosti je tak možné celkovou dobu věcného hodnocení dosavadních 899 projektů odhadnout na zhruba 18 000 hodin. Při předpokládané podpoře dalších 229 projektů do konce tohoto programového období se tak celková doba věcného hodnocení všech přijatelných žádostí přibližuje **22 000 hodin**. |
| Popis cílového stavu | V rámci optimalizačního opatření je navrženo **zrušení věcného hodnocení žádostí o podporu PP Marketing**. Důvodem je výrazná podobnost žádostí o podporu a podnikatelských plánů, časté opakování struktury a popisu předchozích žádostí a tím nízká přidaná hodnota věcného hodnocení. Program podpory umožňuje **parametrický charakter podpory** (např. paušální částka na typ aktivit – např. účast na veletrhu; typ veletrhu – např. v určitém regionu), který by nahradil věcné hodnocení hospodárnosti projektu a zároveň vedl k formě zjednodušeného vykazování účetních dokladů. To je možné podobně jako u upraveného hodnocení PP Poradenství rozšířit o několik jednoduchých věcných kritérií.  V případě potřeby „druhé kontroly“ může dojít k vyjednání výjimky pro zasedání Výběrové komise, která by podporu projektů schvalovala. |
| Očekávané výsledky zavedeného opatření a časový plán dopadu | Do konce současného programového období se nepředpokládá vypsání další výzvy v programu podpory Marketing. **Dopad opatření bude v dalším programovém období OP TAK 2021 – 2027**. Zavedení opatření bude mít dopady jak na implementační strukturu OP TAK, tak žadatele o podporu.  Dopad na implementační strukturu:   * **Časová úspora** pracovního fondu zaměstnanců MPO v průměrné výši 20 hodin na žádost o podporu. Při obdobném množství žádostí o podporu (1 100) v OP TAK by se mohlo jednat o **úsporu až 22 000 hodin, tedy 2 800 pracovních dní za celé programové období**. Volné kapacity pracovníků implementační struktury tak mohou být alokovány na jiné pracovní úkoly. * Urychlení schvalování žádostí a **dodržování termínu** pro schvalování žádostí o podporu a vydávání RoPD. * Urychlení schvalování by zároveň vedlo k umenšení rizika stížností a dotazů ze strany žadatelů. * **Drobné navýšení pracovní zátěže** pro formální hodnotitele přijatelnosti na API související s hodnocením dodatečných kritérií (např. soulad projektu s účelem podpory; soulad zaměření veletrhu s činností žadatele) * **Úspora finančních nákladů** na externí hodnotitele **ve výši až 8,8 mil. Kč** (při předpokládané výši 22 000 hodin věcného hodnocení s hodinovou sazbou 400 Kč)   Dopad na žadatele o podporu:   * **Úspora času** spojená s přípravou podnikatelského záměru a složité žádosti o podporu včetně dokládání náležitostí. * **Úspora finančních prostředků** v případě využití služeb poradenské společnosti při přípravě podnikatelského záměru. * Rychlejší schválení žádosti povede k **včasné realizaci aktivit**, dodržení plánovaného harmonogramu a navýšení efektu podpory. |
| Časová náročnost zavedení opatření v implementační struktuře | Zavedení opatření není spojeno s žádnou časovou náročností, naopak povede k výrazné úspoře fondu pracovní doby.  Zavedení opatření by mohlo vést k drobnému navýšení zátěže při kontrole formálních náležitostí a přijatelnosti na API hodnocením dodatečných kritérií nahrazujících na věcné hodnocení. Jako návrh pro dodatečná kritéria formálního hodnocení jsou kritéria:   * Soulad projektu s účelem podpory; * Soulad zaměření veletrhu s činností žadatele apod. |
| Personální náročnost zavedení opatření v implementační struktuře | Zavedení opatření není spojeno s výraznější personální náročností. Očekávaným dopadem opatření je naopak uvolnění personálních kapacit na MPO. Případnou náročnost může představovat jednorázové či opakované zaškolení formálních hodnotitelů API, či jejich zvýšená potřeba konzultace s gestory PP Marketing na MPO. Přesto tato náročnost nepřevýší významné časové úspory pracovníků MPO spojené se zavedením opatření. |
| Legislativní a metodická úprava | Zavedení opatření si vyžádá především:   * Úpravu programového dokumentu PP Marketing v programovém období 2021 - 2027; * Změnu Modelu hodnocení a kritérií pro hodnocení a výběr projektů; * Úpravu Pravidel pro žadatele a příjemce – Zvláštní část; * Úpravu Osnovy podnikatelského záměru; * Úpravu znění výzev; * Úpravu interních návodek API pro rozšířené formální hodnocení žádostí; |
| Časová a finanční náročnost zavedení opatření pro žadatele/příjemce | Zavedení opatření nenese časovou ani finanční zátěž. Naopak, zavedení opatření povede k časovým i finančním úsporám na straně implementační struktury i žadatelů o podporu. |
| Rizika plynoucí z nezavedení opatření | Nezavedení opatření je spojeno s rizikem opakovaného nedodržování termínů a zpoždění při schvalování žádostí o podporu a z toho plynoucích rizik stížností a zatěžujících dotazů žadatelů.  Zpoždění při schvalování žádostí může představovat i riziko pro žadatele o podporu v podobě nevyužití podnikatelských příležitostí svou neúčastí na veletrzích. |
| Rizika plynoucí ze zavedení opatření | Zavedení opatření není spojeno s významnějšími riziky. Jediným rizikem je případné neodhalení nesouladu účelu projektu s účelem podpory, případně podvodného jednání. Tato rizika je nicméně možné velmi efektivně eliminovat:   * Volbou vhodných rozšířených kritérií formálního hodnocení, jako je účel a cíl podpory, soulad zaměření veletrhu se zaměřením žadatele apod.; * V rámci kontroly ŽoPl; * V rámci většího množství Monitorovacích návštěv; * Nastavení parametrického typu podpory a zjednodušeného vykazování. |
| Personální zodpovědnost za zavedení opatření | Zavedení opatření je v gesci gestorů PP Marketing, respektive Pracovní skupiny programu, která vytvoří a předloží upravený Model hodnocení a výzev. |

## Optimalizační opatření č. 6: Navýšení limitů Cost Benefit Analýzy

Vzhledem k posledním informacím je zřejmé, že v příštím programovém období OP TAK 2021 – 2027 již nebude CBA uplatňována. Následující opatření se proto zaměřuje na kontury, dopady a příležitosti při zrušení CBA do konce tohoto programového období.

Tabulka 13 Optimalizační opatření č. 6: Navýšení limitů CBA

| Navýšení limitů pro CBA | |
| --- | --- |
| Popis současného stavu | Způsob a pravidla pro hodnocení CBA, coby součásti ekonomického hodnocení, je upraveno v OM OP PIK na základě *Metodického doporučení pro projekty vytvářející příjmy v programovém období 2014 - 2020*. Obecně je povinnost CBA ukotvena v Obecném nařízení, článku 61. OM OP PIK nastavuje základní parametry, kdy je CBA aplikovatelná s odvoláním na další možné úpravy a ustoupení od povinnosti hodnocení CBA pro jednotlivé výzvy.  Hodnocení CBA provádí sám žadatel v Modulu CBA v systému ISKP14+ vyplněním požadovaných hodnot. Za tímto účelem mají žadatelé k dispozici CBA Příručku pro žadatele připravenou API. Tato příručka popisuje poměrně složitý mechanismus Ekonomické analýzy, Rozdílové varianty, Vlastního výpočtu Zůstatkové hodnoty, Sektoru pro referenční období, Délky referenčního období a Začátku referenčního období a další.  Smyslem CBA je omezit podporu rentabilních projektů, tedy projektů dosahujících v rámci návratnosti investic pro FA (bez zohlednění dotace) vnitřního výnosového procenta (IRR) vyšší než 15%. Modul CBA nicméně zobrazuje v tabulkách u spočítaných ukazatelů optimální hodnoty. Těch může žadatel následně docílit změnou vyplněných údajů v průběhu vyplňování modulu CBA. Zároveň platí, že negativní komentář Analytika ratingu k CBA není důvodem k automatickému vyřazení projektu.  Celý proces zadávání CBA je poměrně složitý a často dochází k chybám při vyplňování ať již žadateli nebo poradenskými společnostmi.  Od začátku současného programového období bylo zrealizováno celkem zhruba 8 500 CBA. Doba kontroly jedné cost benefit analýzy je odhadována na 15 až 30 minut, dle složitosti projektu a výše rozpočtu. Celkem tedy **kontrola CBA od roku 2015 zabrala 2 125 až 4 250 pracovních hodin, tedy 265 až 530 pracovních dní.** |
| Popis cílového stavu | Navrhovaným opatřením je navýšení limitů CBA a tím **zrušení CBA u projektů s CZV do 1 mil. EUR** v souladu s článkem 61 Obecného nařízení. |
| Očekávané výsledky zavedeného opatření a časový plán dopadu | Očekávaným výsledkem opatření je úspora času na straně žadatelů i pracovníků implementační struktury. Při očekávaném lineárním růstu počtu žádostí, lze předpokládat i podobný trend vývoje žádostí o podporu s povinným hodnocením CBA. Zároveň je však nutné vzít v potaz úsporná opatření podnikatelů v souvislosti s pandemií COVID-19, omezováním velkých investičních projektů. Z těchto důvodů lze předpokládat menší nárůst počtu žádostí o podporu s nutnou CBA, namísto dvou a půl tisíc dalších CBA lze očekávat propad až na jeden a půl tisíce.  Při zrušení CBA do konce programového období by se tak při počtu 1 500 CBA mohlo jednat o **úsporu v rozmezí 375 až 750 pracovních hodin, tedy 46 až 93 pracovních dní.**  Z těchto důvodů je možné přistoupit ke zrušení CBA ještě do konce současného programového období.  Dle dostupných informací bude CBA v dalším programovém období Zcela dobrovolná. |
| Časová náročnost zavedení opatření v implementační struktuře | Zavedení opatření není spojeno s časovou náročností, naopak dojde k úspoře času dle výše uvedené kalkulace. |
| Personální náročnost zavedení opatření v implementační struktuře | Zavedení opatření není spojeno s personální náročností v implementační struktuře. Naopak dojde k uvolnění kapacity analytika ratingu API, která může být využita na zjednodušení ekonomického hodnocení žádostí o podporu. |
| Legislativní a metodická úprava | Zvýšení limitů pro CBA je nutné upravit Metodickým stanoviskem ministra/yně MMR a následnou úpravou metodik v gesci ŘO. Konkrétně aktualizací kapitoly T4B OM OP PIK a zrušení všech podmínek pro hodnocení CBA. Současně bude muset být upraveno znění všech výzev, s cílem vyjmutí hodnocení CBA z formálních podmínek přijatelnosti projektu. Dále si opatření vynutí úpravu Pravidel pro žadatele a příjemce – zvláštní část. |
| Časová a finanční náročnost zavedení opatření pro žadatele/příjemce | Zavedení opatření povede k úspoře času na straně žadatelů. Ti, pokud se na ně vztahují podmínky pro hodnocení CBA, v současné době musí alokovat 30 až 90 min. studování příručky pro vyplnění CBA, přípravě a následně vyplnění CBA v ISKP14+. V případě očekávaných 1 500 projektů, na které by se vztahovala povinnost hodnocení CBA se tak může jednat o 750 až 2 000 hodin. |
| Rizika plynoucí z nezavedení opatření | Nezavedení opatření není spojeno s významnějšími riziky. |
| Rizika plynoucí ze zavedení opatření | Zavedení opatření není spojeno s významnějšími riziky. Určitým rizikem může být narušení transparentnosti celého procesu podpory v horizontu programového období související s další změnou podmínek podpory. Opatření si vyžádá technické zásahy do monitorovacího systému, což může vést k prodlevám nebo komplikacím. |
| Personální zodpovědnost za zavedení opatření | Zvýšení limitů pro CBA je nutné upravit Metodickým stanoviskem ministra/yně MMR a následnou úpravou metodik v gesci ŘO. |

# Přílohy

# Příloha 1: Seznam respondentů hloubkových rozhovorů, dotazníkového šetření a expertního panelu

Tabulka 14 Respondenti dotazníkového šetření a hloubkových rozhovorů

| Č. | Metoda | Organizace | Sekce, oddělení | Datum |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | DŠ | MPO, API, ČMZRB | NA | 6. – 20. 12. 2020 |
| 2 | Rozhovor | MPO | 61140 Odbor technické pomoci, oddělení technické a monitoringu | 8. 1. 2020 |
| 3 | Rozhovor | MPO | 61300 Odbor kontroly | 8. 1. 2020 |
| 4 | Rozhovor | ČMZRB | Odbor financování | 9. 1. 2020 |
| 5 | Rozhovor | MPO | 61200 Odbor PO1 a finančních nástrojů | 10. 1. 2020 |
| 6 | Rozhovor | MPO | 61440 Oddělení PO4 | 10. 1. 2020 |
| 7 | Rozhovor | MPO | 61240 Oddělení infrastruktury VaV | 10. 1. 2020 |
| 8 | Rozhovor | API | Odbor podpory fondů EU | 13. 1. 2020 |
| 9 | Rozhovor |
| 10 | Rozhovor | MPO | 61400 Odbor PO2, PO3, PO4 | 13. 1. 2020 |
| 11 | Rozhovor | API | Sekce řízení a podpory fondů EU | 14. 1. 2020 |
| 12 | Rozhovor |
| 13 | Rozhovor |
| 14 | Rozhovor | API | Odbor výzkumu, vývoje a inovací | 14. 1. 2020 |
| 15 | Rozhovor | Odbor inovační infrastruktury |
| 16 | Rozhovor | Odbor ICT programů a podpory MSP |
| 17 | Rozhovor | Odbor energetických programů a podnikatelských nemovitostí |
| 18 | Rozhovor | ČMZRB | Metodické oddělení | 14. 1. 2020 |
| 19 | Rozhovor | API | Odbor koordinace fondů EU a regionálních kanceláří | 15. 1. 2020 |
| 20 | Rozhovor |
| 21 | Rozhovor | MPO | 61460 Odd. implementace OPPI a PO3 OPPIK | 16. 1. 2020 |
| 22 | Rozhovor |
| 23 | Rozhovor | MPO | 61010 Oddělení metodické a právní podpory | 16. 1. 2020 |
| 24 | Rozhovor |
| 25 | Tel.  rozhovor | ČMZRB | Marketing, komunikace | 23. 1. 2020 |
| 26 - 32 | Tel. rozhovor | Příjemci podpory | NA | 03/04 2020 |
| 33 | Tel. rozhovor | Poradenská společnost | NA | 03/2020 |
| 34 | Expertní panel | MPO, API | Odbor strukturálních fondů, Odbor právní a metodické podpory, Sekce řízení a podpory fondů EU | 28. 5. 2020 |
| 35 | Skupinová diskuse | MPO/API | Odbor kontrol a nesrovnalostí | 29. 6. 2020 |
| 36 | Skupinová diskuse | MPO/API | Odbor právní a metodické podpory MPO, Sekce řízení a podpory fondů EU API | 2. 7. 2020 |
| 37 | Hloubkový rozhovor | API | Odboru výzkumu, vývoje a inovací | 8. 7. 2020 |
| 38 | Skupinová diskuse | MPO | Oddělení podpory MSP | 9. 7. 2020 |

# Příloha 2: Přehled nejčastějších pochybení u příjemců podpory

Následující přehled zjištěných nedostatků představuje syntézu zjištění z kontrol na místě realizovaných Odborem kontrol a nesrovnalostí MPO u příjemců podpory v průběhu realizace podpořených projektů.

Tabulka 15 Přehled zjištěných pochybení a nedostatků příjemců podpory při realizaci projektů

| Oblast | Pochybení |
| --- | --- |
| **Finanční řízení projektu** | * Nedostatečně vedená analytika, oddělení účetnictví pro projekt, výjimečně zahrnuty i výdaje nesouvisící s projektem * Chybné účtování výdajů v projektu – investiční vs. neinvestiční (dlouhodobý majetek, náklady) * Chybné účtování o dotaci (předpis dotace) – rozlišení dotace na investiční a neinvestiční výdaje * Nepřiřazení výdajů do rozpočtové položky v souladu s Podnikatelským záměrem  a Rozhodnutím o poskytnutí dotace při nárokování v Žádosti o platbu * Neuvedení povinných údajů na účetních dokladech, Soupiska dokladů není v souladu s předloženými účetními doklady * Chybné přepočty způsobilých výdajů – nepoužívání kurzu v den úhrady dle ČNB pro stanovení způsobilých výdajů * Chybějící údaje na výpisech z bankovního účtu a na výdajových dokladech jako variabilní symbol, číslo účtu dodavatele – avíza k platbám, potvrzení dodavatele, případně potvrzení banky * Nedokládání objednávek, dodacích listů (soupisů prací), předávacích protokolů, smluv * Nedoložení důvodů a podkladů, případně faktur na sankci z prodlení v případě nedodržení termínu dodání v souladu se smlouvou * Nedodržení termínu dodání a vystavení faktury (DUZP), případně úhrady faktur do konce termínu ukončení projektu v souladu s výzvou * Chybné nárokování způsobilých výdajů a výše dotace v Žádosti o platbu, převyšující rozpočet uvedený v Rozhodnutí o poskytnutí dotace * Realizace úhrady z bankovního účtu, který nebyl uveden v Žádosti o podporu * Nedoložení karty majetku * Nesoulad mezi údaji uvedenými na faktuře a údaji uvedenými v podkladech k fakturaci * Osobní náklady: chybně vyplněný Výkaz práce – Rozpis mzdových nákladů a dovolené |
| **Výběrová řízení na Dodavatele** | * Nesprávné zvolení druhu zadavatele * Nesprávně stanovená předpokládaná hodnota zakázky * Nedodržení povinné lhůty příjemcem (dle Pravidel pro výběr dodavatelů - PpVD, dle Zákona) * Nefunkční Profil zadavatele * Neúplnost oznámení (např. umělé rozdělení zakázek na služby/dodávky/stavební práce) |
| **Zadávací dokumentace** | * Chybně zvolená PpVD zadavatelem * ZD nebyla předložena při kontrole na místě * Nezveřejnění příloh ZD v MS2014+ a/nebo na profilu zadavatele * Nedoložení korespondence s účastníky – vyžádání ZD, dotazy, dodatečné informace, v případě požadavku zadávacích podmínek na poskytnutí ZD prohlášení o mlčenlivosti * Chybovost při identifikaci dílčího plnění dle Pravidel pro výběr dodavatele[[40]](#footnote-40) * Započítávání posledního dne lhůty do termínu pro podání nabídek (např. pokud ten den končila např. ve 12 hodin) * Nesoulad oznámení a ZD (většinou v termínech) * Nedostatečné prodloužení lhůty pro podání nabídek při změně zadávacích podmínek * Nezveřejnění dodatečných informací na profilu zadavatele či neodeslání všem uchazečům * Nedostatečné stanovení hodnotících kritérií (bližší specifikace, některá mohou být  i diskriminační nebo se nedají měřit – např. technická kritéria, která jsou neměřitelná) * Bezdůvodné omezení specifikace předmětu v ZD konkrétní technologií bez relevantního technologického důvodu |
| **Hodnocení nabídek** | * Nedodržování termínu pro otevírání obálek (bezprostředně po ukončení lhůty pro podání nabídek) * U subjektivních hodnotících kritérií (např. technická specifikace) není uvedeno, jakým způsobem se body přidělují, popř. uveden vzorec pro výpočet, případně diskriminačně nastavena kritéria * Numerické a formální chyby při hodnocení více nabídek (špatný součet, špatně opsané hodnoty z nabídek) * Nevyřazení nabídek nesplňujících podmínky zadávací dokumentace (kvalifikace, technická specifikace) * Nevyřazování nabídek ve střetu zájmů |
| **Uzavírání smluv** | * Prodlužování termínů realizace i v případech, kdy byl jako hodnotící kritérium uveden termín dodání * Provádění podstatných změn smlouvy[[41]](#footnote-41) |
| **Indikátory** | * Nedoložení podkladů pro splnění indikátorů povinných k naplnění v souladu  s Rozhodnutím o poskytnutí dotace nebo jejich nesplnění v termínu |
| **Kontrola MSP** | * Neuvedení dalších partnerských či propojených podniků * Nedoložení údajů za partnerské či propojené podniky ze zahraničí |

# Příloha 3: Přehled procesů s potenciálem využití RPA

Následující tabulka obsahuje přehled procesů a subprocesů, které Zpracovatel identifikoval jako vhodné pro potenciální využití robotické automatizace (RPA).

Tabulka 16 Přehled procesů s potenciálem využití RPA

| Oblast | Proces | Současný stav | Návrh automatizace |
| --- | --- | --- | --- |
| **Formální kontrola náležitostí a přijatelnosti** | Kontrola de minimis | Probíhá doložením Prohlášení žadatele | Robotická kontrola de minimis z Portálu eAGRI |
| Kontrola úpadku žadatele | Kontroluje PM ručně v OR a IR. | Robotická kontrola úpadku z Insolvenčního rejstříku, Obchodní rejstřík |
| Kontrola podniku v obtížích | Manuální kontrola údajů vyplněných v .xls tabulce. Kontrola je pouze orientační a u projektů s dotací nad 20 mil. Kč. | Robotizace |
| Komunikace mezi Analytikem ratingu a PM, kontrola a vyjádření k CBA | Probíhá v .xls excelových tabulkách na sdílených discích. | Automatizace v MS2014+ |
| Založení Administrativního ověření v MS2014+ | PM vygeneruje a manuálně doplní KL, naskenuje vlastnickou strukturu, schémata, náhled z Arachne apod. do příloh AO | Automatizace v MS2014+, vygenerování záložky pro VŘ, ŽoPl, MSP |
| Vydání Rozhodnutí v případě negativního hodnocení formálních náležitostí a přijatelnosti | Probíhá manuálně vygenerováním a doplněním D5\_01\_F\_Rozhodnutí. | Automatizace v MS2014+ |
| **Administrace projektů** | Řízení administrace projektů:   * + Přidělování projektů PM   + Sledování výkonu PM (počet zrealizovaných formálních hodnocení, počet schválených ŽoPl, zkontrolovaných VŘ apod.)   + Projektový management jednotlivých PM | Probíhá manuálně v externích .xls souborech. | Automatizace v MS2014+ |
| Přidělování interních hodnotitelů | Probíhá v externích .xls souborech | Automatizace v MS2014+ |
| Administrace VŘ | Každý PM si vede vlastní evidenci VŘ. | Automatizace v monitorovacím systému nebo plné vyhodnocování rizik v automatizovaném systému. |
| Udělování sankcí | Udělování sankcí probíhá individuálně, nikoli automatickým generováním ze systému. | Automatizace udělování sankcí z monitorovacího systému. |
| Vypočítávání limitů směsných poměrů - vážený poměr z více měr podpory vztaženým k předmětným výdajům, dle kategorií experimentální vývoj, průmyslový výzkum a podle kategorií příjemců (malý, střední a velký podnik) a způsobilých výdajů. | Probíhá v externích .xls souborech, s manuálním zadáváním a kontrolou dat.  Ruční přepočítávání překročení celkových způsobilých výdajů v případě krácení dotace. | Robotizace přepočtu limitů směsných poměrů a způsobilých výdajů, převedení vypočteného směsného poměru do ŽoPl. |
| Dodatky k RoPD | Vygenerovaná šablona z MS2014+ je nedostatečná a vyžaduje manuální korekce, následně se ukládá mimo systém MS2014+, předkládá k podpisu řediteli odboru a následně se oskenovaná kopie uloží do MS | Plná digitalizace a automatizace vygenerovaných dokumentů |
| KL k vydání RoPD | KL se vyplňuje ručně, po podpisu vedoucího se skenuje a ukládá do spisů. | Digitalizace KL |
| Podklady pro výběrovou komisi na základě schváleného věcného hodnocení | Nelze generovat automaticky ze systému MS, musí se připravovat manuálně | Automatizace generování podkladů ze systému |
| Výběr projektů ke KnM:   * + Sledování projektů dle termínu ŽoPl   + Sledování rizikových projektů   + Přidělování projektů ke kontrole | Probíhá v externích .xls souborech | Automatizace v MS2014+ |
| **Kontrola statusu MSP[[42]](#footnote-42)** | Kontrola výpisů z rejstříků | Manuální kontrola údajů v:   * + Obchodní rejstřík (včetně Sbírky listin – Výroční zpráva, Zpráva o vztazích, atd.; kontrola fyzických osob v angažmá – identifikace společníka přes jméno a datum narození)   + Administrativní Registr Ekonomických Subjektů ARES   + Registr živnostenského podnikání RŽP – ověřování společníka coby osoby (ne)podnikající – následně probíhá ověřování o aktivech (majetku), obratu (příjmech) a počtu zaměstnanců   + Veřejný rejstřík podle subjektů   + Veřejný rejstřík podle právnických osob v angažmá   + Veřejný rejstřík podle fyzických osob v angažmá   + European e-justice   + Arachne   + Volně dostupné databáze   + Výpisy obchodních rejstříků cizích zemí | Automatická nebo robotická kontrola z centrálních registrů |
| Porovnání s dříve hlášeným statusem MSP v rámci předchozích žádostí, realizace | Probíhá manuálně | Automatizovaná/robotická kontrola MS2014+ |
| Evidence projektů s nejasnou vlastnickou strukturou | Manuálně v externí .xls tabulce | Integrovat do MS2014+ |
| Kontrola poměru propojení pro započítávání vztahů přes podnik (od 25 %) a přes fyzickou osobu (od 50 % a podnikajících na stejných nebo navazujících trzích). | Manuálně PM v rejstřících. Náročné a nejasné. | Automatická/robotická kontrola z centrálních registrů |



Deloitte označuje jednu či více společností Deloitte Touche Tohmatsu Limited, britské privátní společnosti s ručením omezeným zárukou („DTTL“), síť jejích členských firem a jejich spřízněných subjektů. Společnost DTTL a každá z jejích členských firem představuje samostatný a nezávislý právní subjekt. Společnost DTTL (rovněž označovaná jako „Deloitte Global“) služby klientům neposkytuje. Více informací o naší globální síti členských firem je uvedeno na adrese www.deloitte.com/cz/onas.

Společnost Deloitte poskytuje služby v oblasti auditu, poradenství, právního a finančního poradenství, poradenství v oblasti rizik a daní a související služby klientům v celé řadě odvětví veřejného a soukromého sektoru. Díky globálně propojené síti členských firem ve více než 150 zemích a teritoriích má společnost Deloitte světové možnosti a poznatky a poskytuje svým klientům, mezi něž patří čtyři z pěti společností figurujících v žebříčku Fortune Global 500 ®, vysoce kvalitní služby v oblastech, ve kterých klienti řeší své nejkomplexnější podnikatelské výzvy. Chcete-li se dozvědět více o způsobu, jakým zhruba 245 000 odborníků dělá to, co má pro klienty smysl, kontaktujte nás prostřednictvím sociálních sítí Facebook, LinkedIn či Twitter.

Společnost Deloitte ve střední Evropě je regionální organizací subjektů sdružených ve společnosti Deloitte Central Europe Holdings Limited, která je členskou firmou sdružení Deloitte Touche Tohmatsu Limited ve střední Evropě. Odborné služby poskytují dceřiné a přidružené podniky společnosti Deloitte Central Europe Holdings Limited, které jsou samostatnými a nezávislými právními subjekty. Dceřiné a přidružené podniky společnosti Deloitte Central Europe Holdings Limited patří ve středoevropském regionu k předním firmám poskytujícím služby prostřednictvím více než 6 000 zaměstnanců ze 44 pracovišť v 18 zemích.

© 2020 Pro více informací kontaktujte Deloitte Česká republika.

1. Dle dostupných informací bude CBA v dalším programovém období Zcela dobrovolná. [↑](#footnote-ref-1)
2. Hloubkové individuální a skupinové rozhovory Dodavatel realizoval s celkem 26 respondenty z řad implementační struktury v rámci řídícího orgánu, zprostředkujícího subjektu (API) a správce finančních nástrojů (ČMZRB), nominovanými Zadavatelem. [↑](#footnote-ref-2)
3. Dotazníkového šetření se zúčastnilo 83 pracovníků MPO, 36 pracovníků API a 3 pracovníci ČMZRB. [↑](#footnote-ref-3)
4. Notifikace je příjemci systémem zasílána 14 dnů před termínem „události“ (např. předkládání zprávy, indikátorů apod.). Pokud nedojde k realizaci „události“ (např. dodání zprávy, hodnot indikátorů apod.), je následující den odeslána druhá notifikace. Druhá notifikace prodlužuje termín realizace „události“ o dalších 7 kalendářních dnů bez uplatnění sankčních mechanismů. Pokud nedojde k nápravě ani během těchto 7 dnů, dochází k uplatnění procesu hlášení nesrovnalostí. [↑](#footnote-ref-4)
5. Mimo jiné např. z důvodu, že v případě ZoU rok po ukončení projektu již nesledují ISKP2014+, nejsou již v kontaktu s poradenskou společností apod. [↑](#footnote-ref-5)
6. OM OP PIK ukládá elektronickou archivaci, S8A, str. 54: „Archivace veškeré ostatní dokumentace vytvořené na úrovni MPO nebo API probíhá elektronicky v systému sdílených disků MPO/CI po nezbytně dlouhou dobu k zachování auditní stopy, nejméně však po dobu tří let od 31. prosince následujícího po předložení účetní závěrky, v níž jsou výdaje na operaci uvedeny.“ [↑](#footnote-ref-6)
7. Vnímání nedostatečného informování může pramenit právě z vysoké četnosti změn. [↑](#footnote-ref-7)
8. Cílem skupiny by mělo být definovat prioritizaci a nutnost změn metodického prostředí, nastavit frekvenci změn, optimalizovat procesy komunikace změn, sledovat a řídit pomocí evidence „pipeline“ chystaných změn. Vyhodnotit dopad změn na implementační strukturu a efektivitu čerpání prostředků. Navrhované složení: ŘO: Oddělení metodické a právní podpory, Odbor strukturálních fondů, Odbor kontroly a interního auditu (01200); API: Odbor podpory fondů EU, Sekce řízení a podpory fondů EU, zástupci Oddělení interního auditu; [↑](#footnote-ref-8)
9. Např. formou sdílení modelových příkladů hodnocení, formou workshopů a školení, sjednocování přístupů k hodnocení inovativnosti apod. [↑](#footnote-ref-9)
10. Další: Automatické přechody stavů a provázanost modulů – např. shodné chování modulu dokumentace napříč systémem, provázanost objektů - při přechodu do negativního stavu projektu ukončovat i administraci zpráv, zakázek, žádostí o platbu. [↑](#footnote-ref-10)
11. Meziresortní skupinu by na základě návrhu MPO nebo MMR měla zřídit Vláda ČR jako svůj koordinační orgán pro výkon veřejné kontroly. Členy této skupiny by měli být zástupci MFCR, NKÚ, MMR-NOK, MPO a dalších dotčených resortů. Cílem je sjednocení pravidel pro výkon kontroly a nastavení superiority. [↑](#footnote-ref-11)
12. Dodavatel provede analýzu toho, zda nedochází k častým změnám metodik, různým výkladům a z toho plynoucím pochybením, ať už na straně pracovníků implementační struktury, tak na straně žadatelů/příjemců. [↑](#footnote-ref-12)
13. V DŠ mezi pracovníky implementační struktury hodnotilo přehlednost metodického prostředí pro ně samotné přesně z 50 % respondentů jako přehledné a z 50 % jako nepřehledné. V druhém případě tvořili celou 1/3 respondentů projektové manažeři. Většina respondentů DŠ (46 %) zároveň hodnotila metodické prostředí jako (spíše) nepřehledné pro příjemce. [↑](#footnote-ref-13)
14. 74 % respondentů DŠ mezi pracovníky implementační struktury nevidí v četnosti změn metodického prostředí žádnou přidanou hodnotu. [↑](#footnote-ref-14)
15. Jedná se o odhad pracovníků implementační struktury. [↑](#footnote-ref-15)
16. Může jít např. o činnosti s nízkou přidanou hodnotou a vysokou zátěží pro jejich vykonavatele (zejména žadatele/příjemci, ale i pracovníky implementační struktury), o práci vykonávanou znovu, protože napoprvé nebyla vykonána správně, duplicitní činnosti vykonávané více lidmi, řešení problémů místo příčin, organizování a navštěvování nepotřebných jednání apod. [↑](#footnote-ref-16)
17. Ve výzvách akceptovaná 1 cenová nabídka nebývá vždy akceptována při kontrole finančními úřady. [↑](#footnote-ref-17)
18. Nařízení Komise (EU) č. 651/2014, tzv. obecné nařízení o blokových výjimkách [↑](#footnote-ref-18)
19. Nutno dodat, že významná část respondentů neuměla tyto otázky kvalifikovaně posoudit. [↑](#footnote-ref-19)
20. Zde se rozchází vnímání příjemců a žadatelů, kteří hodnotí podmínky výzev výrazně hůře srozumitelné a přehledné, než vnímání ze strany IS, kde se až 54 % respondentů ze strany pracovníků IS domnívá, že podmínky výzev jsou pro žadatele přehledné. To, že jsou podmínky výzev nepřehledné vnímá pouze 31 % respondentů DŠ. [↑](#footnote-ref-20)
21. 27 % respondentů nedokázalo otázku posoudit, nevstupují do kontaktu s žadateli. [↑](#footnote-ref-21)
22. Objektivita tohoto hodnocení může být významně zkreslena subjektivním rozhořčením neúspěšného žadatele nad zamítnutím podpory. [↑](#footnote-ref-22)
23. Nahrávání faktur a účetních dokladů do MS2014+ a následně jejich přepis příjemci je časově náročný a na přesnost trpící procesní krok. PM následně provádí kontrolu jednotlivých dokladů, jejich zařazení a správnost. [↑](#footnote-ref-23)
24. Až 23 % respondentů dokonce tvrdí, že dané sdílené komunikační platformy neexistují a 30 % vůbec nedokáže posoudit. [↑](#footnote-ref-24)
25. Jedná se především o vedoucí pracovníky Sekcí, Odborů a Oddělení, zvláště pak Oddělení právní a metodické podpory ŘO a Sekce řízení a podpory fondů EU na zprostředkujícím subjektu a gestory jednotlivých prioritních os na ŘO. [↑](#footnote-ref-25)
26. Lze usuzovat, že informací soukromých subjektů využívá minimálně stejné procento jako využívá jejich služeb, čili 70 – 80 %. [↑](#footnote-ref-26)
27. Zpravodaj reaguje na podněty žadatelů a příjemců, přináší odpovědi na otázky žadatelů a příjemců a nabízí možnosti konzultací a zasílání podnětů. [↑](#footnote-ref-27)
28. 41 % respondentů nedokázalo tuto otázku posoudit. [↑](#footnote-ref-28)
29. Nahrávání účetních položek příjemci do ISKP14+ probíhá manuálně a jednotlivě. Kvalita záznamů, především jejich popis a rozdělení na typ nákladů je variabilní a vyžaduje individuální kontrolu a úpravy PM API. [↑](#footnote-ref-29)
30. Manažeři autorizace plateb kontrolují zadané účetní údaje oproti nahraným dokumentům, správnosti apod. tento proces trvá 2 až 5 min. na jeden účetní doklad. [↑](#footnote-ref-30)
31. V zásobníku čekajících ŽoPl se de facto permanentně nachází cca 200 žádostí. [↑](#footnote-ref-31)
32. Mediánová výše CZV projektů s VŘ do 5 mil. Kč včetně je 8,4 mil. Kč. Při stanovení hranice 10 mil. Kč by se na dosavadním vzorku VŘ jednalo o 341 VŘ. [↑](#footnote-ref-32)
33. Ke 30. 6. 2020 bylo v právních aktech zazávazkováno zhruba 72 % alokace programu. Uvedené údaje představují predikci při dodatečném navýšení o 30 %. [↑](#footnote-ref-33)
34. Jedná se o předpokládanou průměrnou hodnotu 2\*60 minut pro kontrolu jednoho výběrového řízení dle PpVD dvěma projektovými manažery. [↑](#footnote-ref-34)
35. V případě VŘ do 5 mil. Kč se jednalo o 83 případů, tedy min. dalších 83 hodin na nápravu či konsekvence zjištění, včetně celého procesu nesrovnalostí a výpočtem a vymáháním sankcí. [↑](#footnote-ref-35)
36. Jednalo se o VŘ v částce nepřevyšující 300 tisíc Kč. [↑](#footnote-ref-36)
37. Proces je velmi zjednodušen a záměrně neuvádí všechny dílčí kroky. [↑](#footnote-ref-37)
38. Nařízení Evropského parlamentu a rady (EU) č. 1303/2013 ze dne 17. 12. 2013 [↑](#footnote-ref-38)
39. V současné době je zazávazkováno cca 70 % alokace OP PIK. Do konce programového období lze tudíž k dosavadnímu počtu 156 nesrovnalostí ve vztahu k ZoU očekávat min. dalších 50 až 70 případů. [↑](#footnote-ref-39)
40. Např. u školicího střediska poptávány stavební práce, IT technika i nábytek dohromady – sice byl předmět VŘ dělen na části, ale uchazeč musel podat nabídku do všech částí, dále rozdělení technologií nebo zařízení, které příjemce poptává, na menší celky bez výběrového řízení. [↑](#footnote-ref-40)
41. Např. změna obchodních podmínek v neprospěch zadavatele, změna termínů, změněn předmět plnění. [↑](#footnote-ref-41)
42. Duplicitní zadávání údajů o MSP žadatelem do ISKP14+ a do Prohlášení: Údaje o vlastnické struktuře, obratu, aktivech a počtu zaměstnanců jsou uváděny jak přímo do ISKP14+, tak do Prohlášení žadatele. Následně jsou kontrolovány PM v rejstřících. [↑](#footnote-ref-42)