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## Třídící otázky

Této části dotazníku se zúčastnilo pouze 8 respondentů, z toho 6 jich pracuje na MPO a 2 v API (viz Graf 1). Všechny odbory a sekce mají po jednom respondentovi vyjma odboru 61110, který disponuje 3 respondenty. V důsledku nízkého počtu respondentů není relevantní vztahovat závěry na jednotlivé podskupiny respondentů.

Graf 1: Rozdělení respondentů dle instituce



*Zdroj: Vlastní šetření (n = 8)*

Aby byla data co nejvíce reprezentativní, otázky k výběrovým řízením byly zobrazeny pouze těm respondentům, kteří se výběrového řízení během uplynulého roku zúčastnili, ať již v jakékoliv roli.

## Otázka č. 1: Jaké činnosti během procesu administrace výběrových řízení vykonáváte?

Respondenti se během procesu administrace výběrových řízení zpravidla věnují více činnostem najednou. Nejvíce je zastoupena činnost Věcné hodnocení obdržených nabídek, tedy zejména bodování kvalitativních kritérií a Administrace samotného průběhu výběrových řízení, kterým se věnují celkem 4 respondenti (viz Graf 1).

V rámci této otázky měli respondenti příležitost uvést i možnost jiné, pokud ani jedna z nabízených možností neodpovídá jejich pracovní náplni v rámci procesu administrace výběrových řízení. Tuto možnost zvolili celkem 2 respondenti. Oba respondenti neuvedli žádné další činnosti, jejich pracovní náplň se zaměřuje pouze na následující činnosti:

* kontrola a nastavení ekonomických záležitostí
* nejedná se úplně o administraci VŘ, ale následnou kontrolu průběhu VŘ

Na základě odpovědí v této otázce lze tvrdit, že i přes nízký počet respondentů je zastoupena velká škála činností, které jsou spojeny s procesem administrace výběrových řízení, což napomáhá vyšší relevantnosti dotazníku a stanoveným závěrům.

Graf 2: Činnosti respondentů v rámci procesu administrace výběrových řízení

*Zdroj: Vlastní šetření (n = 8)*

## Otázka č. 2: Jak často se v rámci své pracovní agendy zapojujete do procesu výběrových řízení Technické pomoci?

Lze tvrdit, že respondenti se do procesu výběrových řízení zapojují průměrně (viz Graf 3). Nejčetnější odpovědí, která byla uvedena u 4 respondentů, je Relativně často (cca 1krát za měsíc). Pouze Výjimečně se této agendě věnuje pouze 1 z respondentů. I na tomto základě je tedy zastoupení respondentů adekvátní, respondenti by měli disponovat relevantními zkušenostmi s hodnocenou problematikou.

Graf 3: Frekvence zapojení respondentů do procesu výběrových řízení TP

*Zdroj: Vlastní šetření (n = 8)*

## Otázka č. 3: Domníváte se, že k vykonávání přidělených úkolů v administraci výběrových řízení máte dostatečné znalosti?

Hypotézu uvedenou v předchozích otázkách potvrzuje povaha odpovědí respondentů v této otázce. Žádný z respondentů není názoru, že by k vykonávání přidělených úkolů neměl dostatečné znalosti. Zároveň lze usuzovat, že výběrovým šetřením se primárně zabývají lidé, kteří odpovídají znalostním požadavkům této pracovní agendy.

Graf 4: Vnímání respondentů, zda disponují dostatečnými znalostmi

*Zdroj: Vlastní šetření (n = 8)*

## Otázka č. 4: Účastníte se dalšího vzdělávání v oblasti administrace VŘ?

## Otázka č. 5: Uveďte prosím, kolika školení jste se za poslední rok zúčastnil(a).

## Otázka č. 6: Uveďte prosím, jakými tematickými okruhy se vzdělávání zabývalo.

## Otázka č. 7: Jak hodnotíte kvalitu vzdělávání? (1 nejlepší, 5 nejhorší)

## Otázka č. 8: Uveďte prosím, jak hodnotíte frekvenci vzdělávání, je pro Vás vzdělávání dostatečné?

Mezi respondenty je převaha těch, kteří se účastní dalšího vzdělávání v oblasti administrace VŘ (viz Graf 5). Pouze 2 ze 7 respondentů uvedlo, že se dalšího vzdělávání neúčastní (1 z API, 1 z MPO). Nicméně, v posledním roce absolvovali školení pouze 3 respondenti, všichni pracují na MPO. Ročně pak tito respondenti navštíví 2 až 3 školení.

Graf 5: Účast na vzdělávacích kurzech v oblasti administrace VŘ

*Zdroj: Vlastní šetření (n = 8)*

Analýza účasti v rámci dalšího vzdělávání v závislosti na sebehodnocení znalostí potřebných k výkonu práce ve výběrových řízeních odhalila, že participace v rámci dalšího vzdělávání může pozitivně ovlivnit kvalitu znalostí pracovníků. Respondenti, kteří považují svoje znalosti za dostatečné totiž zároveň odpověděli, že navštěvují vzdělávací kurzy (viz Graf 6). Nicméně, ani jeden z těchto respondentů se nezúčastnil dalšího vzdělávání v uplynulém roce.

Graf 6: Dispozice dostatečných znalostí v závislosti na účasti na vzdělávacích kurzech

*Zdroj: Vlastní šetření (n = 8)*

Školení, kterých se respondenti zúčastnili, se věnovala následujícím tématům:

* zadávání VZ
* ZZVZ
* ZZVZ, GDPR
* Předchozí vzdělávací akce: Evaluace, veřejné zakázky, MS2014+, ESIF, angličtina, GDPR, ...
* spíše se jednalo o vzdělávání v oblasti obecných VZ

Dominantní téma mezi respondenty tedy je Zákon o zadávání veřejných zakázek.

Respondenti, kteří navštěvují další vzdělávání, měli dále ohodnotit jeho kvalitu. Celková průměrná známka dalšího vzdělávání činí 2,83. Známka se tedy blíží střední hodnotě 3,0 (z 5 možných úrovní). Nelze pozorovat, že by extrémní známky souvisely s určitým oddělením. Respondenti se totiž zcela vyhnuli extrémním známkám 1 a 2.

Celkem 3 z respondentů hodnotí frekvenci vzdělávání pozitivně, dva z respondentů ale uvádějí spíše kritický komentář, viz následující:

* Frekvence není příliš vysoká, jelikož se většina kurzů opakuje pořád dokola. Po navštívení dané vzdělávací akce ji již logicky po druhé nikdo neabsolvuje.
* uvítala bych vzdělávání v oblasti PpVD

## Otázka č. 10: Dochází mezi Vámi a Vašimi kolegy ke sdílení dobré praxe v oblasti administrace VŘ?

## Otázka č. 11: Uveďte prosím, v jaké podobě dochází ke sdílení dobré praxe.

V rámci sdílení dobré praxe mezi kolegy můžeme pozorovat, že v rámci pracovního kolektivu dochází ke vzájemné spolupráci. Analýza na základě instituce či oddělení a sekcí nepřinesla žádné relevantní závěry.

Graf 7: Existence sdílení dobré praxe v oblasti administrace VŘ

*Zdroj: Vlastí šetření (n = 8)*

Ke sdílení praxe dochází převážně prostřednictvím osobního jednání. Forma tak může nabývat i „interního aktualizačního školení“. Výjimečně pak dochází k předávání znalostí prostřednictvím emailu (písemně), tento druhý aspekt uvedli pouze 2 respondenti.

## Otázka č. 12: Považujete pravidla OP PIK pro výběr dodavatelů (dále PpVD) za srozumitelná?

## Otázka č. 13: Uveďte prosím, v čem spatřujete nedostatky PpVD.

Na základě odpovědí respondentů nelze jednoznačně tvrdit, že by PpVD byla považována za srozumitelná. Většina respondentů, konkrétně 6, sice uvedla, že pravidla považuje za Spíše srozumitelná, ale dva z respondentů je považují za Spíše nesrozumitelná. Navíc, oba respondenti s negativním hodnocením navštěvují kurzy dalšího vzdělávání, jeden z těchto dvou respondentů v posledním roce navštívil dokonce 2 školení. Respondenti vnímají především následující nedostatky, viz jejich komentáře:

* Nadbytečný dokument, stačilo by se řídit ZZVZ jako na ostatních řídicích orgánech. Proces výběru dodavatele se tím jen komplikuje a zdržuje (činnost oddělení kontroly VZ).
* Jedná se o obsáhlý dokument, který povětšinou nekoresponduje s ZZVZ. Sledování všech aktualizací apod. je nad běžný časový fond. Změny povětšinou člověk pozná až když udělá něco špatně v ZD. Naštěstí při DNS v nadlimitním řízení již s PpVD nepřijdu moc do styku.

## Otázka č. 14: Změny PpVD jsou dle Vašeho názoru?

Podobným rozložením odpovědí disponuje i aktuální otázka, která se věnuje změnám PpVD. Dle 7 respondentů jsou změny Přiměřeně časté, hodnocení tedy není extrémní. Pouze jeden z respondentů vybral extrémní hodnocení Rozhodně časté (viz Graf 8).

Graf 8: Frekvence změn PpVD

*Zdroj: Vlastní šetření (n = 8)*

## Otázka č. 15: Jak hodnotíte administrativní náročnost realizace výběrových řízení dle PpVD v rámci TP OP PIK? (1 nejlepší hodnocení, 5 nejhorší hodnocení)

I v tomto případě hodnocení dostalo průměrnou známku, konkrétně 3,0. Tentokrát ale jeden z respondentů zvolil i extrémní hodnocení 5. Hodnocení dle instituce přineslo výraznou diferenciaci mezi MPO a API. Zatímco průměrná známka respondentů API nabývá 2,5, hodnocení respondentů MPO dosahuje 3,2. Nicméně v důsledku nízkého počtu respondentů nemusí být tento závěr reprezentativní.

## Otázka č. 16: Domníváte se, že některé úkony při administraci výběrových řízení dle PpVD jsou nadbytečné nebo svou administrativní náročností nepřiměřené?

## Otázka č. 17: Uveďte prosím, jaké úkony vnímáte jako nadbytečné nebo nepřiměřené svou administrativní náročností.

Dle respondentů existují při administraci výběrových řízení úkony, které jsou nadbytečné. Pouze 2 respondenti uvedli, že Spíše nejsou takové úkony (viz Graf 9).

Graf 9: Vnímání nadbytečnosti a náročnosti úkonů

*Zdroj: Vlastní šetření (n = 8)*

Pro respondenty jsou nadbytečné či svou administrativní náročností nepřiměřené následující úkony:

* Dvě právní kontroly (odd. 01140 a 61320) by měli být sloučeny do jednoho kroku
* Tři kola kontroly ze strany 61320 je často pouze formální záležitostí, je zde prostor pro zjednodušení
* Složité zasílání dokumentů přes MS2014+
* Nadměrná byrokracie (Jmenování hodnotící komise, Čestné prohlášení o neexistenci střetu zájmů, Protokol o jednání komise, který dubluje Rozhodnutí a oznámení o výběru dodavatele
* Slovíčkaření, při kterém dochází k rozporu právního a kontrolního oddělení na MPO
* Příliš mnoho parametrů pro hodnocení, které jsou mnohdy zbytečné
* VZ v rámci TP MPO se musí řídit i metodikou VZ MPO, proto je někdy složité tyto dva povinné pracovní postupy sladit dohromady

## Otázka č. 18: Která z činností, kterou vykonáváte, Vám přijde jako nejvíce náročná na znalosti a zkušenosti?

## Otázka č. 19: Domníváte se, že by tato činnost šla zjednodušit? Jakým způsobem?

Pouze jedna z činností, které respondenti uvedli byla zmíněna více než jednou. Konkrétně jde o činnost: Zpracování zadávací dokumentace a všech příloh včetně návrhu smlouvy / obchodních podmínek s dodavatelem. Bohužel, ani jeden z respondentů neuvedl, jakým způsobem by šla činnost zjednodušit. Obecně byla respondenty druhá otázka mírně podceňována, pouze dva totiž uvedli konkrétní postup zjednodušení (viz Tabulka 1).

Tabulka 1: Činnosti náročné na znalosti a zkušenosti a řešení vedoucí k jejich zjednodušení

|  |  |
| --- | --- |
| Činnost náročná na znalosti a zkušenosti  | Způsob zjednodušení činnosti |
| Spolupráce s vybraným dodavatelem, akceptace výstupů | Bez odpovědi |
| Definice zadání (předmět VŘ v zadávací dokumentaci) | Pouze osobním vzděláváním, školením |
| Administrace samotného průběhu výběrového řízení (zveřejnění dokumentů, zodpovídání dotazů administrace obdržených nabídek, zpracování zpráv z hodnocení atd.) | Vytvoření přesně stanovených šablon s možností editace vybraných částí souvisejících čistě s daným předmětem VZ. Sjednocení PpVD a ZZVZ, kdy by stačila pouze kontrola z jedné strany (pro nás již neaktuální skrze nadlimitní řízení a absence PpVD). Větší volnost při hodnocení nabídek a automatizace některých standardních pracovních úkonů. |
| Nastavení výběrových kritérií | Subjektivní kritéria nelze nastavit |
| Zpracování zadávací dokumentace a všech příloh včetně návrhu smlouvy / obchodních podmínek s dodavatelem | Bez odpovědi |
| Zpracování zadávací dokumentace a všech příloh včetně návrhu smlouvy / obchodních podmínek s dodavatelem | Bez odpovědi |
| Všechny ekonomické záležitosti | Spíše ne |
| Kontrola technického zadání a v té souvislosti vyhodnocení nabídek, tedy konkrétně splnění technických parametrů | Bez odpovědi |

*Zdroj: Vlastní šetření (n = 8)*

## Otázka č. 20: Jak hodnotíte časovou náročnost realizace výběrových řízení dle PpVD v rámci TP OP PIK?

Na základě hodnocení respondentů lze vyhodnotit realizaci výběrových řízení jako časově náročnost (viz Graf 10). Variantu Adekvátní zvolili pouze 2 respondenti, z toho jeden z API a jeden z MPO. Oba respondenti, kteří uvedli možnost Velmi náročná, pocházejí z oddělení 61110.

Graf 10: Hodnocení časové náročnosti realizace výběrových řízení

*Zdroj: Vlastní šetření (n = 8)*

Extrémní hodnocení časové náročnosti dvou respondentů může souviset se sdílením dobré praxe v rámci pracovního týmu. U obou těchto respondentů totiž nedochází ke sdílení dobré praxe.

## Otázka č. 21: Jaké úkony negativně ovlivňují délku trvání výběrových řízení dle PpVD?

Primárním úkonem, který negativně ovlivňuje délku trvání výběrových řízení dle PpVD je Administrace samotného průběhu výběrového řízení, což uvedlo celkem 6 z 8 respondentů. Ostatní úkony byly zvoleny dohromady celkem 3krát.

Graf 11: Úkony, které negativně ovlivňují trvání výběrových řízení

*Zdroj: Vlastní šetření (n = 8)*

Respondenti měli dále možnost uvést další procesy, které nebyly explicitně vypsány. V obecné rovině jde zejména o úkony, které jsou personálního charakteru. V otevřené otázce konkrétně uvedli následující pracovní úkony:

* Kontrola ze strany odpovědných osob a zapracovávání připomínek
* Neochota při tvorbě ZD ze strany gestorů MPO.
* Procesy uvnitř MPO (přehazování dokumentace z jednoho oddělení do druhého (01140, 61320), navíc ještě přes prostředníka (61140))
* Schvalování VZ, smlouvy, administrativní povinnosti VŘ

## Otázka č. 22: Domníváte se, že rozhodnutí o výběru dodavatelů jsou adekvátně a jednoznačně formulovaná?

Rozhodnutí o výběru dodavatel jsou adekvátně a jednoznačně formulována. Žádný z respondentů nezvolil negativní variantu. Struktura dle instituce či oddělení neodhalila významné odchylky od celkového hodnocení.

Graf 12: Adekvátnost a jednoznačnost rozhodnutí o výběru dodavatelů

*Zdroj: Vlastní šetření (n = 8)*

## Otázka č. 23: Uveďte prosím konkrétní výběrová řízení, do kterých jste byl(a) zapojen(a) (na jakékoliv pozici).

## Otázka č. 24: Ohodnoťte prosím kvalitu výstupů z těchto výběrových řízení dodaných vybranými dodavateli. (1 nejlepší, 5 nejhorší)

Respondenti se účastnili především takových výběrových řízení, které se týkají evaluací, tento okruh byl zmíněn celkem 4krát (viz Tabulka 2). Průměrná známka výběrových řízení, které se týkají Evaluací nabývá 1,75. Celková průměrná známka nabývá hodnoty 2,16, v rámci této otázky tedy lze pozorovat lepší hodnocení ve srovnání s předchozími hodnoceními.

Tabulka 2: Hodnocení výběrových řízení

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Výběrová řízení | Hodnocení | Komentář |
| evaluační zakázky v DNS, externí právní služby, SEA, Organizační zajištění PPR, Konferencí a seminářů atd. | 2 |  |
| Evaluace/analýzy všeho druhu | 1 |  |
| Výběrová řízení týkající se evaluací pozice zadavatele | 2 |  |
| Propagační předměty API | 3 | kritérium cena – nízká kvalita |
| Evaluace | 2 |  |
| Bez odpovědi | 3 |  |
| Poskytování datových služeb (člen komise) | 2 |  |
| Oddělení 61320 kontroluje všechna VŘ realizovaných z prostředků TP | 2 |  |
| Průměr | 2,16 |  |

*Zdroj: Vlastní šetření (n= 8)*

## Otázka č. 25: Jak ovlivňují následující faktory kvalitu dodaných výstupů?

Konkrétní faktory, které byly zařazeny do této otázky jsou uvedeny níže v Graf 13. Hodnoceno bylo cekem 5 faktorů a dále měli respondenti možnost v otevřené otázce uvést další faktory, které podle nich ovlivňují kvalitu vstupů.

Nejvíce pozitivně ovlivňuje kvalitu dodaných vstupů Jednoznačnost a detailnost formulovaného zadání. Na tomto základě doporučujeme se zaměřit právě na tento faktor. Naopak nejhůře v hodnocení obstál faktor Jednoznačnost hodnotících kritérií a jejich váha. Možnost Rozhodně negativně nebyla zvolena ani u jednoho faktoru.

V otevřené doplňující otázce uvedli pouze 2 respondenti další faktory, které odkazují především na lidské zdroje, viz následující:

* schopnost a ochota zainteresovaných subjektů (typicky věcných gestorů) výstupy připomínkovat
* Především záleží na lidech – jak na straně dodavatele, tak na straně zadavatele.

Graf 13: Hodnocení faktorů ovlivňujících kvalitu dodaných vstupů

*Zdroj: Vlastní šetření (n = 8)*

## Otázka č. 26: Pozorujete, že dochází ke změnám v oblasti hodnotících kritérií (počet kritérií, jejich váha) pro výběr vítězného dodavatele?

Hodnocení četnosti změn v oblasti hodnotících kritérií je vyrovnané, 3 respondenti uvedli, že Spíše dochází ke změnám, 4 respondenti naopak uvedli, že Spíše nedochází (viz Graf 14). Analýza dle instituce či oddělení nepřinesla významné závěry.

Graf 14: Odpovědi na otázku, zda dochází ke změnám v oblasti výběrových kritérií

*Zdroj: Vlastní šetření (n = 8)*

Jeden z respondentů dále blíže specifikoval, k jakým změnám dochází, viz jeho komentář níže:

* Především záleží na povaze dané veřejné zakázky. Některé evaluace jsou vhodné pro širokou veřejnost a povětšinou rozhodne cena. V případě odbornějších studií je kladen důraz na kvalifikaci a zkušenosti dodavatele. Záleží na uvážení zadavatele, jakou cestu si vybere a jak moc přísně nastaví kritéria pro výběr nejvhodnějšího dodavatele.

## Otázka č. 27: Celkové hodnocení procesu zadávání veřejných zakázek v Technické pomoci: V čem by se měl proces, dle Vašeho názoru, obecně zlepšit, co byste do budoucna doporučil(a) změnit?

Závěrečná otázka této části dotazníku je zaměřena na obecné hodnocení procesu zadávání veřejných zakázek v TP. Součástí jsou i návrhy na zlepšení tohoto procesu.

Odpovědi respondentů obsahují následující:

* délka VŘ, preference nízké ceny vs. vyšší kvality
* Větší volnost pro zadavatele, to on je tady odborník a měl by přesně vědět, čeho chce v dané zprávě dosáhnout. Neustále termíny a prodlevy jen oddalují očekávané výstupy.
* lépe zkoordinovat metodiku VZ MPO a PpVD, v tomto bodě je dle mého názoru nejvíce třecích míst a tím se neúměrně prodlužuje doba před vyhlášením zakázky.
* méně dvojích vstupů od jiných útvarů
* procesy uvnitř MPO (přehazování dokumentace z jednoho oddělení do druhého (01140, 61320), navíc ještě přes prostředníka (61140)) (komentář respondenta k předchozí otázce, která se věnuje tomu, jaké úkony negativně ovlivňují délku trvání výběrových řízení dle PpVD – pozn. evaluátora)