# **Příloha č. 3: Vyhodnocení dotazníkového šetření**

# **Dotazníkové šetření s příjemci před rokem 2020**

Byli osloveni zástupci podniků, kteří čerpali podporu finančního nástroje Expanze: úvěr, Expanze: záruka nebo Úspory energie.

Celkem bylo osloveno 1495 zástupců realizovaných projektů dle seznamu zaslaného zadavatelem. Počet adresátů, kteří obdrželi email, bylo 1444. Z toho jich 663 otevřelo email a 184 otevřelo dotazník. Během doby trvání dotazníkového šetření byla účastníkům zaslána připomínka k vyplnění.

**Dotazník vyplnilo 121 respondentů, tj. 8,4 % oslovených zástupců příjemců projektů.**

# Rozřazovací otázky

Na konci dotazníku bylo zjišťováno odvětví činnosti firem dle CZ-NACE, velikost podniku a okresy, ve kterých byly podpořené projekty realizovány.

Největší počet respondentů dotazníku byl zastoupen v odvětví Stavebnictví (CZ-NACE 41-43). Dále 13 % respondentů tvořili zástupci odvětví Strojírenský průmysl mimo automobily a dopravu (CZ-NACE 28). Po 8 % byl zastoupen Velkoobchod, kromě motorových vozidel (CZ-NACE 46) a Hutní a kovozpracující průmysl (CZ-NACE 24-25). Z tabulky níže vyplívá, že převažoval počet respondentů ze sekundárního sektoru (průmyslová výroba, stavebnictví, nákladní doprava a těžební průmysl), zatímco terciální sektor (služby) a kvartérní (věda a výzkum) byly zastoupeny minoritně a primární (zemědělství) zastoupen nebyl vůbec.

*Zdroj: Vlastní šetření, n= 100*

Dle velikosti byly zastoupeny nejvíce podniky s 10 až 19 zaměstnanci. Celkově necelou třetinu (31 %) tvořily podniky s žádným zaměstnancem až 9 zaměstnanci. Větší polovinu (58 %) tvořily podniky s 10 až 49 zaměstnanci. Největších podniků dle počtu zaměstnanců a to 50 až 499 byla desetina (11 %).

*Zdroj: Vlastní šetření, n= 100*

Nejvíce realizovaných projektů se nacházelo v okresu Brno-město (celkově 6), Olomouci (5) a Hradci Králové (4). Po sloučení okresu do krajů jich bylo nejvíce realizováno v Jihomoravském kraji (celkově 17), Středočeském kraji (16) a dále v Jihočeském kraji (11). Lze si všimnout, že mezi prvními čtyřmi kraji, kde byly projekty nejčastěji realizovány, leží tři v jižní části České republiky. A paralelně, že mezi čtyřmi kraji, kde byly projekty nejméně často realizovány, leží tři v severní části republiky.

*Zdroj: Vlastní šetření, n= 100*

# Hlavní část dotazníku

## Otázka č. 1: Prosím uveďte, kolik projektů jste s podporou programu Expanze nebo Úspory energie realizovali

Drtivá většina podniků (80 %, 97 podniků) realizovala z programu Expanze nebo Úspory energie pouze 1 projekt. Necelá pětina podniků realizovala 2 a 3 projekty (v tomto pořadí 17 %, 20 podniků a 2 %, 3 podniky). Pouze 1 podnik což odpovídalo 1 % respondentů realizovalo 4 projekty a žádný podnik nerealizoval 5 a více projektů.

*Zdroj: Vlastní šetření, n= 121*

## Otázka č. 2: Prosím uveďte, z jakého nástroje OP PIK jste čerpali prostředky pro svůj projekt nebo projekty

Nejvíce podniků využilo podporu Expanze: úvěr (84 podniků) a Expanze: záruka (45 podniků). Podporu Úspory energie: bezúročný úvěr s odkladem splátek jistiny využilo 8 podniků. Stejný počet podniků využilo Úspory energie: subvence úrokové sazby k úhradě úroků z komerčních úvěrů. Nejméně využívaná podpora a to 5 podniky byla Úspory energie: finanční příspěvek na pořízení energetického posudku. Z dat lze tedy říci, že program Expanze, a to jak úvěr, tak i záruka byly mnohem více využívány než programy Úspory energie.

*Zdroj: Vlastní šetření, n= 121*

## Otázka č. 3: Čerpali jste podporu z více nástrojů na společný investiční záměr (například různé fáze investice, doplňkové investice atd.), nebo šlo o zcela odlišné projekty?

Z podniků, které čerpaly dvě a více podpory jich 54 % (13 podniků) uvedlo, že podpory z jednotlivých nástrojů směřovaly do společného investičního zájmu a 38 % (9) uvedlo, že podpory směřovaly do zcela odlišných projektů nebo investic. Zástupci dvou podniků (8 %) uvedli jinou odpověď.

*Zdroj: Vlastní šetření, n= 24*

## Otázka č. 4: Prosím vyberte, který z nástrojů, ze kterých jste čerpali podporu, považujete za nejpřínosnější pro Váš podnik. (Vyplňujte pouze v případě, že jste ve 2. otázce vybrali více než 1 nástroj, v opačném případě prosím ponechejte volné)

Podniky, které čerpali z více nástrojů než jednoho, uvedly, že nejpřínosnější pro ně byl nástroj Expanze: úvěr (59 %, 13 podniků). Jako druhý nejpřínosnější byl program Expanze: záruka (23 %, 5 podniků). Za třetí nejpřínosnější byl označen program Úspory energie: bezúročný úvěr s odkladem splátek jistiny (9 %, 2 podniky) – je ale nutné uvést, že v dotazníkovém šetření je velmi málo respondentů, kteří projekty s podporou z programu Úspory energie realizovali.

*Zdroj: Vlastní šetření, n= 22*

## Otázka č. 5: Měli jste původně v plánu pro realizaci Vašeho investičního záměru využít kombinaci více podpor (projektů) z OP PIK? Tedy měli jste v plánu realizovat více projektů?

Drtivá většina podniků a to 87 % (85 podniků) neměla v plánu využít kombinaci více podpor. Zhruba desetina (13 %, 13 podniků) v plánu kombinaci více podpor pro realizaci investiční zájmu měla.

*Zdroj: Vlastní šetření, n= 98*

## Otázka č. 6: Proč jste nakonec kombinaci více podpor (projektů) z OP PIK pro Váš projekt nevyužili?

Za hlavní důvod k nevyužití kombinace více podpor z OP PIK respondenti uvedli, že další podpora nebyla potřeba (45 %, 5 podniků). Druhou nejčastější odpovědí byla nemožnost čerpání z důvodu nesplnění podmínek programu podpory (27 %, 3 podniky). Jednomu podniku (9 %) další podpora nebyla schválena a 2 respondenti (18 %) uvedli jiný důvod. Jedním z nich bylo, že výrobce nedodal firmě stroj a druhý respondent uvedl, že kombinaci více podpor, které se nepřekrývají, využil.

*Zdroj: Vlastní šetření, n= 11*

## Otázka č. 7: Proč jste neusilovali o získání další podpory (projektu) pro Váš projekt / investiční záměr z OP PIK?

Nadpoloviční většina podniků (65 %, 53 podniků) neusilovala o další podporu z důvodu, že nebyla potřeba a že postačovala pro realizaci investičního záměru získaná podpora. Čtvrtinu podniků (26 %, 21 podniků) odradila od usilování o získání další podpory přílišná administrativní náročnost přípravy podkladů. Dále 7 % (6 podniků) nemohlo další podporu čerpat z důvodu nesplnění základních podmínek (vyčerpaný limit de minimis apod.). Pouze 2 podniky (2 %) uvedly nízkou přidanou hodnotu další podpory a 7 % respondentů uvedlo jiný důvod. V komentářích byly uvedeny následující důvody: o podpoře nevěděli, nemohli další podporu čerpat, protože to neumožňovaly podmínky programů, čekají ještě na vyhodnocení žádosti, a také že nechtěli zadlužovat v nejisté době společnost.

*Zdroj: Vlastní šetření, n= 82*

## Otázka č. 8: Prosím uveďte, kdy jste podporu z programů Expanze nebo Úspory energie získali (dle data podpisu smlouvy o úvěru nebo o poskytnutí záruky)

Nadpoloviční většina (53 %, 57) podniků získala podporu v roce 2020 nebo 2021, zatímco do konce roku 2019 získalo podporu 47 % (50) podniků.

*Zdroj: Vlastní šetření, n= 107*

## Otázka č. 9: Jaká byla Vaše hlavní motivace, proč jste požádali o podporu z OP PIK ve formě zvýhodněného úvěru nebo záruky? Prosím, vyberte možnost, která nejlépe odpovídá Vaší motivaci, pokud žádná z uvedených není relevantní, specifikujte prosím v odpovědi "Jiná"

Za hlavní motivaci k žádosti o podporu z OP PIK ve formě zvýhodněného úvěru nebo záruky uvedlo celkem 65 % (70) podniků výhodnější podmínky než čistě tržní financování. Druhou nejčastější motivací (13 %, 14) byla pro podniky nemožnost si dovolit financování za tržních podmínek. Pro 9 % tedy 10 podniků byla hlavní motivace výrazné snížení rizika investičního záměru. A 8 % (9) podniků uvedlo, že jejich motivace byla především neexistence vhodného zdroje financování na trhu pro jejich investiční záměr. Jinou odpověď uvedly 4 % respondentů. Mezi nimi bylo například, že podnik nedosáhl na dotační podporu a jiný respondent uvedl, že chtěli vyzkoušet, jak programy podpory fungují.

*Zdroj: Vlastní šetření, n= 107*

## Otázka č. 10: Realizovali byste investici i v případě, že by Vám podpora z programu Expanze nebo Úspora energie nebyla přidělena?

Přibližně třetina respondentů (31 %, 33) uvedla, že by jejich podnik realizoval investici i bez udělení podpory. Nejčastější byla odpověď, a to u 44 podniků (41 %), že by investici realizovaly, ale v menším rozsahu. Čtvrtina (27) podniků by investici spíše nerealizovala a 3 % (3) by ji určitě nerealizovala.

*Zdroj: Vlastní šetření, n= 107*

## Otázka č. 11: Podařilo nebo podaří se Vám dosáhnout plánovaných cílů, kvůli kterým jste se rozhodli realizovat projekt s podporou z programu Expanze nebo Úspory energie?

Téměř třem čtvrtinám (72 %, 77) dotázaných podniků se podařilo dosáhnout plánovaných cílů. Jedné pětině a to 21 podnikům se podařilo jejich cíle naplnit částečně. Dále 2 % (2) podniků uvedla, že se jim cíle nepodařilo dosáhnout a 7 podniků (7 %) uvedlo, že neví.

Jako odůvodnění proč, se nepovedlo či ne zcela povedlo dosáhnout cílů byla z velké části pandemie Covid-19, zdražení vstupních materiálů, chybějící prostory a vybavení. Komentáře k pozitivním odpovědím zmiňovaly, že díky podpoře, se stihlo vše, co bylo v plánu. Dále také díky podpoře došlo k investici do vlastního zázemí, rozšíření činnosti, modernizaci, zefektivnění výroby a k úsporám nákladů za energie.

*Zdroj: Vlastní šetření, n= 107*

## Otázka č. 12: Pouze pro příjemce v programu Úspory energie: Prosím odhadněte, jakých úspor energie jste v důsledku realizace podpořené investice dosáhli ve srovnání se spotřebou energie před její realizací (v %):

Z celkového počtu 10 podniků byl průměr jejich úspor 26 % a medián 22 %. Nejméně bylo uvedeno podnikem 6 % a nejvíce 60 % úspor za spotřebovanou energii.

## Otázka č. 13: Zaznamenali jste v průběhu realizace projektu nějaké efekty (pozitivní i negativní), které samotný projekt cíleně nepředpokládal, přesto jsou významné?

Více než tři čtvrtiny podniků (88 %, 91) nezaznamenaly v průběhu realizace významné efekty. Zbylých 12 % (12) zástupců podniků uvedlo, že takovéto změny zaznamenalo. Mezi komentáři bylo nejčastěji zmiňováno zdražení vstupních materiálů, a to především ve stavebnictví. Dále byla zmiňována pandemie Covid-19, kvůli které byly například zpožděny dodávky od jiných firem. Vládní opatření spojená se snahou překonat pandemii některým podnikům výrazně omezila činnost, zatímco například pro podniky zabývající se nanovlákny se výrazně zvýšila poptávka a produkce.

*Zdroj: Vlastní šetření, n= 103*

## Otázka č. 14: Jaký byl přímý vliv podpory, kterou jste obdrželi, na zaměstnanost ve Vašem podniku?

Téměř polovině (43 %, 44) podnikům podpora umožnila navýšení počtu zaměstnanců. Pro 39 % (40) podniků podpora neměla přímý vliv na zaměstnanost. Více než jedna desetina (12 %, 12) respondentů uvedla, že díky podpoře se podařilo udržet zaměstnanost, jinak by došlo ke snížení. Dále pro 4 % (4) podniků umožnila podpora snížit počet zaměstnanců (např. zvýšení efektivity výroby, zvýšení automatizace atd.) a 3 % respondentů uvedlo jinou odpověď, ve které bylo například uvedeno, že efekty na zaměstnanost se teprve projeví v budoucnosti nebo že podnik ještě nezačal s realizací projektu, na který získal podporu.

*Zdroj: Vlastní šetření, n= 103*

## Otázka č. 15: Prosím uveďte (nebo alespoň odhadněte) přepočtený počet zaměstnanců (FTE) Vašeho podniku před udělením (první) podpory a po ukončení realizace (posledního) projektu

Průměrný počet zaměstnanců v podnicích před udělením podpory a po ukončení realizace projektu se navýšil z 28 zaměstnanců na 34 zaměstnanců.

*Zdroj: Vlastní šetření, n= 48*

## Otázka č. 16: Měla podpora z programu bezprostřední vliv na to, jak Vaše společnost zvládla dopady pandemie COVID 19?

Více než polovina respondentů uvedla, že podpora neměla vliv na zvládnutí pandemie Covid-19 v jejich podniku. Rozhodně ne uvedlo 31 % (32) a spíše ne uvedlo 33 % (34) podniků. Pro jednu čtvrtinu podpora měla vliv na zvládnutí pandemie. Pro 8 % (8) rozhodně ano a pro 17 % (17) spíše ano. Zbylých 12 % (12) podniků neumí vliv posoudit. Tito respondenti v komentářích uvedli, že se v jejich odvětví dosud nezaznamenali výrazný dopad pandemie.

*Zdroj: Vlastní šetření, n= 103*

## Otázka č. 17: Domníváte se, že v současné době existuje na trhu dostatečná nabídka finančních produktů pro začínající podnikatele a inovační podniky (tedy mimo produkty poskytované s podporou OP PIK)?

Téměř čtvrtina respondentů se domnívá, že na trhu existuje dostatečná nabídka finančních produktů pro začínající podnikatele a inovační podniky. Rozhodně ano zvolilo 3 % (3) dotazovaných podniků a spíše ano zvolilo 21 % (22). Oproti tomu více než třetina se domnívá, že na trhu tato nabídka není dostatečná. Spíše ne uvedlo 28 % (29) a rozhodně ne 10 % (10) respondentů. Jeden respondent uvedl, že chybí v dostatečně míře pre-seed a seed financování. Další například komentovali, že komerční banky jsou velmi konzervativní nebo že chybí zvýhodněné úvěry pro začínající podnikatele s podnikatelskou historií 0-2 roky. Více než třetina (38 %) uvedla, že nabídku nedokáží posoudit.

*Zdroj: Vlastní šetření, n= 103*

## Otázka č. 18: Máte předchozí zkušenost s využíváním bankovních úvěrů nebo mimobankovních půjček pro rozvoj Vašeho podniku?

Další otázka zjišťovala, zda mají podniky zkušenost s bankovními úvěry a nebankovními půjčkami pro rozvoj. Více než tři čtvrtiny (78 %, 80) dotazovaných uvedlo, že zkušenost mají. Celkem 22 % (23) uvedlo, že takovouto zkušenost nemá.

*Zdroj: Vlastní šetření, n= 103*

## Otázka č. 19: Prosím porovnejte Vaši zkušenost s procesy spojenými se získáním podpory a realizací projektu v rámci programu Expanze nebo Úspory energie s jiným tržním finančním produktem (úvěry, půjčky), který jste v minulosti využili.

Ve všech aspektech – administrativní náročnost zpracování žádosti o podporu, délka trvání hodnocení žádosti o podporu a administrace podpořeného projektu – respondenti nejčastěji uvedli, že podpora OP PIK byla srovnatelná s jinými tržními finančními produkty. Nicméně výrazně častěji respondenti uvedli ve všech třech aspektech, že procesy byly spíše nebo výrazně náročnější/pomalejší. Zejména to je zřetelné u hodnocení administrativní náročnosti zpracování žádosti o podporu.

*Zdroj: Vlastní šetření, n= 80*

## Otázka č. 20: Čerpali jste v posledních 5 letech podporu pro rozvoj Vašeho podniku ve formě dotací (např. dotační programy OP PIK nebo jiných operačních programů)?

Celkem 41 % (42) podniků uvedlo, že za posledních 5 let čerpalo podporu pro rozvoj podniku ve formě dotací. Nicméně většina podniků (59 %, 61) za posledních 5 let nečerpala dotace na rozvoj.

*Zdroj: Vlastní šetření, n= 103*

## Otázka č. 21: Prosím uveďte zdroj dotací, které jste v posledních 5 letech čerpali:

Navazující otázka se dotazovala na zdroj dotací, které podniky dříve čerpaly. Pro 83 % (33) to bylo z prostředků dotačního programu OP PIK, jako je například Inovace, Technologie, Úspory energie apod. Zbylých 30 % (12) podniků čerpalo z jiných dotačních programů. Mezi jinými dotačními programy respondenti uvedli: Investice do vaší budoucnosti, podpora na školení zaměstnanců (2 podniky), SZIF, Nemovitosti rok 2010, Investiční pobídka, OPZ – POVEZ II, OP PPR – Pražský voucher, TAČR – THÉTA, Podpora odborného vzdělávání zaměstnanců, ÚP ČR, Operační program Zaměstnanost, PRV, Program na podporu firemního VaV TREND, OPŽP, SFŽP.

*Zdroj: Vlastní šetření, n= 40*

## Otázka č. 22: Prosím porovnejte Vaši zkušenost s procesy spojenými se získáním podpory a realizací projektu v rámci programu Expanze nebo Úspory energie s dotačním programem, ze kterého jste v posledních 5 letech čerpali podporu.

V dalším navazujícím dotazu respondenti porovnávali svou zkušenost s podporou z programu Expanze či Úspory energie s jiným dotačním programem čerpaným za posledních pět let. Délka trvání hodnocení žádosti o podporu byla respondenty zhodnocena jako výrazně rychlejší v porovnání s dotačním programem. I administrativní náročnost zpracování žádosti o podporu a administrace podpořeného projektu byla většinově vyhodnocena jako výrazně a spíše snadnější/rychlejší.

*Zdroj: Vlastní šetření, n= 40*

## Otázka č. 23: Prosím vyhodnoťte celkově, jak jste spokojeni s následujícími procesy související s podporou z Programu

Celková spokojenost s procesy v programu Expanze a Úspory energie byla projevena především v délce trvání hodnocení žádosti o podporu. S administrativní náročností zpracování žádosti o podporu a administrací projektu v průběhu realizace byla většina respondentů velmi nebo spíše spokojena, nicméně v obou případech třetina a čtvrtina (v pořadí) respondentů uvedla, že byla spíše nebo velmi nespokojena.

*Zdroj: Vlastní šetření, n= 17*

# **Dotazníkové šetření s příjemci v období 2020–2021**

Byli osloveni zástupci podniků, kteří čerpali podporu z FN OP PIK (s výjimkou Rizikového kapitálu) v období 2020–2021.

Celkem bylo osloveno 2505 zástupců podpořených subjektů dle seznamu zaslaného zadavatelem. Počet adresátů, kteří obdrželi email, bylo 2436. Z toho jich 998 otevřelo email a 283 otevřelo dotazník. Během doby trvání dotazníkového šetření byla účastníkům zaslána připomínka k vyplnění.

**Dotazník vyplnilo 175 respondentů, tj. 7,2 % oslovených zástupců příjemců projektů.**

# Rozřazovací otázky/ kategorizační/ sociodemografické

Na konci dotazníku bylo zjišťováno odvětví činnosti firem dle CZ-NACE, velikost podniku a okresy, ve kterých byly podpořené projekty realizovány.

Největší počet respondentů dotazníku bylo zastoupeno v odvětví Ubytování, stravování, pohostinství (CZ-NACE 55-56) a to 17 %. Dále 10 % respondentů tvořili zástupci odvětví Maloobchod, kromě motorových vozidel (CZ-NACE 47) a Stavebnictví (CZ-NACE 41-43). Velkoobchod, maloobchod a opravy motorových vozidel (CZ-NACE 45) byl zastoupen 8 %. Do grafu nejsou zahrnuty odvětví s jedním a dvěma respondenty.

*Zdroj: Vlastní šetření, n= 164*

Dle velikosti, byly zastoupeny nejvíce podniky s 1 až 5 zaměstnanci (26 %). Druhou nejvíce zastoupenou skupinou byly podniky s 10 až 19 zaměstnanci a také s 25 až 49 zaměstnanci (18 %). V našem vzorku tedy byly zastoupeny převážně mikropodniky a malé podniky, méně střední podniky a velké podniky vůbec.

*Zdroj: Vlastní šetření, n= 164*

Nejvíce realizovaných projektů se nacházelo v okresu Brno-město (celkově 12), Olomouci (10) a Novém Jičíně (7). Po sloučení okresu do krajů jich bylo nejvíce realizováno v Jihomoravském kraji (celkem 25), Moravskoslezském kraji (22), Středočeském kraji (13) a Královehradeckém kraji (13).

*Zdroj: Vlastní šetření, n= 164*

# Hlavní část dotazníku

## Otázka č. 1: Uveďte prosím, ze kterého nebo kterých z níže uvedených nástrojů jste čerpali podporu pro překonání následků pandemie COVID-19 a souvisejících restrikcí vyhlášených Vládou ČR.

Drtivá většina respondentů dotazníkového šetření uvedla, že využila Záruční program COVID II (85 %, 149 respondentů). Druhým nejčastěji využívaných nástrojem podpory byl Úvěrový program COVID I (11 %, 20) a třetím byl Záruční program COVID III (6 %, 11).

*Zdroj: Vlastní šetření, n= 175*

## Otázka č. 2: Čerpali jste v období od dubna 2020 - června 2021 alespoň v jednom měsíci podporu z programu Antivirus?

Téměř tři čtvrtiny (73 %, 128) respondentů uvedly, že čerpaly podporu z programu Antivirus. Jedna čtvrtina (44) uvedla, že tuto podporu nečerpala.

*Zdroj: Vlastní šetření, n= 175*

## Otázka č. 3: Čerpali jste podporu na krytí provozních nákladů nebo pro financování investičních nákladů, případně obojí?

Výrazná většina (87 %, 152) podniků uvedla, že podporu využili na krytí provozních nákladů. Pouze 1 podnik (1 %) ji využil na financování investičních nákladů a 7 % (13) uvedlo, že podpora byla využita jak na pokrytí provozních nákladů, tak na financování investic. Jiná odpověď u respondentů zahrnovala následující dva komentáře: Provozní náklady a nákup zásob; čerpali, ale nepoužili. Další respondenti v komentářích uvedli, že podporu nečerpali.

*Zdroj: Vlastní šetření, n= 175*

## Otázka č. 4: Měli jste v plánu investici podpořenou z programu realizovat před vypuknutím pandemie COVID-19?

Celkem 6 respondentů (40 %) uvedlo, že investici podpořenou z programu měli v plánu realizovat před pandemií, a to ve stejném objemu či rozsahu. Po jedné pětině (pokaždé 3 respondenti) uvedli, že investici plánovali realizovat před pandemií, ale v nižším objemu či rozsahu, ve vyšším objemu či rozsahu, a také že se investici rozhodli realizovat až v důsledku pandemie.

*Zdroj: Vlastní šetření, n= 15*

## Otázka č. 5: Realizovali byste investici i v případě, že byste podporu z programu neobdrželi?

Více než jedna třetina respondentů na tuto otázku odpověděla, že by realizovala investici i v případě, kdyby jejich podnik neobdržel podporu z programu – 14 % (2) ve stejném rozsahu, 21 % (3) v menším rozsahu. Polovina (7) by do realizace bez podpory spíše nešla a 14 % by do ní určitě nešlo (2).

*Zdroj: Vlastní šetření, n= 14*

## Otázka č. 6: Zaznamenali jste v průběhu realizace projektu nebo projektů nějaké efekty (pozitivní i negativní), které samotný projekt (projekty) cíleně nepředpokládal, přesto jsou významné?

Drtivá většina (90 %, 154) v průběhu realizace projektu nezaznamenala nějaké nepředpokládané významné efekty. Jedna desetina uvedla, že si takových efektů všimla. Mezi komentáři těchto respondentů bylo například uvedeno jako pozitivní efekt, že došlo ke stabilizaci a k částečnému pokrytí ztrát, zvýšení objemu obchodu e-shopu, byly vyráběny nové produkty, nemuseli být propuštěni zaměstnanci, zlepšení cash-flow, nakoupení zásob a tím předejití výpadků ve výrobě. Jako negativní efekt byla uvedena nedostatečná informovanost a složitost i pomalost při čerpání úvěru. Další komentář byl, že u záručního úvěru jsou bankami nastavené úroky dvojnásobné, oproti běžným a že úroky nejdřív musí platit a dostanou je zpět až po 1 roce. Jeden respondent uvedl, že ležel v nemocnici a nestihl včas odvody za zaměstnance a musel je tak doplácet ze svého.

*Zdroj: Vlastní šetření, n= 171*

## Otázka č. 7: Jaký byl přímý vliv podpory, kterou jste obdrželi, na zaměstnanost ve Vašem podniku?

Celkem 66 % (113) uvedlo, že podpora jim pomohla udržet zaměstnanost, jinak by došlo ke snížení počtu zaměstnanců. Více než jedna pětina (22 %, 38) uvedla, že podpora neměla žádný vliv na zaměstnanost. Po 4 % respondentů uvedlo, že jim podpora umožnila navýšit počet zaměstnanců, pro další 4 % umožnila podpora snížit počet zaměstnanců díky zvýšení efektivity výroby, zvýšení automatizace atp. Další 4 % využila jinou odpověď a uvedeno bylo například, že podnik nemá zaměstnance, že podpora umožnila udržet část zaměstnanců. Nejpodrobnější komentář byl, že podpora byla čerpána z toho důvodu, že její nerealizace by znamenala nerealizovaný výnos pro firmu, ale jako systémové řešení to bylo špatně.

*Zdroj: Vlastní šetření, n= 171*

## Otázka č. 8: Prosím uveďte (nebo alespoň odhadněte) přepočtený počet zaměstnanců (FTE) Vašeho podniku k následujícím datům.

V průměru došlo ke snížení počtu zaměstnanců a to z 28 na konci roku 2019 na 26 zaměstnanců k 30. červnu 2021.

|  |  |
| --- | --- |
| Přepočtený počet zaměstnanců (FTE) k 31. 12. 2019: | 28 |
| Přepočtený počet zaměstnanců (FTE) k 30. 6. 2021: | 26 |

*Zdroj: Vlastní šetření, n= 120*

## Otázka č. 9: Měla podpora z programu bezprostřední pozitivní vliv na to, jak Vaše společnost zvládla dopady pandemie COVID 19 (ve srovnání s podobnými společnostmi ve Vašem okolí)?

Pro více než polovinu respondentů měla podpora pozitivní vliv na zvládnutí dopadů pandemie – pro 39 % (66) rozhodně ano a pro 44 % (75) spíše ano. Celkem 2 % (4) uvedla, že spíše ne a 1 % (1), že rozhodně ne. Dále 14 % (23) neumělo vliv posoudit a 1 % respondentů (1) zaškrtlo jinou odpověď, ve které bylo uvedeno, že podpora představovala pro podnik velmi významnou pomoc.

*Zdroj: Vlastní šetření, n= 170*

## Otázka č. 10: Prosím specifikujte vliv podpory z programu na zvládání dopadů pandemie ve Vaší společnosti.

|  |  |
| --- | --- |
| Měla podpora pozitivní vliv na obrat Vaší společnosti? Pokud ANO, prosím odhadněte, o kolik % se v přímém důsledku podpory pravděpodobně zvýšil obrat, v opačném případě prosím uveďte "0". | 98 % |
| Měla podpora pozitivní vliv na zisk Vaší společnosti (případně ve formě zmírnění ztráty)? Pokud ANO, prosím odhadněte, o kolik % se v přímém důsledku podpory pravděpodobně zvýšil zisk (nebo případně snížila ztráta), v opačném případě prosím uveďte "0". | 97 % |

*Zdroj: Vlastní šetření, n= 150*

Z grafu vyplývá, že většina respondentů nepozoruje přímý vliv podpory na žádný z těchto ukazatelů, nicméně tento podíl je vyšší u obratu než u zisku. Lze tedy dovodit, že příčinná souvislost mezi podporou a ziskovostí podniků je o něco vyšší, než co se týče obratu.

Respondenti uvádějí, že v průměru se v přímém důsledku udělení podpory zvýšil obrat společnosti o cca 14 % oproti stavu, kdy by podpora udělena nebyla. Co se týče dopadu podpory na zisk (případně ve formě snížení ztráty), respondenti odhadují průměrné zlepšení v důsledku podpory z programu o cca 16 %.

## Otázka č. 11: Prosím uveďte další, výše neuvedené pozitivní vlivy podpory ve Vašem podniku a, pokud to je možné, odhadněte je v %

Odpovědi respondentů zahrnují následující: stabilita a udržení cash-flow/obratu, udržení existence a chodu firmy, snížení ztráty, udržení počtu zaměstnanců a jejich mezd, navýšení skladových zásob, odpuštění sociálního pojištění, nízké úroky, snížení odvodů v programu Antivirus, úspora v provozních nákladech, nárůst prodejů přes e-shop.

## Otázka č. 12: Jak se domníváte, že by se situace Vaší společnosti vyvíjela, kdybyste podporu neobdrželi? Prosím vyberte scénář, který považujete za nejpravděpodobnější.

Až pro třetinu respondentů (55) by neobdržení podpory znamenalo významné zhoršení situace ve firmě, protože nedisponují dostatkem rezerv a nemají možnost reorganizace. U necelé třetiny (30 %, 50) by došlo ke zhoršení situace, ale díky reorganizaci, vyšší efektivitě nebo inovacím by situaci pravděpodobně zvládli. Dalších 24 % (40) uvedlo, že by došlo ke zhoršení, ale díky rezervám by nastalou situaci zvládli. Zatímco pro 4 % (6) podniků by neobdržení nemělo významný vliv, tak pro 8 % (13) by znamenalo ohrožení úpadkem. V komentářích někteří respondenti uvedli, že díky podpoře nedošlo k propouštění, jiní zase uvedli, že došlo ke snížení počtů zaměstnanců. Dále že jim podpora umožnila snížit ztrátu či zachránit firmu. Jeden respondent uvedl, že se nevešel do žádného vypisovaného programu a celou dobu byl bez práce i bez nároku na kompenzace.

*Zdroj: Vlastní šetření, n= 166*

## Otázka č. 13: Máte předchozí zkušenost s využíváním bankovních úvěrů, mimobankovních půjček případně dalších mimobankovních zdrojů financování pro rozvoj Vašeho podniku?

Čtyři pětiny (133) mají zkušenost s využitím bankovních úvěrů, nebankovních půjček a dalších nebankovních zdrojů financování pro rozvoj podniku. Jedna pětina (34) takovou zkušenost nemá.

*Zdroj: Vlastní šetření, n= 167*

## Otázka č. 14: Prosím porovnejte Vaši zkušenost s procesy spojenými se získáním podpory a realizací projektu v rámci programů COVID s jiným tržním finančním produktem (úvěry, půjčky), který jste v minulosti využili.

Při porovnání zkušenosti s procesy spojenými se získáním podpory v rámci programů COVID s jinými tržními finančními produkty je zřejmé, že pro respondenty byla administrativní náročnost zpracování žádosti o podporu náročnější u programů COVID. Délku trvání hodnocení žádosti o podporu nejvíce respondentů vyhodnotilo jako srovnatelnou a dále spíše bylo respondenty uvedeno, že byla pomalejší u programů COVID. U administrace projektu v průběhu realizace bylo srovnání nejvíce vyrovnané. Největší část respondentů uvedla, že byla srovnatelná, ale i tak desetina uvedla, že byla výrazně náročnější.

*Zdroj: Vlastní šetření, n= 131*

## Otázka č. 15: Čerpali jste v posledních 5 letech podporu pro rozvoj Vašeho podniku ve formě dotací (např. dotační programy OP PIK nebo jiné veřejné zdroje)?

Více než tři čtvrtiny (77 %, 128) zástupců podniků uvedly, že v posledních pěti letech nečerpaly podporu na rozvoj podniku ve formě dotací. Necelá jedna čtvrtina (39) uvedla, že takovouto podporu čerpala.

*Zdroj: Vlastní šetření, n= 167*

## Otázka č. 16: Prosím uveďte zdroj dotací, které jste v posledních 5 letech čerpali

Podniky, které podporu čerpaly, ji nejčastěji čerpaly z Dotačních programů OP PIK (63 %, 24). Dále 21 % (8) z jiných Operačních programů jako je Integrovaný regionální operační program, OP Výzkum, vývoj a vzdělávání atp. a z programů TAČR 3 % (1). Z jiných dotačních programů čerpalo 18 % (7). Mezi nimi byly: POVEZ II, program rozvoje venkova, úřad práce, dotace na zaměstnance, Dotace SFK, Dotace MK, Dotace Statutární město Olomouc, Dotace Olomoucký kraj, SZIF.

*Zdroj: Vlastní šetření, n= 38*

## Otázka č. 17: Prosím porovnejte Vaši zkušenost s procesy spojenými se získáním podpory a realizací projektu v rámci programů COVID s dotačním programem, ze kterého jste v posledních 5 letech čerpali podporu.

Při srovnání procesů spojených se získáním podpory a realizací projektů v rámci programů COVID s jinými dotačními programy, byly ve všech aspektech srovnatelně nebo snadněji a rychleji hodnoceny programy COVID.

*Zdroj: Vlastní šetření, n= 38*

## Otázka č. 18: Prosím vyhodnoťte celkově, jak jste spokojeni s následujícími procesy souvisejícími s podporou z programu / programů COVID

Při celkovém hodnocení respondenti nejkladněji hodnotili délku trvání hodnocení žádosti o podporu a administraci projektu v průběhu realizace. V obou aspektech více než polovina respondentů uvedla, že byla velmi nebo spíše spokojena. Nejvíce vyrovnané byly odpovědi u administrativní náročnosti zpracování žádosti o podporu. I když byla mírná většina respondentů spokojena, tak nezanedbatelné množství odpovědělo, že byli spíše nebo velmi nespokojeni.

*Zdroj: Vlastní šetření, n= 31*

# **Dotazníkové šetření s nepodpořenými subjekty (kontrolní)**

Dotazníkové šetření probíhalo v listopadu 2021 formou CAWI.

Sběr dat byl realizován v rámci paralelně běžícího projektu, který evaluátor zpracovával pro MMR a který byl zaměřen na vyhodnocení dopadů protipandemických programů, především potom COVID II a COVID III[[1]](#footnote-1), s ohledem na jejich podobné zaměření ale byly otázky formulovány tak, aby výsledky šetření bylo možné využít také v této evaluaci, především potom v odpovědi na evaluační otázku 11. Byli osloveni zástupci podniků, kteří nečerpali podporu pro překonání následků pandemie COVID-19 a s ní souvisejících restrikcí vyhlášených Vládou ČR z vybraných programů – COVID I – III, COVID Praha, Technologie COVID a Inovační vouchery COVID.

Pro sběr dat byl využit panel společnosti STEM/MARK. Účastníci šetření byli osloveni tak, aby jejich struktura, co se týče velikosti podniků a zčásti i jejich zaměření, přibližně odpovídala struktuře podpořených, šetření ale nebylo realizováno formou kvótního výběru. Spíše tedy byl kladen důraz na to, aby výsledky šeření nebyly zkresleny vychýlením vzorku, co se týče velikosti podniků, jejich geografického umístění nebo odvětví.

**Dotazník vyplnilo 283 respondentů.**

# Kategorizační otázky

Největší počet respondentů dotazníku bylo zastoupeno z odvětví Vzdělávání (CZ-NACE 85) a to 11 %. Dále 8 % respondentů tvořili zástupci Zdravotní a sociální péče (CZ-NACE 86-88) a ve stejném procentním zastoupení z odvětví Právní a účetnické činnosti, činnosti vedení podniků a poradenství v oblasti řízení (CZ-NACE 69-70). Do grafu nejsou nezahrnuta odvětví s nižšími jednotkami respondentů.

*Zdroj: Vlastní šetření, n= 283*

Dle velikosti byly zastoupeny nejvíce podniky s 1 až 5 zaměstnanci (40 %). Druhou nejvíce zastoupenou skupinou byly podniky s žádným zaměstnancem (13 %) a také s více než 200 zaměstnanců (12 %).

*Zdroj: Vlastní šetření, n= 283*

Nejvíce realizovaných projektů bylo v Hlavním městě Praha (celkem 75), Moravskoslezském kraji (34), Jihomoravském kraji (33) a Středočeském kraji (29).

*Zdroj: Vlastní šetření, n= 283*

# Hlavní část dotazníku

Q1 - Prosím uveďte, zda Vaše společnost v období od dubna 2020 do června 2021 čerpala podporu v některém z následujících programů vyhlašovaných Ministerstvem průmyslu a obchodu nebo Magistrátem hl. m. Prahy: Úvěrový program COVID I Záruční program COVID II (…).

Žádný z respondentů nebyl v těchto programech podpořen.

## Otázka č. 1: Čerpali jste v období od dubna 2020 do června 2021 alespoň v jednom měsíci podporu z Programu podpory zaměstnanosti „Antivirus“?

Drtivá většina respondentů dotazníkového šetření uvedla, že nevyužila Programu podpory zaměstnanosti „Antivirus“ (87 %, 246). Využilo jej 12 %, 33 respondentů a 1 %, 4 dotazovaní uvedli, že neví.

*Zdroj: Vlastní šetření, n= 283*

## Otázka č. 2: Jaký byl dopad pandemie COVID-19 a s ní spojených vládních restrikcí na zaměstnanost ve Vašem podniku?

Celkem 70 % (197) uvedlo, že pandemie a s ní spojená vládní restrikce neměla na zaměstnanost v podniku žádný vliv. Vlivem pandemie a restrikcí 14 % (40) dotazovaných muselo přistoupit ke snížení počtu zaměstnanců a 4 % (10) respondentů naopak uvedla, že u nich v podniku v přímém důsledku pandemie došlo k navýšení počtu zaměstnanců. Dále 13 % (36) podrobněji rozepsalo svoji individuální situaci. Mezi komentáři bylo zmíněno, že museli snížit platy zaměstnanců, jsou OSVČ bez zaměstnanců, ukončili či pozastavili svoji činnost, či že nemohou sehnat nové zaměstnance bez ohledu na pandemii. Ostatní blíže specifikovali první tři nabízené odpovědi.

*Zdroj: Vlastní šetření, n= 283*

## Otázka č. 3: Prosím, uveďte nebo odhadněte přepočtený počet zaměstnanců (FTE) ve Vašem podniku k následujícím datům: 31. 12. 2019 a 30. 6. 2021

V průměru došlo ke snížení počtu zaměstnanců a to z 41 na konci roku 2019 na 37 zaměstnanců k 30. červnu 2020. V tomto průměru byly počítány pouze podniky s méně než 500 zaměstnanci.

Tabulka č. 1

|  |  |
| --- | --- |
| Přepočtený počet zaměstnanců (FTE) k 31. 12. 2019: | 41 |
| Přepočtený počet zaměstnanců (FTE) k 30. 6. 2020: | 37 |

*Zdroj: Vlastní šetření, n= 268*

U podniků s 500 a více zaměstnanci došlo ke změně z 5964 na 5705 zaměstnanců.

Tabulka č. 2

|  |  |
| --- | --- |
| Přepočtený počet zaměstnanců (FTE) k 31. 12. 2019: | 5964 |
| Přepočtený počet zaměstnanců (FTE) k 30. 6. 2020: | 5705 |

*Zdroj: Vlastní šetření, n= 15*

Pokud je ale změna vyjádřena jako průměr indexů jednotlivých respondentů, je výsledkem hodnota 0,952 – v průměru tedy byl u respondentů zaznamenán pokles zaměstnanosti o cca 4,8 %[[2]](#footnote-2).

## Otázka č. 4: Došlo v přímém důsledku pandemie ke snížení nebo zvýšení obratu Vaší společnosti?

U většiny podniků (53 %, 149) došlo v přímém důsledku pandemie ke snížení obratu. Zástupci těchto podniků uvedli, že se jejich **obrat** **snížil průměrně o 39 %.**

U 9 % (26) podniků se **obrat** **zvýšil, a to průměrně o 25 %**. Toto zvýšení bylo počítáno bez jedné odlehlé hodnoty, ve které uvedené zvýšení bylo o 300 %.

Dále 38 % respondentů uvedlo, že pandemie neměla vliv na obrat v jejich podnikání.

*Zdroj: Vlastní šetření, n= 283*

## Otázka č. 5: Došlo v přímém důsledku pandemie ke snížení nebo zvýšení zisku Vaší společnosti?

U většiny společností (52 %, 147) došlo v přímém důsledku pandemie ke snížení zisku. Zástupci těchto podniků uvedli, že se jejich **zisk** **snížil průměrně o 40 %.**

U 10 % (28) společností se **zisk** **zvýšil, a to průměrně o 23 %**. Toto zvýšení bylo počítáno bez jedné odlehlé hodnoty, ve které uvedené zvýšení bylo o 200 %.

Dále 38 % respondentů uvedlo, že pandemie neměla vliv na obrat v jejich podnikání.

*Zdroj: Vlastní šetření, n= 283*

## Otázka č. 6: Jak se obecně projevil dopad pandemie COVID-19 ve Vaší společnosti? Prosím vyberte scénář, který nejlépe popisuje situaci Vaší společnosti

Pro více než třetinu respondentů (39 %, 109) pandemie neměla vliv na chod jejich společnosti. U čtvrtiny (25 %, 72) došlo ke zhoršení situace, ale díky rezervám nastalou situaci zvládli. Také 17 % (49) respondentů uvedlo, že nejspíše nastalou situaci zvládnou, a to díky reorganizaci, vyšší efektivitě a inovacím. Pro 11 % (31) společností, které nedisponují rezervami či nemají možnost reorganizace, pandemie přinesla výrazné zhoršení. A celkem 4 % (10) podniků se kvůli pandemii octlo v platební neschopnosti.

Mezi jinými odpověďmi byly uvedeny následující komentáře: podnik příspěvkovou organizací kraje, došlo k přerušení činnosti podniku, jeden respondent uvedl zlepšení finanční situace podniku, nebo také respondenti uvedli, že neví odpověď.

Ve volitelném doplňujícím komentáři respondenti uvedli, že pro některé pandemie znamenala rušení poboček, zaměstnaneckých bonusů či omezení provozu, zatímco u jiných podniků došlo k rozvoji společnosti. Tyto společnosti spíše podnikaly ve specifických segmentech podnikání, a to zejména v online prostředí. Zmíněné byly i náklady na ochranné pomůcky, testovací sady a desinfekci, které představovaly zvýšené výdaje. Dále nedostatek materiálu komplikoval činnost některých podniků. Řada respondentů poukázala na zvýšenou náročnost práce, zhoršenou atmosférou na pracovišti i mezi kolegy v důsledku psychické nepohody zaměstnanců. V neposlední řadě byla negativně komentována nařízení Vlády ČR.

*Zdroj: Vlastní šetření, n= 283*

## Otázka č. 7: Museli jste v důsledku pandemie využít externí zdroje financování pro hrazení provozních nákladů Vaší společnosti?

Drtivá většina (71 %, 200) respondentů uvedla, že problémy s hrazením provozních nákladů nezaznamenali či je kryli z vlastních rezerv. Dále 7 % (20) uvedlo, že využili provozního úvěru u banky, 8 % (23) čerpalo podporu z vládních protikrizových programů a 4 % (11) využila nebankovní zdroje financování (např. spotřebitelský úvěr, nebankovní půjčky aj.). Desetina (27) respondentů uvedla, že likviditu pro hrazení provozních nákladů zajistila mateřská firma, vlastník, nebo jiný propojený subjekt.

*Zdroj: Vlastní šetření, n= 283*

## Otázka č. 8: Uveďte prosím, jak velkou komplikaci pro Vaše podnikání představovala následující opatření související s pandemií COVID-19

Podle názoru respondentů největší komplikaci a ohrožení chodu pro firmy představovalo omezení pohybu a fyzického kontaktu, kdy bylo nutné využívat vzdálenou komunikaci. Také tlak na vyšší využívání home office hodnotili respondenti jako velkou komplikaci a částečně i jako opatření, které ohrožuje chod firmy. Další opatření, na které byli respondenti dotazováni – náklady na desinfekci, dekontaminaci a povinné testování zaměstnanců pro drtivou většinu respondentů nepředstavovalo komplikace, či pouze mírné až střední.

Mezi dalšími negativními dopady respondenti uvedli ekonomické zhoršení situace v podniku (snížení obratu/zisku/produkce a zvýšení nákladů) a i u jejich klientů, odchod kvalitních zaměstnanců, částečná paralýza státní správy a nejasná, často se měnící nařízení Vlády ČR, snížení produktivity práce v důsledků home office, omezení lidských práv a normálního chodu společnosti, narušení obchodních i kolegiálních vztahů. V neposlední řadě respondenti poukazovali na obavy z onemocnění. Velmi podstatná část také uvedla zhoršení psychického zdraví a napětí ve společnosti.

*Zdroj: Vlastní šetření, n= 283*

1. „*Analýza opatření reagujících na pandemii COVID-19 a vyhodnocení EFSI*“, viz <https://www.dotaceeu.cz/cs/evropske-fondy-v-cr/narodni-organ-pro-koordinaci/evaluace/knihovna-evaluaci/analyza-opatreni-reagujicich-na-pandemii-covid-19> [↑](#footnote-ref-1)
2. V případě, že počet zaměstnanců byl v obou případech nulový, byla zadána hodnota indexu 1. Pokud došlo k nárůstu počtu zaměstnanců z původně nulové hodnoty (5 respondentů), byl index vyjádřen jako počet zaměstnanců na konci měření. [↑](#footnote-ref-2)