**Příloha č. 6: Shrnutí expertního panelu**

**Složení expertního panelu**

Expertní panel pro evaluaci se skládal z následujících členů:

* + Petr Zahradník, ekonom, člen Evropského hospodářského a sociálního výboru
  + Luboš Smutka, profesor na Provozní a ekonomické fakultě České zemědělské univerzity, vedoucí Katedry obchodu a financí
  + Marek Ondroušek, bývalý náměstek ministra průmyslu a obchodu.

Expertní panel pro evaluaci se personálně překrýval s expertním panelem využitým pro projekt „Analýza opatření ESIF reagujících na pandemii COVID-19 a vyhodnocení programu EFSI“, který hodnotitel souběžně zpracovával pro MMR tak, aby bylo možné plně využít synergií obou evaluací.

**Využití expertního panelu v evaluaci**

Expertní panel byl využit v následujících bodech zpracovávané evaluace:

1. Analýza protikrizových nástrojů a programů, které byly v ČR v kontextu pandemie COVID-19 aplikovány
2. Reflexe kategorizace odvětví ekonomiky dle zasaženosti pandemií
3. Interpretace výsledků kontrafaktuální analýzy podpory udělené před rokem 2020
4. Interpretace výsledků kontrafaktuální analýzy podpory udělené v kontextu pandemie COVID-19

**Analýza protikrizových nástrojů a programů, které byly v ČR v kontextu pandemie COVID-19 aplikovány**

Analýza protikrizových nástrojů byla zpracovaná s cílem porozumět logice podpory, která byla v kontextu boje proti následkům pandemie a s ní spojených restriktivních opatření v ČR implementována. Tato analýza překračovala zaměření této evaluace FN v OPPIK a byla zpracována primárně pro projekt MMR uvedený výše. Výsledky analýzy byly v této evaluaci využity pro získání základního přehledu o implementovaných opatřeních, typech poskytované podpory a využití prostředků ESIF (tedy zejména FN v OP PIK) v tomto komplexu opatření.

Základem pro jednání panelu byl zpracovaný přehled všech protipandemických programů a zároveň první verze analýzy zasaženosti odvětví ekonomiky. Na tomto základě byly členům panelu expertů položeny následující otázky:

1. **Byl při implementaci těchto programů / nástrojů plně využit potenciál ESIF, vč. možností, které poskytly iniciativy CRII (+) a REACT-EU? Ve kterých oblastech případně potenciál ESIF využit nebyl?**
2. **Byla podpora zacílena na oblasti / odvětví / ekonomické subjekty, které byly nejvíce zasaženy dopady pandemické krize? Případně existují „bílá místa“ negativně zasažených oblastí / odvětví / ekonomických subjektů, na které nebyly žádné relevantní programy nebo nástroje zacíleny?**
3. **Do jaké míry je možné tato „bílá místa“ cíleně podpořit s podporou ESIF (zejm. s důrazem na FN v OPPIK) v aktuálních podmínkách pro poskytování podpory?**

Odpovědi poskytli všichni tři členové panelu, z toho dva písemně a jeden ústně.

Stručné shrnutí odpovědí:

Členové panelu se vyjadřovali především k roztříštěnosti a nesystémovosti programů, které byly implementovány a s tím spojenou neefektivitou podpory. Část expertů explicitně, jako slabinu implementovaného systému, uvádí skutečnost, že udržuje část podniků ve stavu „klinické smrti“, což má negativní dopady na trhu práce a obecně zabírá zdroje v ekonomice. Experti se dále ve svých odpovědích věnovali nedostatečné investiční podpoře spojené s pandemií a také sociálním dopadům pandemie, které nejsou uspokojivě řešeny. Experti také akcentovali potřebu odstupňované podpory a vyjadřovali se k problematice cílenosti versus plošnosti poskytované podpory.

**Reflexe kategorizace odvětví ekonomiky dle zasaženosti pandemií**

Po zpracování kvantitativní analýzy restriktivních opatření a jejich dopadů na ekonomiku byla zpracována kategorizace odvětví ekonomiky dle jejich zasaženosti pandemií (viz EO 12). Tato kategorizace byla předložena panelu k revizi. Experti byli požádáni, aby se vyjádřili obecněji k metodice typologizace ekonomických odvětví dle stupně zasaženosti a dále také komentovali její výsledky s ohledem na svou zkušenost s působením pandemie. Podkladem tohoto zadání byla zpracovaná metodika typologizace a její předběžné výsledky.

Odpovědi poskytli dva členové panelu.

Stručné shrnutí odpovědí:

Členové panelu poskytli svou interpretaci dat, která byla zpracována, i agregovaných dat za ekonomiku jako celek. Zařazení některých odvětví a sektorů do kategorií ohroženosti konkrétně interpretovali s ohledem na působení pandemie i restriktivních opatření a poskytli některá doporučení ve vztahu k zacílení protipandemických opatření v ČR. Vstupy byly využity pro finalizaci typologie i pro interpretaci výsledků této analýzy a zčásti pro formulaci doporučení.

**Interpretace výsledků kontrafaktuální analýzy podpory udělené před rokem 2020**

Po zpracování výsledků kontrafaktuální analýzy i dotazníkového šetření u subjektů podpořených před rokem 2020 byl zpracován stručný souhrnný materiál a ten byl zaslán členům panelu s následujícími otázkami:

1. **V čem spatřujete přidanou hodnotu použitých finančních nástrojů – zvýhodněných úvěrů (úvěr s nulovým úrokem, příspěvek na úroky komerčních úvěrů) a záruk za komerční úvěry – ve srovnání s dotační podporou? Jaká je přidaná hodnota tohoto přístup na straně řídícího orgánu programu (spatřujete nějakou další přidanou hodnotu mimo samotné „uspoření“ zdrojů, resp. revolvingový charakter podpory) a spatřujete i nějakou přidanou hodnotu finančních nástrojů ve srovnání s dotacemi na straně příjemců?**
2. **Máte zato, že program OP PIK dostatečně využil potenciálu finančních nástrojů pro podporu rozvoje podnikání?**
3. **Jak se díváte na otázku „morálního hazardu“ spojeného s FN – nemohou poskytované záruky motivovat banky k příliš riskantnímu úvěrování na straně bank nebo investic do rizikových projektů na straně podnikatelů? Pokud ano, jak toto riziko oslabit?**
4. **Kromě evaluovaných forem podpory (úvěry, záruky, kapitálové vstupy), jakým jiným vhodným způsobem podpořit motivaci k realizaci projektů, které negenerují dostatečnou dobu návratnosti?**
5. **Pozorujete z Vaší praxe nějaké překážky pro vyšší využívání FN na podporu rozvoje podnikání v ČR (FN v OPPIK se začaly skutečně ve větším měřítku využívat až poté, co byl v rámci programu Expanze vyhlášen program COVID II, do té doby šlo jen o stovky projektů; projekty v programu COVID II nadále tvoří cca 56 % všech podpořených projektů v Expanzi a dokonce téměř tři čtvrtiny všech projektů v záruční části programu)?**
6. **Považujete za vhodné v podpoře prostřednictvím finančních nástrojů nadále pokračovat s ohledem na účelnost této podpory, její účinnost a úspornost?**

Na tyto otázky odpověděli všichni tři členové panelu expertů.

Stručné shrnutí odpovědí:

Členové panelu vyzdvihují především efektivitu využití finančních nástrojů ve srovnání s dotacemi, a to co se týče vynaložených veřejných prostředků, tak i přístupu žadatelů o podporu – při využití FN projekty, dle názoru expertů, podstatně lépe vystihují skutečné potřeby příjemců, než v případě dotací („životaschopné projekty“). Vyzdvihována je také flexibilita FN, nižší administrativní zátěž, efektivnější distribuce podpory (dostupná v okamžiku, kdy je potřebná; omezení nutnosti vymezovat alokaci na konkrétní akci, atd.) a jednoznačně vymezitelný příspěvek k rozvoji podnikání. Ve vztahu k OPPIK se experti domnívají, že potenciál sice nebyl využit dostatečně, nicméně i přesto je OPPIK příkladem dobré praxe a patrně bylo dosaženo „maxima možného“. Jistá kritika ale byla směřována na opožděné spuštění FN. Na další otázky byly poskytnuty rozmanitější odpovědi, které reflektovaly zkušenosti expertů s implementací FN, všichni se nicméně shodují na tom, že jejich využívání by mělo být výrazně posíleno, mezi překážkami jejich rozvoje je potom zmiňovaná malá informovanost, rezistence ze strany orgánů státní správy využívat FN ve větší míře a také „pokřivení“ trhu kdy cílové skupiny jsou příliš navyklé čerpat dotace.

**Interpretace výsledků kontrafaktuální analýzy podpory udělené v kontextu pandemie COVID-19**

Analýza byla zpracovaná současně pro výsledky této evaluace a evaluace MMR, která měla širší záběr a zahrnovala především také program COVID III. Expertům byl opět předložen stručný souhrnný materiál a byli požádáni, aby komentovali konkrétní výsledky analýzy a zároveň zpracovali odpověď na otázku na vhodné formy podpory, makroekonomické dopady a udržitelnost podpory.

Odpovědi poskytli dva členové panelu expertů.

Výsledky této konzultace byly promítnuty do interpretace výsledků EO 11 - 13. Mimo komentáře na konkrétní otázky z analýzy se experti zaměřili především na rozpracování různých fází odpovědí na pandemický „šok“ a jim odpovídající nastavení programů i vhodných FN. Dále rozpracovávali problematiku udržitelnosti a makroekonomických souvislostí podpory směřované na zvládání dopadů pandemie.