

## Příloha č. 4: Model hodnocení a kritéria pro hodnocení a výběr projektů

Název výzvy:	Výzva programu podpory Služby infrastruktury pro integrované územní investice (dále také „Výzva“) – Hradec - Pardubice
Pořadové číslo výzvy:	I   ITI
Druh výzvy:	průběžná
Model hodnocení:	jednokolový (jedna žádost o podporu)

### Proces schvalování projektů:

#### 1. Zprostředkující subjekt integrované územní investice (ZS ITI)

- kontrola formálních náležitostí a přijatelnosti žádosti o podporu hodnotiteli ZS ITI
- ekonomické hodnocení žadatele provedené ze strany ZS ITI
- věcné hodnocení hodnotiteli ZS ITI
- schvalování hodnocení ze strany ZS ITI
- vydání závazného stanoviska dle § 18 odst. 15 zákona č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje, ve znění pozdějších předpisů

#### 2. Řídící orgán OP PIK

- Verifikační komise Řídicího orgánu OP PIK
- vydání právního aktu o poskytnutí podpory / Rozhodnutí o poskytnutí dotace Řídicím orgánem OP PIK

## 1. HODNOCENÍ PROJEKTŮ

### 1.1 KONTROLA PŘIJATELNOSTI A FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ

Žádost o podporu je nejdříve posuzována z hlediska splnění formálních náležitostí a kritérií přijatelnosti.

Kritéria pro kontrolu formálních náležitostí a přijatelnosti mají formu **vylučovacích kritérií v podobě: splněno / nesplněno / nehodnoceno** (pro případy, kdy je pro vyhodnocení kritéria nutné vyžádat doplnění informace od žadatele) / **nerrelevantní** (pro případy, kdy se kritérium na daný projekt nevztahuje).

V případě nesplnění jednoho či více kritérií při kontrole formálních náležitostí a přijatelnosti, označených jako napravitelné (viz dále definice tohoto kritéria), bude žadatel vyzván k doplnění (nikoliv k dopracování) žádosti o podporu přes MS2014+, a to ve lhůtě 10 pracovních dnů od data doručení výzvy k doplnění. Po doplnění požadovaných informací ze strany žadatele hodnotitel opětovně ověří formální náležitosti prostřednictvím MS2014+, kde vyznačí, že došlo k doplňování potřebných náležitostí. Žádost o podporu může být vrácena maximálně třikrát. Pokud žadatel ve lhůtě 10 pracovních dnů nekoná, tj. nepředá žádné doplnění, nebude už znovu vyzván k doplnění a žádost hodnotitel zamítne pro nesplnění formálních náležitostí.

V případě opětovného nesplnění jednoho napravitelného kritéria přijatelnosti a formálních náležitostí musí být žádost o podporu vyloučena z dalšího procesu hodnocení (tj. nejsou dále kontrolovány formální náležitosti a přijatelnost, ani provedeno věcné hodnocení).

U kritérií pro kontrolu formálních náležitostí a přijatelnosti je stanoveno, zda se jedná o **napravitelné**, či **nenapravitelné kritérium**. V případě nesplnění jednoho kritéria s příznakem „nenapravitelné“ musí být žádost o podporu vyloučena z dalšího procesu hodnocení.

**Zdrojem informací pro všechna kritéria jsou žádost o podporu v MS2014+ a její přílohy, popř. veřejné rejstříky.**

### **FORMÁLNÍ NÁLEŽITOSTI:**

Poř.	Definice kritéria hodnocení formálních náležitostí	Hodnocení splněno / nesplněno / nehodnoceno / nerelevantní	Druh kritéria <sup>1</sup>	Zdroj informace
1.	Žádost o podporu v MS2014+ je správně vyplněná a má veškeré formální náležitosti.		napravitelné	ŽoP v MS2014+ (Ž)
2.	Žádost je opatřena elektronickým podpisem. Elektronický podpis patří oprávněné osobě, tj. statutárnímu orgánu anebo je doložena plná moc, kterou vystavil statutární orgán pro jinou oprávněnou osobu.		napravitelné	Ž
3.	K žádosti jsou přiloženy všechny povinné přílohy dle Výzvy. Kritérium je považováno za nenapravitelné s výjimkou případů, kdy žadatel pouze opomene přiložit dokument, který byl prokazatelně vydán jiným orgánem v době před podáním žádosti o podporu.		napravitelné	Ž

### **KRITÉRIA PŘIJATELNOSTI:**

Poř.	Definice kritéria přijatelnosti	Druh kritéria	Zdroj informace
4.	Žadatel získal <del>na základě předložené žádosti o podporu</del> minimální požadovaný počet bodů/známku v rámci ekonomického hodnocení.	nenapravitelné	Formulář zj. ek. hodnocení <sup>2</sup>
5.	<del>Příjemcem podpory nemůže být subjekt, pokud k datu podání žádosti podle svého čestného prohlášení dle ustanovení § 136 zákona č. 182/2006 Sb. (insolvenční zákon) bylo rozhodnuto o jeho úpadku (pokud je soudem povolena reorganizace, která je podnikem splněna, nenahlíží se na podnik jako na podnik v úpadku a podmínka pro poskytnutí dotace je tak splněna). Žadatel se dle zjištění v dostupných veřejných rejstřících nenachází aktuálně ve stavu insolvence, konkurzu, likvidace, úpadku apod. (stavy, v nichž není přiměřená jistota ohledně dalšího budoucího ekonomického fungování žadatele).</del>	nenapravitelné	Veřejné rejstříky
6.	Při kontrole žádosti nebylo zjištěno nic, co by nasvědčovalo spáchání trestného činu podvodu nebo dotačního podvodu, tj. především prokazatelné uvedení nepravdivých nebo neúplných	nenapravitelné	Ž

<sup>1</sup> napravitelné / nenapravitelné

<sup>2</sup> formulář zjednodušeného ekonomického hodnocení



	údajů ze strany žadatele, pokud tyto údaje jsou způsobilé ovlivnit poskytnutí/neposkytnutí dotace.		
7.	Žadatel řádně doložil statut MSP ( <u>pokud je v případě předložené žádosti relevantní</u> ).	napravitelné	Ž (čestné prohlášení)
8.	CZ NACE projektu je v souladu s výzvou (napravitelné v případě prvotního mylného zařazení do CZ NACE žadatelem).	napravitelné	Ž, podnikatelský záměr (PZ)
9.	Výše dotace je v souladu s ustanoveními Výzvy o maximální a minimální absolutní výši dotace.	napravitelné	Ž, PZ
10.	Výše dotace z hlediska míry podpory (% dotace z celkových způsobilých výdajů) je v souladu s ustanoveními Výzvy o míře podpory dle velikosti podniku.	napravitelné	Ž, PZ
11.	Rozpočet způsobilých výdajů žadatele obsahuje pouze způsobilé výdaje. Způsobilé výdaje splňují kritéria přijatelnosti dle výzvy (podporované aktivity). Popř. Nezpůsobilé výdaje jsou doloženy v relevantním případě pro komplexní rozpočet celého projektu.	napravitelné	Ž, PZ
12.	Popis projektu v žádosti je dostačující a je v souladu s podmínkami přijatelnosti Výzvy a daného programu podpory OP PIK (podporované aktivity dle Výzvy).	napravitelné	Ž, PZ
13.	Struktura vlastnických vztahů Komentář: Žadatel v žádosti o podporu popíše strukturu vlastnických vztahů v souladu s metodickými pokyny k finančním tokům, a zjevně u něj nedochází ke střetu zájmů. V souvislosti se strukturou vlastnických vztahů žadatele bude posuzována případná registrace sídla žadatele či jeho propojených subjektů v daňových rájích dle seznamu daňových rájů vedeném Evropskou komisí. Žádost o podporu nebude schválena žadateli se sídlem v některém z daňových rájů, s výjimkou do 25 % vlastnictví v takovýchto teritoriích v případě veřejně obchodovatelných společností.	nenapravitelné	Ž  (Prohlášení k žádosti o podporu)

#### Kritéria specifická pro projekty s místem realizace na území ITI Hradecko-pardubické aglomerace:

	Definice kritéria přijatelnosti	Hodnocení splněno / nesplněno / nehodnoceno / nerelevantní	Druh kritéria napravitelné / nenapravitelné	Zdroj informace
14.	Projekt je realizován na území ITI Hradecko-pardubické aglomerace	ANO – Projekt je realizován na území ITI Hradecko-pardubické aglomerace NE – Projekt není realizován na území ITI Hradecko-pardubické aglomerace	nenapravitelné	<ul style="list-style-type: none"> <li>Strategie ITI Hradecko-pardubické aglomerace</li> <li>Žádost o podporu</li> </ul>
15.	Projekt je v souladu s tematickým zaměřením strategie	ANO - Projekt je v souladu s tematickým zaměřením a přispívá k naplnění indikátorů a cílů příslušné strategie ITI Hradecko-pardubické aglomerace	napravitelné	<ul style="list-style-type: none"> <li>Strategie ITI Hradecko-pardubické aglomerace</li> <li>Žádost o podporu</li> <li>PZ</li> </ul>



	ITI Hradecko-pardubické aglomerace	NE - Projekt není v souladu s tematickým zaměřením a nepřispívá k naplnění indikátorů a cílů strategie ITI Hradecko-pardubické aglomerace		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Vyjádření ŘV ITI</li> </ul>
16.	Žádost o podporu odpovídá projektovému záměru, ke kterému vydal své vyjádření Řídící výbor ITI Hradecko-pardubické aglomerace	<p>ANO – Žádost o podporu a projektový záměr se shodují v údajích:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• žadatel</li> <li>• popis projektu</li> <li>• hodnoty indikátorů v žádosti jsou stejné nebo vyšší než je uvedeno ve vyjádření ŘV ITI</li> <li>• výše dotace z EU je do výše uvedených ve vyjádření ŘV ITI</li> </ul> <p>NE – Žádost o podporu a projektový záměr se neshodují v údajích: žadatel, klíčové aktivity, hodnoty indikátorů v žádosti jsou nižší než ve vyjádření ŘV ITI nebo výše dotace z EU v žádosti je vyšší než ve vyjádření ŘV ITI</p>	napravitelné	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Žádost o podporu</li> <li>• Vyjádření ŘV ITI</li> <li>• Projektový záměr</li> <li>• PZ</li> </ul>
17.	Projekt je v souladu s výzvou nositele Hradecko-pardubické aglomerace	<p>ANO - Projekt je v souladu s výzvou nositele příslušné aglomerace.</p> <p>Ne - Projekt není v souladu s výzvou nositele příslušné aglomerace.</p>	napravitelné	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Výzva nositele</li> <li>• Výzva ŘO OP PIK</li> <li>• Pravidla pro žadatele a příjemce ŘO OP PIK</li> <li>• Žádost o podporu</li> <li>• Vyjádření ŘV ITI</li> </ul>
18.	Projekt přispěje ke spolupráci s dalšími vlastníky/provozovateli inovační infrastruktury v aglomeraci, v rámci plnění klíčové intervence Strategie Hradecko-pardubické aglomerace.	<p>ANO - V projektové žádosti je popsán způsob, jak bude žadatel při realizaci a v udržitelnosti projektu spolupracovat s minimálně jedním dalším vlastníkem/provozovatelem inovační infrastruktury v aglomeraci:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- podpořeným v rámci ITI Hradecko-pardubické aglomerace,</li> <li>nebo</li> <li>- jehož příprava projektu byla prezentována v rámci pracovní skupiny ITI Hradecko-pardubické aglomerace.</li> </ul> <p>NE - V projektové žádosti není popsán způsob, jak bude žadatel při realizaci a v udržitelnosti projektu spolupracovat s minimálně jedním dalším vlastníkem/provozovatelem inovační infrastruktury v aglomeraci:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- podpořeným v rámci ITI Hradecko-pardubické aglomerace,</li> <li>nebo</li> <li>- jehož příprava projektu byla prezentována v rámci pracovní skupiny ITI Hradecko-pardubické aglomerace.</li> </ul>	napravitelné	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Žádost o podporu</li> <li>• PZ</li> <li>• Strategie ITI Hradecko-pardubické aglomerace</li> <li>• Zápis z pracovní skupiny ITI Hradecko-pardubické aglomerace</li> </ul>



		NERELEVANTNÍ – Projekt není zaměřen na program podpory SLUŽBY INFRASTRUKTURY.		
--	--	-------------------------------------------------------------------------------	--	--

## 1.2 VĚCNÉ HODNOCENÍ

Cílem věcného hodnocení projektů je vyhodnotit kvalitu projektů s ohledem k naplňování věcných cílů programu.

V rámci věcného hodnocení žádosti o podporu bude ZS ITI ~~hodnoceno~~ na základě ~~přiměřené~~ aplikace interních ~~metodik postupů~~ Řídicího orgánu OP PIK, splnění zásad hospodárnosti, efektivnosti a účelnosti. ~~Poskytovatel podpory~~ Hodnotitelé ZS ITI ~~bude~~ při kontrole hospodárnosti žádosti o podporu kontrolovat ceny obvyklé jak staveb, tak pořízovaných strojů, technologií (čili hmotného majetku), dále rovněž nehmotného majetku, cen služeb či výše odměňování pracovníků (tam kde je to relevantní). Náklady nad obvyklé ceny těchto kontrolovaných kategorií výdajů nebudou uznány jako způsobilé výdaje projektu.

Projekty jsou hodnoceny dle kritérií pro hodnocení schválených Monitorovacím výborem OP PIK.

K žádosti o podporu budou hodnotiteli vyhotoveny ~~dva na sobě nezávislé posudky~~. Hodnotitel si může objednat doplňkový externí posudek, jehož závěry promítne do svého konsolidovaného finálního hodnocení. Kvalitu interního posudku posuzuje a jeho schválení provádí schvalovatel ZS ITI.

Pokud se posudky ~~interních~~ hodnotitelů ZS ITI k jedné žádosti o podporu od sebe ~~výsledkově liší tak, hodnotami u vylučovacích nebo kombinovaných kritérií či výsledkově tak,~~ že jeden posudek je doporučující a druhý nedoporučující, příp. je-li rozdíl mezi získanými body větší než 20 bodů, postoupí schvalovatel ZS žádost o podporu k posouzení internímu arbitrovi ZS ITI, který o výsledku věcného hodnocení rozhodne třetím posudkem arbitra tzv. arbitrážním hodnocením. Arbitrovo hodnocení je třetím nezávislým názorem, výsledek hodnocení se stanoví následovně:

- Jsou vyhodnoceny rozpory ve výsledcích splněno / nesplněno u vylučovacích kritérií, výsledkem je převažující výsledek ze všech hodnocení.
- Ze všech zpracovaných hodnocení (včetně arbitrova) se vylučuje to hodnocení, které je od ostatních nejvzdálenější (počítáno z výsledku na úrovni celého hodnocení, nikoli z výsledků v rámci jednotlivých kritérií), výsledkem je průměr mezi dvěma bližšími hodnoceními, v případě shodných odchylek se výjimečně při výběru projektů vychází ze všech tří hodnocení, výsledkem je průměr ze všech tří hodnocení.
- Mezi arbitrem a hodnotitelem ZS ITI nesmí probíhat žádná komunikace.

~~V případě shodných odchylek se výjimečně při výběru projektů vychází ze všech tří hodnocení, výsledkem je průměr ze všech tří hodnocení.~~

Na závěr hodnotícího procesu vydá ZS ITI ke každé žádosti o podporu, závazné stanovisko dle § 18 odst. 15 zákona č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje, ve znění pozdějších předpisů.

Kritéria pro věcné hodnocení jsou rozdělena ~~na mezi pět čtyři základních kategorií základní kategorie~~ (A, B, C, D, ~~F~~), ~~a jsou doplněna o kritéria dle konkrétní aktivity programu (E):~~

- A Vylučovací kritéria (ANO x NE)
- B Připravenost žadatele k realizaci projektu (hodnotící kritérium, max. ~~15-30~~ bodů)
- C Potřebnost a relevance projektu (hodnotící kritérium, max. ~~55-60~~ bodů)
- D Specifická kritéria (hodnotící kritérium, max. ~~5-10~~ bodů)

~~E~~ **Doplňková kritéria dle zvolené aktivity programu Služby infrastruktury (hodnotící kritérium, max. 13 bodů)**

~~F~~ **Hospodárnost rozpočtu (hodnotící kritérium, max. 12 bodů)**

**Podporované aktivity programu podpory OP PIK „SLUŽBY INFRASTRUKTURY“**

- a) Poskytování služeb inovačním podnikům
- b) Provozování stávající inovační infrastruktury (VTP/PI/CTT/IC) - pouze v režimu de minimis
- c) Rozšíření prostor IIn a pořízení nového vybavení a zlepšení kapacit pro společné využívání technologií
- d) Výstavba nové sdílené inovační infrastruktury

Kritéria pro hodnocení jsou v souladu s II. Výzvou programu Služby infrastruktury ITI Hradec-Pardubice a vztahují se k podporované aktivitě programu a).

Pokud projekt předložený žadatelem získá v části A jedno záporné hodnocení, bude projekt z dalšího hodnocení vyřazen jako nepřijatelný.

Kategorie B až ~~F-D~~ věcného hodnocení jsou bodovací (obsahují pouze hodnotící kritéria) – přidělený počet bodů se může pohybovat v uvedeném bodovém rozpětí dle posouzení hodnotitele.

~~Po vyhodnocení kategorie A jsou dále vyhodnoceny kategorie B až F-D. Pokud projekt dosáhne v hodnocení po součtu kategorií B až E 55 a méně bodů, nepokračuje se v hodnocení projektu.~~

Každá kategorie obsahuje prostor pro komentář k bodovému hodnocení, který je nedílnou součástí posudku projektu provedeného hodnotitelem. Prostor pro komentář může být dle potřeby rozšířen. V tomto komentáři musí hodnotitel vlastními slovy zdůvodnit výši bodového hodnocení. **Součet bodů za kategorie B až ~~F-D~~ je celkovým bodovým hodnocením projektu.**

**Projekt může získat maximálně 100 bodů. Minimální počet bodů potřebných pro naplnění kritérií Výzvy a tím schválení projektu je ~~6862~~.**

U kritérií je doplněn komentář a/nebo návodné otázky pro hodnocení.

Nesplnění kritérií programu zakládá důvod pro neschválení žádosti o podporu.

**Hodnotitel je povinen použít konkrétní body uvedené u jednotlivých hodnotících kritérií nebo bodové rozpětí.**

A Vylučovací kritéria (ANO x NE)		Zdroj informace
1.	<p><b>Náplň projektu, jeho cíle jsou v souladu s hlavními parametry programu podpory OP PIK a Výzvy.</b></p> <p><u>Komentář:</u> Předkládaný projekt je v souladu se základními parametry programu, zejména naplňuje cíle programu, tj. zkvalitňování služeb podpůrné infrastruktury, která povede ke zvýšení intenzity společných výzkumných, vývojových a inovačních aktivit mezi podnikatelskými subjekty a mezi veřejným a podnikovým sektorem se zaměřením zejména na realizaci nových technologií a konkurenceschopných výrobků a služeb.</p>	ŽoP/PZ



	Hodnotitel posoudí, zda záměr projektu (část 2 Podnikatelského záměru) je v souladu se zněním výzvy (kapitola 2.1 Popis projektu, cíle a soulad s programem a 2.4 Popis aktivit projektu). Informace obsažené ve zmíněných kapitolách musí odpovídat svým zaměřením definici programu.	
2.	<b>Projekt má pozitivní či neutrální vliv na životní prostředí a na zdraví lidí</b> <u>Komentář:</u> Při posuzování vlivu na ŽP se posoudí, zda opatření, kroky a práce během realizace projektu a jeho finální výsledek, nepoškozují ŽP nebo na něho nemají jiný negativní vliv, ať už přímý nebo nepřímý. Naopak, projekt a jeho výsledek by měl být k ŽP šetrný a v případě možnosti by i mohl napomáhat regeneraci ŽP. Hodnocení se zaměřuje zejména na problematiku ochrany ovzduší, vody, omezení hluchosti, vibrací, produkci odpadů, snížení energetické a materiálové náročnosti, apod.  Kritérium bude hodnoceno jako nesplněné v případě, kdy bude projekt vykazovat negativní dopady na ŽP. V případech, kdy hodnotitel ví, že projekt svou povahou nebo jeho provoz může důvodně mít negativní vliv na některou ze složek ŽP nebo na zdraví lidí a žadatel v Podnikatelském záměru uvede, že podléhá hodnocení podle předpisů na ochranu ŽP (EIA, IPPC apod.), nelze kritérium hodnotit jako nesplněné.	ŽoP/PZ
3.	<b>Projekt respektuje zásady rovných příležitostí</b>  Hodnocení bude negativní pouze v tom případě, když se v projektu bude předpokládat vytvoření nových pracovních míst a ta budou určena pouze pro předem určené skupiny vymezené pohlavím, vyznáním, národností apod.	ŽoP/PZ
4.	<b>Akreditace žadatele EBN/SVTP</b> Hodnotitel posoudí, zda záměr projektu a doložené přílohy k akreditaci jsou v souladu se zněním jeho akreditace, registrace (kapitola 1.7 Akreditace žadatele EBN/SVTP. Potvrzení o akreditaci musí být platné po dobu trvání projektu (min. do roku 2020). Hodnocení bude negativní v tom případě, když Žadatel není ani akreditován, registrován nebo se k akreditaci nebo registraci nepřipravuje a nedoloží je.	ŽoP/PZ
5.	<b>Projekt je v souladu s Národní RIS3 strategií</b> <u>Komentář:</u> Projekt žadatele tak musí svým zaměřením odpovídat některé z potřeb, východisek, cílů či dalších aspektů relevantní Národní domény specializace, prioritní aplikační domény PM. V podnikatelském záměru by tak měla být jasná identifikace k dané Národní doméně specializace, prioritní aplikační doméně PM. Hodnotitel zejména ověří, jestli vyjádření v Podnikatelském záměru (viz kapitola 2.3.2) obsahuje odkaz na Národní doménu specializace, prioritní aplikační doménu, která je uvedena v „Podkladovém materiálu pro implementaci Národní RIS3 strategie“ (příloha č. 6 výzvy), a zda ve stejné části uvedené zaměření projektu lze pod tuto doménu zařadit. Vyjádření ke kritériu by bylo negativní v případě, kdyby v Podnikatelském záměru aplikační domény zcela chyběly, nebo kdyby se identifikovaná doména zcela míjela se zaměřením projektu nebo kdyby se v projektu vůbec nejednalo o aktivity výzkumu a vývoje.	ŽoP/PZ
6.	<b>Struktura vlastnických vztahů</b> <u>Komentář:</u> Žadatel v žádosti o podporu popsal strukturu vlastnických vztahů v souladu s metodickými pokyny k finančním tokům, a zjevně u něj nedochází ke střetu zájmů. Hodnotitel ohodnotí, zda Žadatel v žádosti o podporu popsal pravdivě strukturu vlastnických vztahů v souladu s Metodickým pokynem finančních toků programů spolufinancovaných z Evropských strukturálních a investičních fondů, Fondu soudržnosti a Evropského námořního a rybářského fondu na programové období 2014-2020 (MPFT), a zjevně u něj nedochází ke střetu zájmů nebo není registrován v některém z daňových rájů, s výjimkou do 25% vlastnictví (včetně).	ŽoP/PZ





	Hodnotitel také posoudí, zda jde o zakladatele, majitele nebo provozovatele: veřejnoprávního, soukromého, kombinovaného nebo akademického. V žádosti musí být tyto vztahy konkretizovány a doloženy. Pokud nebudou prokázány vlastnické vztahy a vyloučen střet zájmů, bude hodnocení kritéria negativní.	
7.	<p><b>Žadatel prokázal zajištění profinancování projektu</b></p> <p><u>Komentář:</u> Hodnocení ekonomické a finanční realizovatelnosti projektu se zaměřuje přímo na projekt a na jeho realizovatelnost, a to z hlediska reálnosti využití finančních zdrojů (vlastních i cizích) pro financování projektu.</p> <p>Zdrojem informací jsou údaje uvedené v Podnikatelském záměru, část 4 Finanční analýza projektu. Hodnotitel posoudí, jakým způsobem bude projekt financován, resp. zda má financování projektu zajištěno z vlastních či jiných zdrojů. Jinými slovy se hodnotitel vyjádří ke způsobu financování projektu žadatelem respektive jeho finanční proveditelnosti. U projektů s výší předpokládané dotace nad 20 mil. Kč se doporučuje provést kontrolu ekonomické a finanční proveditelnosti projektu. Prokázání zajištění profinancování může být např. bankovním příslibem, ideálně na min. 60 % celkových výdajů projektu, pokud není doložen závazný bankovní příslib a projekt získá dostatek bodů, vyžaduje se u velkých investičních projektů doložení závazného bankovního příslibu/úvěrové smlouvy k podpisu Rozhodnutí. Dále je akceptovatelné vlastní financování, kdy žadatel doloží výpisy z účtu, z kterých bude patrné dostatečné množství fin. prostředků, popř. jiné soukromé zdroje a půjčky, doložené smlouvou o půjčce, včetně výpisu z účtu.</p>	ŽoP/PZ
8.	<p><b>Finanční udržitelnost projektu</b></p> <p><u>Komentář:</u> Odhadované provozní náklady a příjmy po dokončení projektu jsou adekvátní pro plánovaný typ a strukturu projektu a je možné se oprávněně domnívat, že bude zajištěna finanční udržitelnost projektu nejméně po dobu 5 let po jeho ukončení. Hodnotí se, zda náklady a tržby projektu jsou stanoveny na reálných základech (hodnotí se provozní CF).</p> <p>Zdrojem informací jsou údaje uvedené v Podnikatelském záměru část 4 Finanční analýza projektu. Hodnotitel posoudí věrohodnost informací deklarovaných žadatelem v Podnikatelském záměru, zejména se hodnotitel zaměří na zdroje financování, míru detailu jednotlivých nárokových výdajů, včetně zdůvodnění a rozklíčování výdajů do jednotlivých rozpočtových položek, cash-flow projektu – komentář k peněžním tokům a vliv možných rizik. Vycházet bude i z předpokládaných rizik projektu a historie žadatele část 5 Analýza rizik projektu a část 1 Charakteristika žadatele.</p>	ŽoP/PZ
9.	<p><b>Způsobilé výdaje projektu</b></p> <p><u>Komentář:</u> Navrhované výdaje jsou nutné k realizaci projektu a jsou provázány s aktivitami projektu, jsou detailně identifikovány a přiřazeny k jednotlivým aktivitám a rozpočtovým položkám. Jejich struktura je dostatečně podrobná. Jejich využití odpovídá principům 3E.</p> <p>Zdrojem informací jsou údaje uvedené v Podnikatelském záměru, část 4 Finanční analýza projektu konkrétně kapitola 4.2 a 4.3 Podnikatelského záměru. Hodnotitel posoudí, zda jsou všechny výdaje projektu nutné k jeho realizaci, jsou provázány s projektem a jeho aktivitami a jsou dostatečně detailně identifikovány a přiřazeny k jednotlivým aktivitám a rozpočtovým položkám. Toto binární kritérium je do značné míry provázáno s hodnotícím kritériem E Hospodárnost rozpočtu.</p>	ŽoP/PZ
10.	<p><b>Oprávněnost žadatele - Organizace pro výzkum a šíření znalostí</b></p> <p><u>Komentář:</u> Žadatel doložil relevantní dokumentaci a splňuje definici „organizace pro výzkum a šíření znalostí/výzkumné infrastruktury“ dle Rámce<sup>3</sup>.</p>	Ž/SP
11.	<b>Hospodárnost projektu</b>	Ž/SP

<sup>3</sup> Rámec pro státní podporu výzkumu, vývoje a inovací (2014/C 198/01), Úřední věstník EU, C 198, 27. 6. 2014, str. 1-29.





	<p>Hodinová sazba účtovaná malým a středním podnikům za poskytované služby nepřesahuje 1500,-Kč/hod.</p> <p>Rozpočet je sestaven v souladu s pokyny Řídícího orgánu, jeho jednotlivé položky jsou dostatečně popsány a jejich potřebnost zdůvodněna. Rozpočet je hospodárný, anebo úroveň jeho sestavení umožňuje hospodárnosti dosáhnout krácením jeho položek.</p> <p>Všechny zdroje a náklady musí být identifikovány a přiřazeny k jednotlivým aktivitám. Jejich struktura musí být dostatečně podrobná na úrovni jednotlivých nákladů a aktivit. Výše nákladů musí odpovídat obvyklé výši v daném odvětví a místě realizace. Náklady musí odpovídat principům účelnosti a efektivnosti.</p> <p>Rozpočet musí obsahovat přehledné a jasné rozlišení výdajů projektu včetně podrobného rozepsání způsobilých a nezpůsobilých výdajů. Navrhované výdaje jsou nutné k realizaci projektu a jsou provázány s aktivitami projektu.</p> <p>Hodnotitel vyjmenuje všechny položky, u kterých není odůvodněna potřebnost pro realizaci projektu a uveden návrh na krácení veškerých nákladů, které neodpovídají výši v místě a čase obvyklé. Pokud součet předražení rozpočtových položek, položek nepotřebných pro realizaci projektu a nedostatečně popsaných nebo doložených položek přesáhne 50 % žadatelem navrženého rozpočtu, projekt neplní binární kritérium hospodárnosti.</p>	
	V případě vyřazení projektu na tomto místě uvede hodnotitel řádné zdůvodnění.	

## HODNOTÍCÍ KRITÉRIA

B Připravenost žadatele k realizaci projektu		Počet bodů	Zdroj informace
1.	<p><b>Charakteristika žadatele</b></p> <p><u>10 – Ve studii proveditelnosti jsou detailně popsány historie i současné inovační aktivity žadatele, které plně korespondují s navrhovaným projektem a plně odpovídají požadavkům programu. Relevantní zkušenosti žadatele jsou delší než 7 let. Žadatel je na realizaci projektu připraven, disponuje potřebným technickým zázemím a má zkušenosti s realizací obdobných investičních akcí.</u></p> <p><u>7 - Ve studii proveditelnosti jsou detailně popsány historie i současné inovační aktivity žadatele, které pouze částečně korespondují s navrhovaným projektem a částečně odpovídají požadavkům programu. Relevantní zkušenosti žadatele jsou delší než 5 let.</u></p> <p><u>3 - Ve studii proveditelnosti jsou pouze obecně popsány historie i současné inovační aktivity žadatele, které částečně korespondují s navrhovaným projektem a částečně odpovídají požadavkům programu. Relevantní zkušenosti žadatele jsou delší než 3 roky.</u></p> <p><u>0 – Ve studii proveditelnosti nejsou popsány historie a současné aktivity žadatele. Žadatel nedisponuje potřebným technickým zázemím a nemá zkušenosti s realizací investičních akcí obdobného rozsahu.</u></p> <p><u><del>10 – Žadatel je na realizaci projektu připraven. Disponuje potřebným technickým zázemím a má zkušenosti s realizací obdobných investičních akcí.</del></u></p>	/10	ŽoP/PZ



	<p><del>5 – Žadatel disponuje potřebným technickým zázemím, nemá však zkušenosti s realizací investičních akcí obdobného rozsahu.</del></p> <p><del>0 – Žadatel nedisponuje potřebným technickým zázemím a nemá zkušenosti s realizací investičních akcí obdobného rozsahu.</del></p> <p><del>7-10 – ve studii proveditelnosti jsou detailně popsány historie i současné aktivity žadatele, které plně korespondují s navrhovaným projektem a odpovídají požadavkům programu na odbornost, zkušenosti jsou prokazatelné za posledních 10 let</del></p> <p><del>4-6 – ve studii proveditelnosti jsou detailně popsány historie i současné aktivity žadatele, které plně korespondují s navrhovaným projektem a odpovídají požadavkům programu na odbornost, zkušenosti jsou prokazatelné za posledních 7 let</del></p> <p><del>0-3 – ve studii proveditelnosti jsou detailně popsány historie i současné aktivity žadatele, které částečně korespondují s navrhovaným projektem a částečně odpovídají požadavkům programu. Relevantní zkušenosti žadatele jsou kratší než 7 let</del></p> <p>Hodnotitel <del>ocení</del> v tomto kritériu <del>souhrnný dojem z toho</del> <u>vyhodnotí</u>, jak dalece je projekt pro žadatele potřebný a jak je žadatel na projekt připraven, a to i z pohledu své vlastní podnikatelské strategie.</p> <p>Hodnotitel posoudí, zda má žadatel technické zázemí, kompetence pro realizaci projektu požadovaného rozsahu na pozadí jeho předchozí historie či na základě spolupracujících partnerů<sup>4</sup>. Do hodnocení zahrne výše uvedená kritéria a jejich synergický soulad, stejně jako další, výše nespecifikované parametry, např. dynamiku rozvoje žadatele, regionu a jeho specifických podnikatelských i výzkumných charakteristik.</p> <p>Hodnotitel se v hodnocení vyjádří ke všem klíčovým slovům (znakům kvality) kritéria tzn., jak je žadatel na projekt připraven z pohledu své podnikatelské strategie, jaké má technické zázemí, kompetence pro investice v podobném rozsahu na základě své historie, případně partnerů (Kapitola 1 Charakteristika žadatele a kapitola 2 Podrobný popis projektu). Hodnotitel ohodnotí souhrnný dojem z celého projektu (potřebnost a připravenost žadatele, technické zázemí, dostatečné kompetence – realizační tým, partnerské smlouvy a spolupráce, zejména mezinárodní, charakteristika regionu a to, zda projekt svým zaměřením je vhodný právě v tomto regionu apod.).</p> <p>Hodnotitel může přistoupit k bodovým srážkám v případě pochybností o reálnosti tvrzení uvedených v Podnikatelském záměru. V takovém případě je možné se v odůvodnění odkázat na nejasné nebo chybějící informace k pozitivním odpovědím na jednotlivé otázky, které charakteristiky dílčích kritérií navozují, nebo že nelze předem zcela jednoznačně označit, ve kterých částech Podnikatelského záměru se vyskytují relevantní informace, nebo uvést, že Podnikatelský záměr informace k dílčímu kritériu neobsahuje.</p> <p>V obou případech je hodnotitel povinen bodovou srážku řádně odůvodnit v komentáři. Plný počet bodů udělí hodnotitel za předpokladu, že způsobilost prokázaly všechny subjekty, které žádají, tj. žadatel i všichni partneři projektu</p>		
2.	<p><b>Projekt je uskutečnitelný s ohledem na zkušenosti žadatele s akcemi podobného rozsahu a jejich financováním</b></p> <p>3-8 - žadatel má prokazatelné zkušenosti s projekty podobného rozsahu a jejich financováním, popř. disponuje kvalitním týmem pracovníků</p> <p>1-2 - žadatel má zkušenosti s projekty pouze částečně souvisejícími s obsahem předloženého projektu nebo prokazuje zkušenosti prostřednictvím partnera/ů</p>	/8	ŽoP/PZ

<sup>4</sup> Účastník projektu je nejen žadatel, ale i právnické a fyzické osoby přímo zapojené do realizace projektu na základě písemně projevené vůle. Podobnými projekty se rozumí projekty zaměřené na podporu inovačního podnikání.



	<p><i>0 - žadatel nemá zkušenosti s projekty souvisejícími s obsahem předloženého projektu nebo prokazuje zkušenosti prostřednictvím partnera/ů</i></p> <p><b>Komentář:</b></p> <p>Zkušenosti žadatele lze doložit prostřednictvím zaměstnanců, kteří těmito zkušenostmi disponují, popř. partnery. Toto musí být doloženo přesným popisem projektů, jeho zapojením a rolí, pravomocemi, a to vše v závěru doloženo čestným prohlášením zaměstnance o spolupráci a aktivním zapojení do projektu.</p> <p>Hodnotitel se v hodnocení vyjádří ke zkušenostem žadatele s investičními projekty, tzn., hodnotitel posoudí relevanci referenčních projektů, včetně jejich rozsahu z hlediska investičních výdajů a věcného zaměření. Hodnotitel také posoudí kvalitu pracovníků, kteří jsou členy řešitelského týmu. Zdrojem informací jsou údaje uvedené v Podnikatelském záměru, kapitola 1.5, 1.8 a 1.9, 2.4, a 3.2.3 charakteristika projektového týmu. Pokud hodnotitel u některého referenčního projektu nenajde relevanci s údaji z Podnikatelského záměru, pak by měl hodnocení snížit a popsat nedostatky. Stejně to platí i při posuzování kvality realizačního týmu.</p> <p>1 bod může hodnotitel udělit za předpokladu, že žadatel předloží zkušenosti s projekty pouze částečně souvisejícími s obsahem předloženého projektu nebo nepředloží žádné informace vztahující se k odbornosti realizačního týmu, případně jsou předkládané pozice nerelevantní k řešení projektu a prokazuje zkušenosti prostřednictvím partnera/ů.</p> <p>Nula bodů může hodnotitel udělit pouze za předpokladu, že žadatel nepředloží žádné informace vztahující se k odbornosti realizačního týmu, případně jsou předkládané pozice nerelevantní k řešení projektu a stejně tak neprokáže zkušenosti prostřednictvím partnera/ů.</p> <p>Stejně se postupuje v případě hodnocení relevance referenčních projektů. V obou případech je hodnotitel povinen řádně odůvodnit neudělení bodů.</p> <p>Hodnocení dle předepsaných kritérií. Pozor, pokud žadatel prokáže zkušenosti prostřednictvím partnerů, musí získat min. 1 bod. 0 bodů je jen v případě nulových zkušeností s financováním obdobných akcí.</p>		
3.	<p><b>Doba, po kterou žadatel (nikoli partneři) poskytuje poradenské služby v oblasti inovací a úspěšně se angažuje v oblasti podpory podnikání</b></p> <p>5 – více než 5 let, 4 – více než 4 roky 3 – více než 3 roky 2 – více než 2 roky 1 – více než 1 rok</p> <p><b>Komentář:</b></p> <p>Těmito službami se rozumí konzultace, pomoc a vzdělávání v oblasti transferu znalostí, nabývání, ochrany a využívání nehmotného majetku, laboratorní služby, zkoušení a certifikace kvality.</p> <p>Hodnotitel nalezne informace v kapitole 1 Charakteristika žadatele a kapitole 2 Podrobný popis projektu. Hodnotitel nebude hodnotit žádné poradenské služby poskytované partnery žadatele. Žadatel může prokázat prostřednictvím své vlastní podnikatelské činnosti, která nemusí bezprostředně souviset s projektem.</p>	/5	ŽoP/PZ
4.	<p><b>Počet realizovaných „komerčních“ projektů MSP a výzkumných subjektů, na kterých žadatel participoval</b></p> <p>4 – více než 40 3 – více než 30 2 – více než 20</p>	/4	ŽoP/PZ



	<p>1 – více než 10 0 – méně než 10</p> <p><u>Komentář:</u> Komerční projekt je ten, který je ukončen identifikovatelným výstupem, tj. např. prodej licence, uvedení výrobku nebo služby na trh a jejich prodej, založení společnosti – např. spin-off firmy, angažování vědeckých pracovníků, apod. Vše musí být v žádosti detailně popsáno a doloženo. Hodnotitel nalezne informace v kapitole 1 Charakteristika žadatele. Vše musí být v žádosti detailně popsáno a doloženo. Bodové ztráty musí být vysvětleny.</p>		
5.	<p><b>Spolupráce žadatele s výzkumnými ústavami nebo vysokými školami</b> (na základě kterých mohou vznikat inovace a poskytují zázemí pro inovačně zaměřené firmy) je popsána ve Studii proveditelnosti a <b>řádně doložena</b>) <i>3 - spolupráce již úspěšně probíhá a jsou doloženy odpovídající výstupy spolupráce, popř. žadatelem je přímo organizace z oblasti VaV (např. VŠ)</i> <i>1 - spolupráce je specifikována</i> <i>0 - spolupráce není specifikována.</i> Hodnotitel nalezne informace v kapitole 1.8 Spolupráce žadatele s výzkumnými ústavami a vysokými školami. Vše musí být v žádosti detailně popsáno a doloženo v přílohách žádosti. Bodové ztráty musí být vysvětleny.</p>	/3	ŽoP/PZ
B.	<b>Celkem bodů</b>	/30	

#### Souhrnný komentář za část B

Hodnotitel zde zdůvodní svoje hodnocení kritérií ze skupiny B. Zvláštní pozornost bude věnovat případům, kdy ocení některé z kritérií extrémně vysokým nebo naopak nízkým počtem bodů.



C Potřebnost a relevance projektu		Počet bodů	Zdroj informace
1.	<p><b>Kvalita projektového záměru, plán podporovaných aktivit</b></p> <p><u>10 - projekt je připraven v detailní podobě a ve vysoké kvalitě. Projekt obsahuje informace ke koncepčnímu vymezení, oborové specializaci, plánu podporovaných aktivit, detailnosti aktivit, organizační a časové vymezení plánu podporovaných aktivit. Cíle projektu jsou jasně zformulovány a jsou v plně souladu s cíli Výzvy.</u></p> <p><u>7 – Projekt je předložen v dobré kvalitě. Koncepční vymezení, oborová specializace, plán podporovaných aktivit, jejich detailnost, organizační a časové vymezení plánu podporovaných aktivit jsou popsány v projektu popsány obecně. Cíle projektu jsou jasně zformulovány a jsou v souladu s cíli Výzvy.</u></p> <p><u>3 - Projekt je předložen v nízké kvalitě. Projekt poskytuje informace ke koncepčnímu vymezení, neobsahuje však informace k oborové specializaci. Plán podporovaných aktivit, specifikace aktivit a jejich organizační a časová náročnost jsou v projektu popsány obecně. Cíle projektu nejsou dostatečně podrobně popsány a jejich soulad s cíli Výzvy není zřejmý.</u></p> <p><u>0 - projektový záměr je popsán velmi obecně, není dostatečně konkrétní či průkazný</u></p> <p><del>až 10 – projekt je připraven v detailní podobě a ve vysoké kvalitě</del></p> <p><del>0 – projektový záměr je popsán velmi obecně, není dostatečně konkrétní či průkazný</del></p> <p><b>Komentář:</b></p> <p>Hodnotí se celková kvalita projektového záměru - jeho koncepční vymezení, oborová specializace, plán podporovaných aktivit, jejich detailnost, organizační a časové vymezení plánu podporovaných aktivit. Cíle projektu musí být dostatečně jasně zformulovány, jsou v souladu s cíli prioritní výzvy a jsou kvantifikované/ověřitelné.</p> <p>Hodnotitel hodnotí souhrnně celý projekt (tj. potřebnost a připravenost žadatele, technické zázemí, dostatečné kompetence – realizační tým, partnerské smlouvy a spolupráce, zejména mezinárodní, charakteristika regionu a to, zda projekt svým zaměřením je vhodný právě v tomto regionu apod.), také se zde hodnotí kvalita Studie proveditelnosti/podnikatelského záměru, organizační a časové vymezení plánu podporovaných aktivit, cíle projektu musí být dostatečně jasně zformulovány, a musí být v souladu s cíli Výzvy.</p> <p>Při hodnocení musí hodnotitel odůvodnit, proč přidělil konkrétní počet bodů. Pro výši přidělených bodů bude rozhodné, jak znění projektové žádosti hodnotitele přesvědčilo, že jsou žadatelem uváděné informace věrohodné.</p>	/10	ŽoP/PZ
2.	<p><b>Schopnost žadatele/partnera zajistit vhodné prostory pro poskytování poradenských/odborných služeb</b></p> <p><i>10 - Il n nabízí kancelářské prostory, společné prostory, vybavené laboratoře, prototypové dílny, poloprovozní prostory, čisté prostory, specifické technologie</i></p> <p><i>4 - Il n nabízí kancelářské prostory, sdílené společné prostory (např. openspace pro inkubované firmy)</i></p> <p><i>2 - Il n nabízí kancelářské prostory (vybavené či nevybavené nábytkem)</i></p> <p>Hodnotitel získá informace v kapitole 1 Charakteristika žadatele, části 2.4.2 Popis vybavení/zázemí inovační infrastruktury a v kapitole 3 Realizace projektu.</p>	/10	ŽoP/PZ
3.	<p><b>Kvalifikace lidských zdrojů</b></p> <p><del>až 10 - je prokázána</del> technická i ekonomická odbornost členů týmu, zkušenost managementu (ředitel, provozní management) a implementačního týmu je adekvátní a <del>je dobře doložena</del> <u>dostatečně podrobně popsána a doložena.</u> Navržená struktura řízení a organizační struktura je vhodná a odpovídá cílům projektu</p>	/10	ŽoP/PZ



	<p><u>54 - <i>technická i ekonomická odbornost členů týmu, zkušenost managementu (ředitel, provozní management) a implementačního týmu je popsána obecně a není doložena. Navržená struktura řízení a organizační struktura je vhodná a odpovídá cílům projektu. kvalita je částečně vztahována k předmětu projektu</i></u></p> <p><u>0 – <i>technická i ekonomická odbornost členů týmu, zkušenost managementu (ředitel, provozní management) a implementačního týmu není popsána ani doložena. Navržená struktura řízení a organizační struktura neodpovídá cílům projektu.</i></u></p> <p><b>Komentář:</b> Hodnotitel hodnotí přesné vydefinování pozic uvnitř projektu s uvedením jména a popisu dané pozice, připojeným životopisem a výčtem relevantních profesních úspěchů. V případě zajištění některých pozic externě je definován vztah s partnerem apod. V případě projektů, kde figuruje vedle žadatele také partner, musí být jasně specifikovány vztahy mezi nimi, role partnera (partnerů) musí být definovány a jejich zapojení zdůvodněno. Hodnotitel vychází z informací, které jsou uvedeny v kapitole 3.2 Organizační zajištění projektu. Plný počet bodů udělí hodnotitel za předpokladu, že žadatel prokázal, jak technickou tak ekonomickou odbornost členů týmu a zkušenost managementu a vše je řádně doloženo. Plný počet bodů udělí hodnotitel za předpokladu, že způsobilost prokázaly všechny subjekty, které žádají, tj. v případě konsorcia všichni partneři projektu. Nula bodů může hodnotitel udělit pouze za předpokladu, že žadatel nepředloží žádné informace vztahující se k odbornosti realizačního týmu, případně jsou předkládané pozice nerelevantní k řešení projektu, nebo nejsou vůbec doloženy.</p>		
4.	<p><b>Žadatel má k dispozici pracovníky všech profesí potřebných pro poskytování poradenských služeb.</b> 4 - <i>nejméně 75 % potřebných pracovních pozic bude zajišťováno stávajícími zaměstnanci žadatele, zbytek (0 - 25 %) novými zaměstnanci nebo externisty</i> 3 - <i>nejméně 50 % potřebných pracovních pozic bude zajišťováno stávajícími zaměstnanci žadatele, zbytek (50 %) novými zaměstnanci nebo externisty</i> 1 - <i>nejméně 25 % potřebných pracovních pozic bude zajišťováno stávajícími zaměstnanci žadatele, zbytek (75 - 100 %) novými zaměstnanci nebo externisty</i> Hodnotitel vychází z informací, které jsou uvedeny v kapitole 3.2 Organizační zajištění projektu. Plný počet bodů udělí hodnotitel za předpokladu, že žadatel prokázal, alespoň 75 % potřebných pracovních pozic, které budou zajišťovány stávajícími zaměstnanci žadatele, zbytek (0 - 25 %) může být zajištěn novými zaměstnanci nebo externisty. Vše musí být řádně doloženo. Udělení nižšího počtu bodů musí být řádně vysvětleno.</p>	/4	ŽoP/PZ
5.	<p><b>Žadatel již poskytuje poradenské služby klientům projektu</b> 3-12 - <i>jedná se o všeobecné základní poradenství i o poradenství oborově specifické, které odpovídá oblastem Výzvy. Tyto doprovodné služby jsou relevantní k dalším navazujícím činnostem inovačních záměrů MSP a jsou pro inovační záměry MSP významné.</i> 1 – <i>žadatel se v oboru poradenství pro MSP dosud nepohyboval, nebo jen nepřímo</i> <b>Komentář:</b> Všeobecným základním poradenstvím se rozumí (poradenství v oblasti: založení společnosti, ekonomika, účetnictví, marketing a propagace apod.). Oborově specifickým poradenstvím se rozumí poradenství nad rámec základního poradenství, tzn. poradenství specifické pro výzkum, vývoj daného záměru klienta projektu, transfer technologií apod.</p>	/12	ŽoP/PZ





	<p>Zdrojem informací pro hodnocení poskytování poradenských služeb klientům projektu nalezne hodnotitel v části 1.4 „Charakteristika činností žadatele/provozovatele, části 2.4 Popis aktivit projektu a kapitole 3 Realizace projektu.</p> <p>Pokud nejsou požadované informace v Podnikatelském záměru přímo uvedeny, pak hodnotitel může přistoupit k bodové srážce. Stejně tak může hodnotitel postupovat v případě, že bude mít pochybnosti o věrohodnosti údajů poskytnutých žadatelem (např. kompetenci členů týmu poradenské služby poskytovat apod.). Každé snížení bodů musí být řádně odůvodněno.</p>		
6.	<p><b>Projekt má nastaven systém pro výběr a hodnocení MSP, má stanovenou metodiku pro celý proces podpory MSP a jeho evaluaci.</b></p> <p><i>až 6 - celý systém je nastaven a je úspěšně realizován, příp. upravován v souladu s vývojem trhu</i></p> <p><i>1 - celý proces je pro žadatele nový a dosud nerealizovaný</i></p> <p><u>Komentář:</u></p> <p>Předmětem hodnocení budou především souhrnné informace a popis systému, konkrétní procesní kroky, stupeň přidané hodnoty poskytované služby ve prospěch podniků. Předmětem hodnocení je aktivita/intenzita zapojení žadatele do celého systému podpory až po konečnou evaluaci projektu.</p> <p>Zdrojem informací pro hodnocení jsou v kapitole 2 Podrobný popis projektu.</p>	/6	ŽoP/PZ
7.	<p><b>Projekt má strategii pro získávání klientů a má pro propagaci projektu kapacity</b></p> <p><i>3 - marketing a propagace projektu již reálně probíhá, jsou popsány konkrétní výstupy a přímé přínosy pro projekt (např. nárůst obsazenosti IIn)</i></p> <p><i>1 - žadatel plánuje marketing a propagaci projektu a vše je řádně popsáno v záměru</i></p> <p><u>Komentář:</u></p> <p>Hodnotitel posuzuje, jak žadatel pracuje s marketingovými nástroji, jak aktivně oslovuje zainteresované skupiny i potenciální klienty, jak je zapojen do regionálních aktivit.</p> <p>Hodnotitel získá informace v Podnikatelském záměru v kapitole 3 Realizace projektu.</p>	/3	ŽoP/PZ
8.	<p><b>Projekt má zajištěnu mezinárodní spolupráci</b></p> <p><i>2 - IIn je zapojena do mezinárodní sítě zaměřené na podporu podnikání/spolupráci/podporu V&amp;V a je prokázána aktivní spolupráce</i></p> <p><i>1 - jsou doloženy mezinárodní smlouvy, ale spolupráce dosud neprobíhá, popř. probíhá pouze na lokální úrovni nebo je spolupráce je pouze lokální (v rámci ČR)</i></p> <p>Hodnotitel získá informace v Podnikatelském záměru v kapitole 1 Charakteristika žadatele v části 1.9 Zajištění mezinárodní spolupráce.</p> <p>Hodnotitel posoudí i doložené smlouvy a dohody o spolupráci.</p>	/2	ŽoP/PZ
9.	<p><b>Projekt navazuje na realizované projekty (OPPIK, OPPI, OPPI, OP VaVpl, OP VVV)</b></p> <p><i>2 - řešením projektu dochází k synergii s jiným projektem v rámci VaVpl/VVV sledujícím podobné cíle nebo řešením projektu dochází k navázání na projekt realizovaný v rámci OPPI/OPPI/OPPIK</i></p> <p><i>0 - řešením projektu nedochází k synergii s jiným projektem v rámci VaVpl/VVV sledujícím podobné cíle nebo řešením projektu dochází k navázání na projekt realizovaný v rámci OPPI/OPPI/OPPIK</i></p> <p>Informace, které hodnotitel využije, jsou soustředěny v kapitole 1 Charakteristika žadatele.</p>	/2	ŽoP/PZ



10.	<b>Projekt má jasně popsána rizika</b> (včetně rizik finančních, smluvních, organizačních apod.) <b>a opatření k jejich eliminaci</b> <i>1 - v projektu jsou definována rizika i pravděpodobnost jejich výskytu. Opatření na kontrolu / řízení / eliminaci rizik projektu jsou dostatečná</i> <i>0 - v projektu nejsou definována rizika i pravděpodobnost jejich výskytu. Opatření na kontrolu / řízení / eliminaci rizik projektu jsou dostatečná</i> Informace, které hodnotitel využije, jsou soustředěny v kapitole 5 Analýza rizik projektu.	/1	ŽoP/PZ
C.	<b>Celkem bodů</b>	/60	

#### Souhrnný komentář za část C

Hodnotitel zde zevrubně zdůvodní svoje ocenění kritérií ze skupiny C. Zvláštní pozornost bude věnovat případům, kdy ocení některé z kritérií extrémně vysokým nebo naopak nízkým počtem bodů.

D Specifická kritéria		Počet bodů	Zdroj informace
1.	<b>Projekt bude realizován v okresech vykazujících podíl nezaměstnaných osob vyšší, než je průměrný podíl za ČR</b> (posuzováno dle údajů zveřejněných MPSV za poslední měsíc před vyhlášením výzvy). <u>Komentář:</u> Cílem zvýhodnění těchto typů hospodářsky postižených regionů ČR je povzbudit prostřednictvím realizace intervencí daného programu podpory OP PIK hospodářský rozvoj právě v oblastech, kde je to nejvíce potřebné.  Hodnotitel získá informace rozhodné pro posouzení kritéria v kapitole 1 Charakteristika žadatele, Podnikatelského záměru. Relevantní je místo realizace projektu nikoliv sídlo žadatele o podporu. Pro stanovení, která lokalita bude považována za sídlo pro kritérium D, se použijí následující zásady. Pokud je v projektu označena pouze jedna lokalita, je hodnocena ona. V některých případech, kdy má žadatel více provozů nebo když má žadatel partnera, mohou to být dvě a více lokalit, kde je projekt realizován. Do bodování se pak započítá ta lokalita, která „přinese“ více bodů.	/10	Ž/PZ
D.	<b>Celkem bodů</b>	/10	

B. Připravenost žadatele k realizaci projektu	/30
C. Potřebnost a relevance projektu	/60
D. Specifická kritéria	/10
<b>CELKEM</b>	<b>/100</b>

<b>Celkové hodnocení projektu (B+C+D+E+F)</b>	<b>Bodů</b>
-----------------------------------------------	-------------

Hodnotitel uvede souhrnné hodnocení předloženého projektu v podobě:

**doporučuji – nedoporučuji k přijetí – doporučuji s výhradou (uvést)**

Výhrada:

#### **Souhrnný komentář k projektu**

Hodnotitel zde uvede nejvýznamnější rysy svého posudku, případně přidá další relevantní postřehy a názory, pro něž nenašel v hodnotící tabulce oporu. Provede abstrakt posudku a připojí SWOT analýzu projektu. Podkladem mu jsou souhrnná hodnocení dílčích částí.

## **II. VÝBĚR PROJEKTŮ A VYDÁNÍ ROZHODNUTÍ O POSKYTNUTÍ DOTACE**

Na straně ŘO zasedne Verifikační komise OP PIK, která rozhoduje o zamítnutí/schválení žádosti o podporu na základě závazného stanoviska ZS ITI a doporučuje projekty pro vydání rozhodnutí o poskytnutí podpory. Verifikační komise je povinna se řídit vydaným závazným stanoviskem ZS ITI. Zástupce dotčeného ZS ITI může být přizván v roli hosta Verifikační komise bez hlasovacího práva. Rozhodnutí Verifikační komise je přijímáno hlasováním jejích členů, přičemž pro schválení rozhodnutí je zapotřebí nadpoloviční většiny kladných hlasů všech přítomných osob.

Verifikační komise má v souladu se schváleným programovým dokumentem OP PIK a v souladu s Řídicí dokumentací OP PIK (Operační manuál OP PIK) pravomoc projednávaný projekt vrátit k vyjádření se k jejím výhradám, které musí být v zápise z jednání Verifikační komise konkrétně formulovány a musí se na nich konsensuálně shodnout všichni členové Verifikační komise, a to výhradně z následujících důvodů:

- a) pokud má vážné pochybnosti o relevantnosti posudku hodnotitele/interního arbitra nebo jeho určité části a potvrzení této pochybnosti by zjevně mělo vyústit v nedoporučení projektu k financování;
- b) v případě podezření na procesní pochybení v některé etapě hodnocení projektu;
- c) v případě zjištění nových závažných skutečností spojených s odbornými specifikami daného projektu, které by podle názoru členů Verifikační komise mohly vést k odlišnému závěru hodnotitelů, pokud by tyto skutečnosti jim byly v době hodnocení známy.

Za tímto účelem si může VK v případě potřeby zadat vypracování odborné expertízy, která však již nemůže být součástí hodnocení projektu.

Každý žadatel může podat žádost o **přezkum rozhodnutí** proti výsledku dané části procesu schvalování projektů, ve které neuspěl, a to **nejpozději do 15 kalendářních dnů** ode dne doručení oznámení. Žádost o přezkum rozhodnutí je elektronické podání v MS2014+, jímž žadatelé vyjadřují nespokojenost s rozhodnutím Řídicího orgánu programu ve fázi hodnocení a výběru projektů.

V případě schválení projektu bude poskytovatelem podpory vydáno **Rozhodnutí o poskytnutí dotace**, jehož součástí jsou závazné podmínky poskytnutí dotace a ostatní povinnosti příjemce a jehož vzor je jednou z příloh Výzvy.



**ZKRATKY:**

*Iln – inovační infrastruktura*

*MSP – malý a střední podnik*

*OPPI – Operační program Podnikání a inovace 2007 – 2013*

*OP PIK – Operační program Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost 2014 - 2020*

*PZ – podnikatelský záměr*

*VO – výzkumná organizace = organizace pro výzkum a šíření znalostí/výzkumná infrastruktura*

*ZS ITI – Zprostředkující subjekt Integrované územní investice*

*ŽoP – žádost o podporu v MS2014+ včetně příloh*