



## Příloha č. 4: Model hodnocení a kritéria pro hodnocení a výběr projektů

Název výzvy:	Výzva III programu podpory APLIKACE
Pořadové číslo výzvy:	III
Druh výzvy:	kolová
Model hodnocení:	jednokolový (jedna žádost o podporu)

### Proces schvalování projektů:

#### 1. Agentura pro podnikání a inovace (API)

- kontrola formálních náležitostí a přijatelnosti žádosti o podporu
- ekonomické hodnocení žadatele

#### 2. Řídicí orgán OP PIK

- věcné hodnocení (hodnotitelé Řídicího orgánu)

#### 3. Řídicí orgán OP PIK

- výběrová komise

#### 4. Řídicí orgán OP PIK

- vydání právního aktu o poskytnutí podpory / Rozhodnutí o poskytnutí dotace

## 1. HODNOCENÍ PROJEKŮ

### 1.1 KONTROLA PŘIJATELNOSTI A FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ

Žádost o podporu je nejdříve posuzována z hlediska splnění formálních náležitostí a kritérií přijatelnosti.

Kritéria pro kontrolu formálních náležitostí a přijatelnosti mají formu **vylučovacích kritérií v podobě: splněno / nesplněno / nehodnoceno** (pro případy, kdy je pro vyhodnocení kritéria nutné vyžádat doplnění informace od žadatele) / **nerelevantní** (pro případy, kdy se kritérium na daný projekt nevztahuje).

V případě nesplnění jednoho či více kritérií při kontrole formálních náležitostí a přijatelnosti, označených jako napravitelné (viz dále definice tohoto kritéria), bude žadatel vyzván k doplnění (nikoliv k dopracování) žádosti o podporu přes MS2014+, a to ve lhůtě 10 pracovních dnů od data doručení výzvy k doplnění. Po doplnění požadovaných informací ze strany žadatele projektový manažer (API) opětovně ověří formální náležitosti prostřednictvím MS2014+, kde vyznačí, že došlo k doplňování potřebných náležitostí. Žádost o podporu může být vrácena maximálně třikrát. Pokud žadatel ve lhůtě 10 pracovních dnů nekoná, tj. nepředá žádné doplnění, nebude už znovu vyzván k doplnění a žádost projektový manažer (API) zamítne pro nesplnění formálních náležitostí.

Žádost o podporu, kde místo povinné příloh(y) je (jsou) vložen(y) prázdný(é), popř. zcela nerelevantní dokument(y), API zamítne bez vracení k opravě.

V případě opětovného nesplnění jednoho kritéria přijatelnosti a formálních náležitostí musí být žádost o podporu vyloučena z dalšího procesu hodnocení (tj. nejsou dále kontrolovány formální náležitosti ani provedeno věcné hodnocení).



U kritérií pro kontrolu formálních náležitostí a přijatelnosti je stanoveno, zda se jedná o **napravitelné**, či **nenapravitelné kritérium**. V případě nesplnění jednoho kritéria s příznakem „nenapravitelné“ musí být žádost o podporu vyloučena z dalšího procesu hodnocení.

**Zdrojem informací pro všechna kritéria jsou žádost o podporu v MS2014+ a její přílohy, popř. veřejné rejstříky.**

#### FORMÁLNÍ NÁLEŽITOSTI:

Poř.	Definice kritéria hodnocení formálních náležitostí	Hodnocení <sup>1</sup>	Druh kritéria napravitelné / nenapravitelné	Zdroj informace
1.	Žádost o podporu v MS2014+ je správně vyplněná a splňuje veškeré formální náležitosti.		napravitelné	Žádost o podporu v MS2014+
2.	Žádost je opatřena elektronickým podpisem. Elektronický podpis patří oprávněné osobě, tj. statutárnímu orgánu anebo je doložena plná moc, kterou vystavil statutární orgán pro jinou oprávněnou osobu.		napravitelné	Žádost o podporu v MS2014+ (Ž)
3.	K žádosti jsou přiloženy všechny povinné přílohy dle výzvy.		napravitelné	Ž

#### KRITÉRIA PŘIJATELNOSTI:

Poř.	Definice kritéria přijatelnosti	Hodnocení	Druh kritéria napravitelné / nenapravitelné	Zdroj informace
4.	Žadatel získal minimální požadovaný počet bodů/známku v rámci ekonomického hodnocení.		nenapravitelné	Formulář zj.ek. hodnocení <sup>2</sup>
5.	Žadatel se dle zjištění v dostupných veřejných rejstřících nenachází aktuálně ve stavu insolvence, konkurzu, likvidace, úpadku apod. (stavy, v nichž není přiměřená jistota ohledně dalšího budoucího ekonomického fungování žadatele).		nenapravitelné	Veřejné rejstříky
6.	Při kontrole žádosti nebylo zjištěno nic, co by nasvědčovalo spáchání trestného činu podvodu nebo dotačního podvodu, tj. především prokazatelné uvedení nepravdivých nebo neúplných údajů ze strany žadatele, pokud tyto údaje jsou způsobilé ovlivnit poskytnutí/neposkytnutí dotace.		nenapravitelné	Ž
7.	Žadatel řádně doložil statut MSP ( <u>pokud je v případě předložené žádosti relevantní</u> ).		napravitelné	Ž (čestné prohlášení)
8.	CZ NACE projektu je v souladu s výzvou.		napravitelné	Ž, podnikatelský záměr (PZ)
9.	Výše dotace je v souladu s ustanoveními výzvy o maximální a minimální absolutní výši dotace.		napravitelné	Ž, PZ

<sup>1</sup> splněno / nesplněno / nehodnoceno / nerelevantní

<sup>2</sup> formulář zjednodušeného ekonomického hodnocení



10.	Výše dotace z hlediska míry podpory (% dotace z celkových způsobilých výdajů) je v souladu s ustanoveními výzvy o míře podpory dle velikosti podniku a kategorie činností.		napravitelné	Ž, PZ
11.	Rozpočet žadatele/partnerů obsahuje pouze způsobilé výdaje. Způsobilé výdaje splňují kritéria přijatelnosti dle výzvy (podporované aktivity).  Popř. Nezpůsobilé výdaje jsou doloženy v relevantním případě.		napravitelné	Ž, PZ
12.	Popis projektu v žádosti je dostačující a je v souladu s podmínkami přijatelnosti výzvy a daného programu podpory OP PIK (podporované aktivity dle výzvy).		napravitelné	Ž, PZ
13.	Ověření, zda je projekt komplementární z hlediska podporovaných aktivit výzvy vůči aktivitám podporovaným v jiných operačních programech 2014-2020, národních nebo komunitárních programech ( <u>pokud je v případě předložené žádosti relevantní</u> ).		napravitelné	Ž, PZ

## 1.2 VĚCNÉ HODNOCENÍ

V rámci věcného hodnocení žádosti o podporu bude hodnoceno na základě přiměřené aplikace interních metodik Řídicího orgánu splnění zásad hospodárnosti, efektivnosti a účelnosti. Poskytovatel podpory bude při kontrole hospodárnosti žádosti o podporu kontrolovat ceny obvyklé jak staveb, tak pořizovaných strojů, technologií (čili hmotného majetku), dále rovněž nehmotného majetku, cen služeb či výše odměňování pracovníků. Náklady nad obvyklé ceny těchto kontrolovaných kategorií výdajů nebudou uznány jako způsobilé výdaje projektu.

K žádosti o podporu budou vyhotoveny **dva na sobě nezávislé posudky**.

Pokud se posudky hodnotitelů k jedné žádosti o podporu od sebe výsledkově liší tak, že jeden posudek je doporučující a druhý nedoporučující, o výsledku věcného hodnocení rozhodne **třetím posudkem arbitra tzv. arbitrážním hodnocením**. Arbitrovo hodnocení je třetím nezávislým názorem, výsledek hodnocení se stanoví následovně:

- Ze všech zpracovaných hodnocení (včetně arbitrova) se vylučuje to hodnocení, které je od ostatních nejvzdálenější (počítáno z výsledku na úrovni celého hodnocení, nikoli z výsledků v rámci jednotlivých kritérií), výsledkem je průměr mezi dvěma bližšími hodnoceními (mezi dvěma doporučujícími nebo dvěma nedoporučujícími posudky).

**Kritéria pro věcné hodnocení jsou rozdělena na pět základních kategorií (A-E)**

- A Vylučovací kritéria (ANO x NE)**
- B Připravenost žadatele k realizaci projektu (hodnotící kritérium, max. 15 bodů)**
- C Potřebnost a relevance projektu (hodnotící kritérium, max. 68 bodů)**
- D Specifická kritéria (hodnotící kritérium, max. 5 bodů)**
- E Hospodárnost rozpočtu (hodnotící kritérium, max. 12 bodů)**



Pokud projekt předložený žadatelem získá v části A jedno záporné hodnocení, bude projekt z dalšího hodnocení vyřazen jako nepřijatelný.

Kategorie B až E věcného hodnocení jsou bodovací (obsahují pouze hodnotící kritéria) – přidělený počet bodů se může pohybovat v uvedeném bodovém rozpětí dle posouzení hodnotitele.

**Po vyhodnocení kategorie A jsou dále vyhodnoceny kategorie B až D. Pokud projekt dosáhne v hodnocení po součtu kategorií B až D 47 a méně bodů, nepokračuje se v hodnocení projektu.**

Každá kategorie obsahuje prostor pro komentář k bodovému hodnocení, který je nedílnou součástí posudku projektu provedeného hodnotitelem. Prostor pro komentář může být dle potřeby rozšířen. V tomto komentáři musí hodnotitel vlastními slovy zdůvodnit výši bodového hodnocení. **Součet bodů za kategorie B až E je celkovým bodovým ohodnocením projektu.**

**Projekt může získat maximálně 100 bodů. Minimální počet bodů potřebných pro naplnění kritérií programu a schválení projektu je 60.**

**Vylučovací kritéria musí být splněna všechna.**

U kritérií je doplněn komentář a/nebo návodné otázky pro hodnocení.

Nesplnění kritérií programu zakládá důvod pro neschválení žádosti o podporu.

**Hodnotitel je povinen použít konkrétní body uvedené u jednotlivých hodnotících kritérií nebo bodové rozpětí.**

A Vylučovací kritéria		
1.	<p><b>Náplň projektu, jeho cíl i způsobilé výdaje jsou v souladu s hlavními parametry programu a výzvy.</b></p> <p>Komentář: Předkládaný projekt je v souladu se základními parametry programu, zejména naplňuje cíle programu, tj. získávání nových znalostí potřebných pro vývoj nových produktů, materiálů, technologií a služeb prostřednictvím realizace projektů průmyslového výzkumu a experimentálního vývoje.</p>	ANO - NE
2.	<p><b>Jedná se o projekt výzkumu a vývoje, všechny činnosti jsou přiřazeny ke kategoriím průmyslový výzkum a experimentální vývoj.</b></p> <p>Komentář: Návrh projektu obsahuje všechny plánované činnosti, které jsou explicitně přiřazeny ke kategoriím průmyslový výzkum nebo experimentální vývoj nebo je uveden konkrétní poměr těchto kategorií. V tom případě musí být v textu návrhu projektu tento poměr zdůvodněn. Souhrnně je uveden celkový poměr finančního vyjádření objemu činností v průmyslovém výzkumu a experimentálním vývoji za celý projekt, resp. za jednotlivé účastníky projektu v případě řešení projektu konsorciem.</p>	ANO - NE
3.	<p><b>Podstata návrhu projektu nebyla vyřešena a není řešena v rámci jiného projektu podporovaného z veřejných zdrojů.</b></p> <p>Komentář: Projekt splňuje princip novosti navrhovaného řešení. Základním zdrojem informací pro vyhodnocení splnění tohoto kritéria je Informační systém výzkumu, experimentálního vývoje a inovací.</p>	ANO - NE
4.	<p><b>Projekt odůvodněně předpokládá dosažení alespoň jednoho z druhů výsledků stanoveného ve výzvě.</b></p> <p>Komentář: Hlavním výsledkem projektu je jeden z následujících výsledků výzkumu a vývoje:</p>	ANO - NE



	prototyp, funkční vzorek, certifikovaná metodika, poloprovoz, ověřená technologie, software, užitný vzor a průmyslový vzor.	
5.	<b>Projekt není zaměřen na realizaci takových činností, které jsou vyžadovány právními předpisy či jinými regulativy.</b> Komentář: Podpora v programu s ohledem na cíle programu a motivační účinek veřejné podpory nesmí být použita na aktivity, které by musely být žadatelem realizovány v každém případě (tedy i bez poskytnutí podpory).	ANO - NE
6.	<b>Projekt respektuje zásady rovných příležitostí</b> Komentář: Z návrhu projektu musí být zřejmé, že nabízí příležitosti všem skupinám obyvatel, které splňují požadované kvalifikační předpoklady.	ANO - NE
7.	<b>Projekt má pozitivní či neutrální vliv na životní prostředí a na zdraví lidí</b> Komentář: Při posuzování vlivu na ŽP se posoudí, zda opatření, kroky a práce během realizace projektu a jeho finální výsledek, nepoškozují ŽP nebo na něho nemají jiný negativní vliv, ať už přímý nebo nepřímý. Naopak, projekt a jeho výsledek by měl být k ŽP šetrný a v případě možnosti by i mohl napomáhat regeneraci ŽP. Hodnocení se zaměřuje zejména na problematiku ochrany ovzduší, vody, omezení hluchosti, vibrací, produkci odpadů, snížení energetické a materiálové náročnosti, apod.	ANO - NE
8.	<b>Projekt spadá pod Národní domény specializace, prioritní aplikační domény uvedené v Národní výzkumné a inovační strategii pro inteligentní specializaci ČR („Národní RIS3 strategie“)<sup>3</sup></b> Komentář: Projekt žadatele tak musí svým zaměřením odpovídat některé z potřeb, východisek, cílů či dalších aspektů relevantní Národní domény specializace, prioritní aplikační domény PM. V podnikatelském záměru by tak měla být jasná identifikace k dané Národní doméně specializace, prioritní aplikační doméně PM.	ANO - NE
9.	<b>Projekt spadá pod znalostní doménu definovanou v Národní výzkumné a inovační strategii pro inteligentní specializaci ČR</b> Komentář: <b>Vylučovací kritérium platí pouze pro velké podniky</b> , tzn. je nerelevantní pro MSP. Z podnikatelského záměru by měla být jasně identifikovaná vazba na relevantní znalostní doménu, která je uvedena v PM u příslušné Národní domény specializace, prioritní aplikační domény.	ANO - NE
10.	<b>Struktura vlastnických vztahů</b> Komentář: Žadatel v žádosti o podporu popíše strukturu vlastnických vztahů v souladu s metodickými pokyny k finančním tokům, a zjevně u něj nedochází ke střetu zájmů. V souvislosti se strukturou vlastnických vztahů žadatele bude posuzována případná registrace sídla žadatele či jeho propojených subjektů v daňových rájích dle seznamu daňových rájů vedeném Evropskou komisí. Žádost o podporu nebude schválena žadateli se sídlem v některém z daňových rájů, s výjimkou do 25 % vlastnictví.	ANO - NE

<sup>3</sup> Hlavním podkladem bude „Podkladový materiál pro implementaci Národní RIS3 strategie“ (dále PM), který bude zveřejněn jako příloha u relevantních výzev a ve kterém žadatelé/hodnotitelé najdou Národní domény specializace, prioritní aplikační domény ve formátu velkých tabulek (př. od str. 5), které definují potřeby, východiska, oblasti znalostních domén a indikativní seznam relevantních odvětví CZ NACE spolu s tématy uvedenými vždy v příloze na konci každé Národní domény specializace, prioritní aplikační domény (př. pro první Národní doménu specializace, prioritní aplikační doménu „Strojírenství – mechatronika“ je příloha uvedena od str. 16).



V případě vyřazení projektu na tomto místě hodnotitel uvede řádné zdůvodnění.

B Přípravenost žadatele k realizaci projektu		Počet bodů
1.	<b>Odborná způsobilost k řešení projektu.</b> Hodnoceno je složení řešitelského týmu uvedeného žadatelem, jeho zkušenosti a účast na dosud řešených projektech, včetně praktické realizace dosažených výsledků do výrobních a jiných praktických postupů s komerčním dopadem.	/5
2.	<b>Způsobilost materiálně, technicky a finančně zabezpečit realizaci projektu.</b> Posuzována je technická vybavenost žadatelů resp. všech účastníků projektu, laboratorní, přístrojové a jiné (např. organizační) zabezpečení na straně příjemce či účastníků konsorcia, stejně jako prokázání existence vlastních zdrojů na zabezpečení realizace projektu.	/5
3.	<b>Rozvojová strategie firmy a způsobilost k realizaci výsledků projektu.</b> Součástí posouzení je rovněž úroveň rozvojové strategie společnosti, znalost té části trhu, na kterou se zaměřuje výsledek projektu, a znalost obdobných řešení v zahraničí.	/5
B.	<b>Celkem bodů</b>	/15
<b>Slovní komentář za část B:</b>		
Hodnotitel zde zdůvodní svoje zhodnocení ocenění kritérii z kategorie e skupiny B. Zvláštní pozornost bude věnovat případům, kdy ohodnotí některé z kritérií extrémně vysokým nebo naopak nízkým počtem bodů.		

C Potřebnost a relevance projektu					Počet bodů																									
1.	<b>Konkurenční potenciál očekávaných výsledků výzkumu a vývoje.</b>  Počet bodů bude přidělen na základě parametrů očekávaného výsledku následovně: Výsledek nepřesahuje parametry srovnatelných produktů v ČR ( <b>0 bodů</b> ) Výsledek přesahuje technickou úroveň srovnatelných produktů v ČR, ale nedosahuje světové úrovně ( <b>1 - 4 bodů</b> ) Výsledný produkt se vyrovná parametrům světové špičky ( <b>5 – 9 bodů</b> ); Výsledek překračuje technické parametry známých řešení či nemá srovnání ( <b>10 – 13 bodů</b> )				/13																									
2.	<b>Typ novosti výsledného řešení</b>  V tomto kritériu hodnotitel zhodnotí projekt z hlediska očekávané novosti výsledného řešení projektu dle Valenty <sup>4</sup> . <table><tr><th>Řád</th><th>Označení</th><th>Co se zachovává</th><th>Co se změní</th><th>Příklad</th></tr><tr><td>- n</td><td>Degenerace</td><td>Nic</td><td>Úbytek vlastností</td><td>Opotřebení</td></tr><tr><td>0</td><td>Regenerace</td><td>Objekt</td><td>Obnova vlastností</td><td>Údržba, opravy</td></tr><tr><td colspan="5">RACIONALIZACE</td></tr><tr><td>1</td><td>Změna kvanta</td><td>Všechny vlastnosti</td><td>Četnost faktorů</td><td>Další pracovní síly</td></tr></table>				Řád	Označení	Co se zachovává	Co se změní	Příklad	- n	Degenerace	Nic	Úbytek vlastností	Opotřebení	0	Regenerace	Objekt	Obnova vlastností	Údržba, opravy	RACIONALIZACE					1	Změna kvanta	Všechny vlastnosti	Četnost faktorů	Další pracovní síly	/8
Řád	Označení	Co se zachovává	Co se změní	Příklad																										
- n	Degenerace	Nic	Úbytek vlastností	Opotřebení																										
0	Regenerace	Objekt	Obnova vlastností	Údržba, opravy																										
RACIONALIZACE																														
1	Změna kvanta	Všechny vlastnosti	Četnost faktorů	Další pracovní síly																										

<sup>4</sup> Valenta, František. *Inovace v manažerské praxi*. Praha: Velryba, 2001



	2	intenzita	Kvality a propojení	Rychlost operací	Zrychlený posun pásu	
	3	Reorganizace	Kvalitativní vlastnosti	Dělba činností	Přesuny operací	
	4	Kvalitativní adaptace	Kvalita pro uživatele	Vazba na jiné faktory	Technologie konstrukce	
	KVALITATIVNÍ KONTINUÁLNÍ INOVACE					
	5	Varianta	Konstrukční řešení	Dílčí kvalita	Rychlejší stroj	
	6	Generace	Konstrukční koncepce	Konstrukční řešení	Stroj s elektronikou	
	KVALITATIVNÍ DISKONTINUÁLNÍ INOVACE					
	7	Druh	Princip technologie	Konstrukční koncepce	Tryskový stav	
	8	Rod	Příslušnost ke kmeni	Princip technologie	Vznášedlo	
	TECHNOLOGICKÝ PŘEVRAPI - MIKROTECHNOLOGIE					
	9	Kmen	Nic	Přístup k přírodě	Genová manipulace	
	<p>Bodově zvýhodněné budou pouze ta řešení, která budou dosahovat <u>nejméně</u> 5. inovačního řádu:</p> <p>Očekávaná novost řešení odpovídá 9. řádu (<b>8 bodů</b>)</p> <p>Očekávaná novost řešení odpovídá 8. řádu (<b>7 bodů</b>)</p> <p>Očekávaná novost řešení odpovídá 7. řádu (<b>5 bodů</b>)</p> <p>Očekávaná novost řešení odpovídá 6. řádu (<b>3 bodů</b>)</p> <p>Očekávaná novost řešení odpovídá 5. řádu (<b>1 bodů</b>)</p> <p>Očekávaná novost řešení odpovídá 4. a nižšímu inovačního řádu (<b>0 bodů</b>)</p>					
	3.	<p><b>Kvalita přípravy projektu, klíčové milníky a výstupy, technická proveditelnost.</b> Hodnocena je vedle samotné technické proveditelnosti realizace projektu zejména věcná návaznost jednotlivých etap, jasný popis jejich zajištění v průběhu projektu a způsob zabezpečení následného využití výsledků. (<b>až 3 body</b>)</p> <p>Posouzena je přiměřenost a účelnost navržených celkových způsobilých nákladů, včetně jednotlivých položek struktury nákladů. Součástí tohoto hodnocení je rovněž posouzení správnosti zařazení jednotlivých aktivit do kategorií průmyslový výzkum / experimentální vývoj. Hodnotitel v případě potřeby navrhne odlišný poměr obou kategorií činností. Zhodnocena je rovněž reálnost časového harmonogramu řešení, zejména navrhované celkové doby řešení projektu. (<b>až 5 bodů</b>)</p> <p>Hodnoceny budou výstupy projektu, ke kterým se žadatel zaváže podle náročnosti jejich dosažení. Hodnotitel udělí počet bodů dle nejnáročnějšího očekávaného výsledku VaV:</p>				/15
	Průmyslový vzor		1 bod			
Certifikovaná metodika, funkční vzorek, software		2 body				
Užitný vzor		3 body				
Prototyp		5 bodů				
Poloprovoz, ověřená technologie		7 bodů				





4.	<p><b>Tržní potenciál plánovaných výsledků, pravděpodobnost skutečného uplatnění výstupů projektu v průmyslu.</b></p> <p>Projekt obsahuje reálnou strategii využití výsledků či způsob jejich šíření a tento způsob využití je v souladu s podnikatelskou strategií žadatele. Projekt logicky navazuje na dosavadní vývoj firmy a na rozvojové záměry žadatele. <b>(až 6 body)</b></p> <p>Zhodnocen je potenciál vyvíjeného produktu vstoupit do nové oblasti podnikání a v souladu s podnikatelskou strategií firmy tak posílit její pozici na trhu. Pozitivně je také hodnocen potenciál posílit případnou již doloženou unikátní pozici firmy v daném segmentu a potenciál uplatnitelnosti nového produktu na zahraničních trzích. Je posouzeno skutečné uplatnění vyvíjeného produktu v praxi v průmyslové výrobě. <b>(až 5 bodů)</b></p> <p>Porovnání nákladů na projekt a dalších nutných nákladů na dokončení přípravy nového produktu pro uvedení na trh a očekávaných výnosů z realizace výsledků. Důraz je kladen na doložení reálnosti deklarovaných očekávaných tržeb a soulad s podnikatelskou strategií firmy. <b>(až 3 body)</b></p>	/14
5.	<p><b>Neekonomické přínosy projektu.</b></p> <p>Posouzen je případný společenský přesah projektu a další přínosy, které nejsou vyjádřitelné čistě ekonomickými kritérii, např. pozitivní dopad na životní prostředí nebo skutečnost, že výstupy projekt spadají do oblasti sociálních inovací. Neekonomickými přínosy projektu se dále rozumí přispívání k řešení společenských výzev definovaných na národní úrovni (Národní priority VaVal) nebo evropské (program Horizont 2020), případně k rozvoji mezinárodní spolupráce ve výzkumu a vývoji (např. spolupráce v rámci sítě IraSME).</p>	/6
6.	<p><b>Rozvoj spolupráce podniků s výzkumnými organizacemi</b></p> <p>Mezi hodnocené přínosy patří také rozvoj spolupráce žadatele s výzkumnými institucemi, především s veřejnými výzkumnými organizacemi a výzkumnými kapacitami vybudovanými s podporou z veřejných prostředků. Plným počtem bodů může být hodnocen rozvoj této spolupráce i v případě realizace projektu konsorciem za účasti těchto výzkumných institucí a za podmínky, že bude popsán způsob a rozsah spolupráce před začátkem řešení projektu a její očekávané přínosy do budoucích aktivit podniku. V ostatních případech hodnotitel např. na základě doložení předchozí smluv o spolupráci na VaV projektech, udělí počet bodů dle obsahu a rozsahu již realizovaných zapojení výzkumných institucí do činností žadatele (dle předmětu spolupráce, sofistikovanosti vyvíjeného řešení, dosažených výsledků a jejich konečného využití žadatelem).</p>	/6
7.	<p><b>Vazba projektu na vybrané znalostní domény identifikované v Národní výzkumné a inovační strategii pro inteligentní specializaci</b></p> <p>Výzkum a vývoj, realizovaný ve vybraných znalostních doménách klíčových pro posun technologické úrovně v dané Národní doméně specializace, prioritní aplikační doméně <b>(6 bodů)</b></p> <p>Výzkum a vývoj, jehož výsledky předpokládají alespoň částečnou využitelnost vybraných znalostních domén relevantních pro danou Národní doménu specializace, prioritní aplikační doménu <b>(3 body)</b></p> <p>Výzkum a vývoj bez identifikované vazby na znalostní domény <b>(0 bodů)</b></p> <p>Komentář: Z podnikatelského záměru by měla být jasně identifikovaná síla vazby na relevantní znalostní doménu, která je uvedena v PM u příslušné Národní domény specializace, prioritní aplikační domény.</p>	/6
C.	<b>Celkem bodů</b>	/68
<b>Slovní komentář za část C</b>		





Hodnotitel zde zdůvodní svoje zhodnocení ocenění kritérii z kategorie e skupiny C. Zvláštní pozornost bude věnovat případům, kdy ohodnotí některé z kritérií extrémně vysokým nebo naopak nízkým počtem bodů.

<b>D Specifická kritéria</b>		<b>Počet bodů</b>
<b>1.</b>	<p>Projekt bude realizován v okresech vykazujících podíl nezaměstnaných osob vyšší, než je průměrný podíl za ČR (posuzováno dle údajů zveřejněných MPSV za poslední měsíc před vyhlášením výzvy).</p> <p>Cílem zvýhodnění těchto typů hospodářsky postižených regionů ČR je povzbudit prostřednictvím realizace intervencí daného programu podpory OP PIK hospodářský rozvoj právě v oblastech, kde je to nejvíce potřebné.</p>	<b>/5</b>
<b>D.</b>	<b>Celkem bodů</b>	<b>/5</b>

<b>E Hospodárnost rozpočtu</b>		<b>Počet bodů</b>
<b>1.</b>	<p>Hodnotitel v této kategorii hodnocení posoudí záměr žadatele a porovná ho s konkrétními akcemi (stavební úpravy, nákup investičních statků, náklady na jejich instalaci apod.), posoudí, zda navrhované náklady v jednotlivých položkách i sumárně odpovídají rozsahu akce a zároveň, zda jsou přiměřené v místě a čase cenám obvyklým.</p> <p>V případě, že bude mít hodnotitel oprávněné pochybnosti o potřebnosti nebo předpokládané ceně daného statku pro realizaci projektu, uvede tuto položku do tabulky "ostatní majetek, nesouvisející s projektem" a navrhne krácení.</p> <p>Rozpočet projektu musí obsahovat přehledné a jasné rozlišení výdajů projektu včetně podrobného rozepsání způsobilých a nezpůsobilých výdajů. Navrhované výdaje musí být nutné k realizaci projektu a musí být provázány s aktivitami projektu. Náklady musí odpovídat principům účelnosti a efektivnosti.</p> <p>Přidělení bodů v rámci hodnocení této kategorie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 12 bodů získá projekt, který při posouzení cen bude v souladu s cenou obvyklou na trhu v rozpětí do +5,00 % v součtu všech způsobilých výdajů.</li> <li>- bodů získá projekt, který při posouzení cen bude s cenou obvyklou na trhu odchýlen v rozpětí od +5,01 % do +10,00 % v součtu všech způsobilých výdajů.</li> <li>- 0 bodů získá projekt, který při posouzení cen bude s cenou obvyklou na trhu odchýlen od rozpětí o více než 10,01 % v součtu všech způsobilých výdajů.</li> </ul>	<b>/12</b>
<b>E.</b>	<b>Celkem bodů</b>	<b>/12</b>

#### **Souhrnný komentář za část E**

Hodnotitel zde zdůvodní svoje zhodnocení kritérii z kategorie E.



<b>B. Přípravenost žadatele k realizaci projektu</b>	<b>/15</b>
<b>C. Potřebnost a relevance projektu</b>	<b>/68</b>
<b>D. Specifická kritéria</b>	<b>/5</b>
<b>E. Hospodárnost rozpočtu</b>	<b>/12</b>
<b>CELKEM</b>	<b>/100</b>

<b>Celkové hodnocení projektu (B+C+D+E)</b>	<b>Bodů</b>
<p>Hodnotitel uvede souhrnné hodnocení předloženého projektu v podobě:</p> <p style="text-align: center;"><b>doporučuji – nedoporučuji k přijetí – doporučuji s výhradou (uvést)</b></p> <p>Výhrada:</p> <p>(hodnotitel vybere dle stupnice přidělených bodů odpovídající variantu, doporučený projekt získal 60- 100 bodů, nedoporučený 0 – 59 bodů)</p>	

<b>Souhrnný komentář k projektu</b>
<p>Hodnotitel zde uvede nejvýznamnější rysy svého posudku, případně přidá další relevantní postřehy a názory, pro něž nenašel v hodnotící tabulce oporu. Provede abstrakt posudku a připojí SWOT analýzu projektu. Podkladem mu jsou souhrnné hodnocení dílčích částí.</p>

## 2. Výběr projektů a vydání Rozhodnutí o poskytnutí dotace

Po vytvoření dvou na sobě nezávislých hodnotících posudků je projekt projednán Výběrovou komisí. Rozhodnutí výběrové komise je přijímáno hlasováním jejích členů, přičemž pro schválení rozhodnutí je zapotřebí nadpoloviční většiny kladných hlasů všech přítomných osob, v případě rovnosti hlasů je rozhodující hlas předsedajícího jednání výběrové komise.

Výběrová komise má pravomoc projednávané projekty nedoporučit, resp. neschválit k podpoře, pouze však z následujících důvodů:

- v případě dvou nedoporučujících posudků hodnotitelů či jednoho nedoporučujícího posudku hodnotitele a jednoho nedoporučujícího posudku interního arbitra;
- v případě prokázaného překryvu projektu s jiným již běžícím projektem, který má shodné klíčové aktivity, stejnou cílovou skupinu i stejné území dopadu;
- žadatel prokazatelně opakovaně neplnil své povinnosti v jiném projektu financovaném z OPPI či OP PIK;
- disponibilní prostředky ve Výzvě neumožní projekt podpořit v dostatečném rozsahu a není zároveň vytvářen zásobník projektů;



- e) ve Výzvě jsou uvedeny další limity (např. podíl financí určený pro jednu skupinu subjektů) či další podmínky podpory a projekt nelze podpořit s ohledem na tyto limity;
- f) v případě prokázání pochybení/excesu při hodnocení projektu některým z hodnotitelů nebo při zjištění nových závažných odborných skutečností, které hodnotitel v době provádění hodnocení nemohl znát, a tyto prokazatelně brání vydání Rozhodnutí o poskytnutí dotace.

Výběrová komise má v souladu se schváleným programovým dokumentem OP PIK a v souladu s Řídicí dokumentací OP PIK (Operační manuál OP PIK) pravomoc projednávaný projekt vrátit k vyjádření se k jejím výhradám, které musí být v zápise z jednání výběrové komise konkrétně formulovány a musí se na nich konsensuálně shodnout všichni členové výběrové komise, a to výhradně z následujících důvodů:

- a) pokud má vážné pochybnosti o relevantnosti posudku hodnotitele/interního arbitra nebo jeho určité části a potvrzení této pochybnosti by zjevně mělo vyústit v nedoporučení projektu k financování;
- b) v případě podezření na procesní pochybení v některé etapě hodnocení projektu;
- c) v případě zjištění nových závažných skutečností spojených s odbornými specifikami daného projektu, které by podle názoru členů výběrové komise mohly vést k odlišnému závěru hodnotitelů, pokud by tyto skutečnosti jim byly v době hodnocení známy.

V takovém odůvodněném případě důvody tohoto kroku však musí být dostatečně konkrétní, aby bylo jasné, na co má/mají hodnotitel/é reagovat, a musí být uvedeny písemně. Tento postup smí být použit pro příslušný případ pouze jednou.

Každý žadatel může podat **žádost o přezkum rozhodnutí proti výsledku** dané části procesu schvalování projektů, ve které neuspěl, a to nejpozději **do 15 kalendářních dní ode dne doručení oznámení**. Žádost o přezkum rozhodnutí je elektronické podání v MS2014+, jímž žadatelé vyjadřují nespokojenost s rozhodnutím Řídicího orgánu programu ve fázi hodnocení a výběru projektů.

V případě, že projekt bude vyřazen na některém z kritérií kategorie A (binární kritéria) a následně přezkumná komise rozhodne, že projekt byl neoprávněně zamítnut, tak se projekt opětovně vrací do procesu hodnocení s tím, že bude u projektu zachováno umístění v době podání žádosti.

V případě schválení projektu bude poskytovatelem podpory vydáno **Rozhodnutí o poskytnutí dotace**, jehož součástí jsou závazné podmínky poskytnutí dotace a ostatní povinnosti příjemce a jehož vzor je jednou z příloh Výzvy.