



Operační program Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost 2014-2020

Model hodnocení a kritéria pro hodnocení a výběr projektů

Název výzvy:	Výzva II programu podpory Nemovitosti
Pořadové číslo výzvy:	II
Druh výzvy:	kolová
Model hodnocení:	jednokolový (jedna žádost o podporu)

Proces schvalování projektů:

1. Agentura pro podnikání a inovace (API)

- kontrola formálních náležitostí a přijatelnosti žádosti o podporu
- ekonomické hodnocení žadatele

2. Řídící orgán OP PIK

- věcné hodnocení (hodnotitelé Řídicího orgánu)

3. Řídící orgán OP PIK

- výběrová komise

4. Řídící orgán OP PIK

- vydání právního aktu o poskytnutí podpory / Rozhodnutí o poskytnutí dotace

I. HODNOCENÍ PROJEKTŮ

1.1 KONTROLA PŘIJATELNOSTI A FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ

Žádost o podporu je nejdříve posuzována z hlediska splnění formálních náležitostí a kritérií přijatelnosti.

Kritéria pro kontrolu formálních náležitostí a přijatelnosti mají formu **vylučovacích kritérií v podobě: splněno / nesplněno / nehodnoceno** (pro případy, kdy je pro vyhodnocení kritéria nutné vyžádat doplnění informace od žadatele) / **nerelevantní** (pro případy, kdy se kritérium na daný projekt nevztahuje).

V případě nesplnění jednoho či více kritérií při kontrole formálních náležitostí a přijatelnosti, označených jako napravitelné (viz dále definice tohoto kritéria), bude žadatel vyzván k doplnění (nikoliv k dopracování) žádosti o podporu přes MS2014+, a to ve lhůtě 10 pracovních dnů od data doručení výzvy k doplnění. Po doplnění požadovaných informací ze strany žadatele projektový manažer (API) opětovně ověří formální náležitosti prostřednictvím MS2014+, kde vyznačí, že došlo k doplňování potřebných náležitostí. Žádost o podporu může být vrácena maximálně třikrát. Pokud žadatel ve lhůtě 10 pracovních dnů nekoná, tj. nepředá žádné doplnění, nebude už znovu vyzván k doplnění a žádost projektový manažer (API) zamítne pro nesplnění formálních náležitostí.

Žádost o podporu, kde místo povinné příloh(y) je(jsou) vložen(y) prázdný(é), popř. zcela nerelevantní dokument(y), API zamítne bez vracení k opravě.



V případě opětovného nesplnění jednoho kritéria přijatelnosti a formálních náležitostí musí být žádost o podporu vyloučena z dalšího procesu hodnocení (tj. nejsou dále kontrolovány formální náležitosti ani provedeno věcné hodnocení).

U kritérií pro kontrolu formálních náležitostí a přijatelnosti je stanoveno, zda se jedná o **napravitelné**, či **nenapravitelné kritérium**. V případě nesplnění jednoho kritéria s příznakem „nenapravitelné“ musí být žádost o podporu vyloučena z dalšího procesu hodnocení.

FORMÁLNÍ NÁLEŽITOSTI:

Poř.	Definice kritéria hodnocení formálních náležitostí	Hodnocení splněno / nesplněno / nehodnoceno / nerelevantní	Druh kritéria napravitelné / nenapravitelné	Zdroj informace
1.	Žádost o podporu v MS2014+ je správně vyplněná a má veškeré formální náležitosti.		napravitelné	Ž
2.	Žádost je opatřena elektronickým podpisem. Elektronický podpis patří oprávněné osobě, tj. statutárnímu orgánu anebo je doložena plná moc, kterou vystavil statutární orgán pro jinou oprávněnou osobu.		napravitelné	Ž
3.	K žádosti jsou přiloženy všechny povinné přílohy dle výzvy.		napravitelné	Ž

KRITÉRIA PŘIJATELNOSTI:

Poř.	Definice kritéria přijatelnosti	Hodnocení splněno / nesplněno / nehodnoceno / nerelevantní	Druh kritéria napravitelné / nenapravitelné	Zdroj informace
4.	Žadatel získal minimální požadovaný počet bodů/známku v rámci ekonomického hodnocení.		nenapravitelné	MS 2014+
5.	Žadatel se dle zjištění v dostupných veřejných rejstřících nenachází aktuálně ve stavu insolvence, konkurzu, likvidace, úpadku apod. (stavy, v nichž není přiměřená jistota ohledně dalšího budoucího ekonomického fungování žadatele).		nenapravitelné	Veřejné rejstříky
6.	Při kontrole žádosti nebylo zjištěno nic, co by nasvědčovalo spáchání trestného činu podvodu nebo dotačního podvodu, tj. především prokazatelné uvedení nepravdivých nebo neúplných údajů ze strany žadatele, pokud tyto údaje jsou způsobilé ovlivnit poskytnutí/neposkytnutí dotace.		nenapravitelné	Ž



7.	Žadatel řádně doložil statut MSP (pokud je v případě předložené žádosti relevantní).		napravitelné	Ž (prohlášení)
8.	CZ NACE projektu je v souladu s výzvou.		napravitelné	Ž, PZ
9.	Výše dotace je v souladu s ustanoveními výzvy o maximální a minimální absolutní výši dotace.		napravitelné	Ž, PZ
10.	Výše dotace z hlediska míry podpory (% dotace z celkových způsobilých výdajů) je v souladu s ustanoveními výzvy o míře podpory dle velikosti podniku.		napravitelné	Ž, PZ
11.	Podnikatelský záměr obsahuje pouze způsobilé výdaje. Způsobilé výdaje splňují kritéria přijatelnosti dle výzvy (podporované aktivity).		napravitelné	Ž, PZ
12.	Popis projektu v žádosti je dostačující a odpovídá obsahově doporučené osnově.		napravitelné	Ž, PZ
13.	Projekt je v souladu s podmínkami přijatelnosti výzvy a daného programu podpory OP PIK (podporované aktivity dle výzvy).		nenapravitelné	Ž, PZ

1.2 VĚCNÉ HODNOCENÍ

V rámci věcného hodnocení žádosti o podporu bude hodnoceno na základě přiměřené aplikace interních metodik Řídicího orgánu splnění zásad hospodárnosti, efektivnosti a účelnosti. Poskytovatel podpory bude při kontrole hospodárnosti žádosti o podporu kontrolovat ceny obvyklé jak staveb, jak pořizovaných strojů, technologií (čili hmotného majetku), dále rovněž nehmotného majetku, cen služeb či výše odměňování pracovníků (tam kde je to relevantní). Náklady nad obvyklé ceny těchto kontrolovaných kategorií výdajů nebudou uznány jako způsobilé výdaje projektu.

Projekty budou hodnoceny dle **kritérií pro hodnocení** schválených Monitorovacím výborem OP PIK.

K žádosti o podporu budou vyhotoveny **dva posudky hodnotitelů, zaměstnanci Řídicího orgánu**.

Pokud se posudky hodnotitelů Řídicího orgánu k jedné žádosti o podporu od sebe výsledkově liší tak, že jeden posudek je doporučující a druhý nedoporučující, o výsledku věcného hodnocení rozhodne **interní arbitr tzv. arbitrážním hodnocením**. Arbitrovo hodnocení je třetím nezávislým názorem, výsledek hodnocení se stanoví následovně:

- Ze všech zpracovaných hodnocení (včetně arbitrova) se vylučuje to hodnocení, které je od ostatních nejvzdálenější (počítáno z výsledku na úrovni celého hodnocení, nikoli z výsledků v rámci jednotlivých kritérií), výsledkem je průměr mezi dvěma bližšími hodnoceními.
- V případě shodných odchylek se výjimečně při výběru projektů vychází ze všech tří hodnocení, výsledkem je průměr ze všech třech hodnocení.



Kritéria pro věcné hodnocení jsou rozdělena na pět základních kategorií (A-E):

- A Vylučovací kritéria (ANO x NE)**
- B Připravenost žadatele k realizaci projektu (hodnotící kritérium, max. 15 bodů)**
- C Potřebnost a relevance projektu (hodnotící kritérium, max. 68 bodů)**
- D Specifická kritéria (hodnotící kritérium, max. 5 bodů)**
- E Hospodárnost rozpočtu (hodnotící kritérium, max. 12 bodů)**

Pokud projekt předložený žadatelem získá v části A jedno záporné hodnocení, bude projekt z dalšího hodnocení vyřazen jako nepřijatelný.

Kategorie B až E věcného hodnocení jsou bodovací (obsahují pouze hodnotící kritéria) – přidělený počet bodů se může pohybovat v uvedeném bodovém rozpětí dle posouzení hodnotitele.

Po vyhodnocení kategorie A jsou dále vyhodnoceny kategorie B až D. Pokud projekt dosáhne v hodnocení po součtu kategorií B až D 47 bodů a méně, nepokračuje se v hodnocení projektu.

Každá kategorie obsahuje prostor pro komentář k bodovému hodnocení, který je nedílnou součástí posudku projektu provedeného hodnotitelem. Prostor pro komentář může být dle potřeby rozšířen. V tomto komentáři musí hodnotitel vlastními slovy zdůvodnit výši bodového hodnocení. **Součet bodů za kategorie B až E je celkovým bodovým ohodnocením projektu.**

Projekt může získat maximálně 100 bodů. Minimální počet bodů potřebných pro naplnění kritérií programu a schválení projektu je 60.

U kritérií je doplněn komentář a/nebo návodné otázky pro hodnocení.

Nesplnění kritérií programu zakládá důvod pro neschválení žádosti o podporu.

Hodnotitel je povinen použít konkrétní body uvedené u jednotlivých hodnotících kritérií nebo bodové rozpětí.



A Vylučovací kritéria (ANO x NE)		Zdroj informace
1.	Náplň projektu, jeho cíle jsou v souladu s hlavními parametry programu a výzvy	Ž/PZ
2.	Projekt má pozitivní či neutrální vliv na životní prostředí a na zdraví lidí	Ž/PZ
3.	Projekt respektuje zásady rovných příležitostí	Ž/PZ
4.	Struktura vlastnických vztahů Žadatel v žádosti o podporu uvedl strukturu vlastnických vztahů v souladu s metodickými pokyny k finančním tokům, a zjevně u něj nedochází ke střetu zájmů. V souvislosti se strukturou vlastnických vztahů žadatele bude posuzována případná registrace sídla žadatele či jeho propojených subjektů v daňových rájích dle seznamu daňových rájů vedeném Evropskou komisí. Žádost o podporu nebude schválena žadateli se sídlem v některém z daňových rájů, s výjimkou do 25 % vlastnictví.	Ž/PZ
5.	Způsobilé výdaje Navrhované výdaje jsou nutné k realizaci projektu a jsou provázány s aktivitami projektu, jsou detailně identifikovány a přiřazeny k jednotlivým aktivitám a rozpočtovým položkám. Jejich struktura je dostatečně podrobná. Jejich využití odpovídá principům 3E. V případě zjištění možných NZV navrhuje tyto hodnotitel ke krácení před vydáním právního aktu (bude-li projekt doporučen k financování).	Ž/PZ

B Připravenost žadatele k realizaci projektu		Počet bodů	Zdroj informace
1.	Projekt je uskutečnitelný s ohledem na zkušenosti žadatele s investičními akcemi podobného rozsahu a jejich financováním. (max. 3 body) Hodnotitel se zaměří na skutečnost, zda žadatel již v minulosti jako investor realizoval obdobnou akci (tj. infrastrukturní projekt stejné nebo vyšší hodnoty než je předkládaný projekt), s i bez využití dotačních titulů.	/3	PZ
2.	Žadatel předložil srozumitelný a realistický projektový záměr, jehož obsah navazuje na dosavadní činnost společnosti a pozitivně definuje její další rozvoj. (max. 3 body)	/3	PZ
3.	Žadatel disponuje odborným týmem (interní i externí osoby, které mají zkušenost s realizací infrastrukturních projektů) zajišťujícím realizaci projektu. (max. 3 body)	/3	PZ
4.	V okamžiku podání Žádosti o podporu disponuje žadatel platným stavebním povolením (v případě více povolení disponuje žadatel všemi nutnými pro realizaci projektu) v právní moci , nebo veřejnoprávní smlouvou nahrazující stavební povolení. V případech, kdy projekt stavebnímu povolení nepodléhá , doložil žadatel sdělení stavebního úřadu potvrzující tuto skutečnost (v případě ohlášení souhlas s ohláškou).	/6	Ž
B.	Celkem bodů	/15	



Souhrnný komentář za část B

Hodnotitel zde zevrubně zdůvodní svoje zhodnocení kritérií z kategorie B. Zvláštní pozornost bude věnovat případům, kdy ohodnotí některé z kritérií extrémně vysokým nebo naopak nízkým počtem bodů.

C Potřebnost a relevance projektu		Počet bodů	Zdroj informace
1.	Nemovitosti v rámci předkládaného projektu naplňují definici Brownfields (pokud by se projekt sestával z více objektů, pak lze body udělit pouze v případě, že převládající rekonstruované plochy před zahájením projektu splňují definici brownfields, tzn. více jak 50 % m ² všech plánovaných rekonstruovaných ploch splňuje tuto definici).	/8	PZ
2.	Výhled společnosti do budoucna Je stanovena reálná strategie budoucího vývoje (max. 3 body) Existuje realisticky definovaná SWOT analýza (1 bod) Firma působí na trhu s perspektivou dalšího růstu (1 bod)	/5	PZ
3.	Plocha podnikatelského objektu po realizaci <ul style="list-style-type: none"> Plocha podnikatelského objektu po rekonstrukci nad 1501 m² (6 bodů) Plocha podnikatelského objektu po rekonstrukci 1001 - 1500 m² (4 body) Plocha podnikatelského objektu po rekonstrukci 500 - 1000 m² (2 body) 	/6	PZ
4.	Stáří objektu určeného k rekonstrukci – dle povinné přílohy žádosti o podporu Přidělení bodů se odvíjí od data poslední doložitelné kolaudace. Pokud projekt řeší více budov různého stáří (různá data kolaudace), bude stáří stanoveno váženým průměrem stáří jednotlivých objektů a podlahových ploch, které tyto objekty před realizací projektu představují. Nemůže-li žadatel doložit kolaudaci, doloží písemné stanovisko stavebního úřadu, z něhož bude patrné, kdy došlo na dotčených objektech k posledním stavebním úpravám podléhajícím oznámení stavebnímu úřadu, případně jejich rozsah. V případě, že datum poslední stavební úpravy nebude stavebnímu úřadu známo, postačuje doložení písemného stanoviska, že v posledních X (doplní stavební úřad) letech k žádné stavební úpravě nedošlo. Pokud žadatel nedoloží ani jeden z uvedených dokumentů, popíše v samostatné příloze žádosti o podporu důvod jejího nedoložení a uvede vlastní způsob stanovení stáří objektu/ů. Jeho obsah hodnotitel posoudí a uzná-li jej relevantním, přidělí příslušné body. Bude-li obsah nedostatečný, udělí 0 bodů (bude počítat stáří daného objektu jako 0 let). Více jak 40 let (včetně) 21 bodů Více jak 35 let (včetně) 18 bodů Více jak 30 let (včetně) 15 bodů Více jak 25 let (včetně) 12 bodů Více jak 20 let (včetně) 9 bodů Více jak 15 let (včetně) 6 bodů Více jak 10 let (včetně) 3 body	/21	PZ



	Méně jak 10 let 0 bodů		
5.	<p>Objekt je napojen na silniční infrastrukturu (vzdálenost je řešena jako nejkratší reálně využitelná přístupová cesta):</p> <p>Silnice 1. třídy je vzdálena do 5 km od hranice řešeného území (2 body)</p> <p>Silnice 1 třídy je vzdálena od 5 km (včetně) do 10 km od hranice řešeného území (1 bod)</p> <p>Silnice 1 třídy je vzdálena více než 10 km včetně od hranice řešeného území (0 bodů)</p>	/2	PZ
6.	<p>Objekt je napojen na železniční vlečku (tj. dráha, která slouží vlastní potřebě podnikatele a je zaústěna do celostátní/regionální železniční dráhy)</p> <p>a) ANO (3 body)</p> <p>b) NE (0 bodů)</p>	/3	PZ
7.	<p>Efektivita investovaných prostředků (výpočet hodnocené ceny 1 m³ je prováděn jako poměr ceny rozpočtové položky „stavební práce“ dělené celkovou kubaturou projektem dotčených objektů).</p> <p>1 m³ obestavěného prostoru předloženého objektu je navržen cenou do 3000,- Kč včetně (4 body)</p> <p>1 m³ obestavěného prostoru předloženého objektu je navržen cenou do 4000,- Kč včetně (2 body)</p> <p>1 m³ obestavěného prostoru předloženého objektu je navržen cenou do 5000,- Kč včetně (1 bod)</p> <p>1 m³ obestavěného prostoru předloženého objektu je navržen cenou nad 5000,- Kč (0 bodů)</p>	/4	PZ, přílohy

8.	<p>Zlepšení Energetické náročnosti objektu/ů definovaná PENB v souladu s vyhláškou č. 78/2013 Sb., včetně příslušného protokolu.</p> <p>Hodnocen je rozdíl mezi kategoriemi stanovenými v PENB jako výchozí a navržený stav (A až G), přičemž zlepšení o každou kategorii oproti výchozímu stavupředstavuje 2 body (například posun z kategorie F do D představuje 2*2 = 4 body), v případě posunu z G do A získá žadatel maximum, tj. 8 bodů. V případě více řešených objektů představuje počet získaných bodů vážený průměr bodů za jednotlivé objekty při zohlednění jejich budoucí podlahové plochy. Tento se zaokrouhluje matematicky na 1 desetinné místo.</p> <p>Příklad výpočtu:</p> <p>Projekt obsahuje 3 objekty – O1 (budoucí stav 500 m²), O2 (budoucí stav 400 m²) a O3 (budoucí stav 300 m²).</p> <p>O1 získá 4 body za posun v dané kategorii, O2 získá 2 body, O3 získá 6 bodů.</p> <p>Celkový počet bodů pak dostaneme výpočtem:</p> <p>Počet bodů = ((500*4)+(400*2)+(300*6))/1200= 3,8 bodu.</p> <table><tr><td>Zlepšení o 1 kategorii</td><td>(2 body)</td></tr><tr><td>Zlepšení o 2 kategorii</td><td>(4 body)</td></tr><tr><td>Zlepšení o 3 kategorii</td><td>(6 bodů)</td></tr><tr><td>Zlepšení o 4 kategorii</td><td>(8 bodů)</td></tr><tr><td>Zlepšení o 5 kategorii a více</td><td>(10 bodů)</td></tr></table>	Zlepšení o 1 kategorii	(2 body)	Zlepšení o 2 kategorii	(4 body)	Zlepšení o 3 kategorii	(6 bodů)	Zlepšení o 4 kategorii	(8 bodů)	Zlepšení o 5 kategorii a více	(10 bodů)	/10	PZ
Zlepšení o 1 kategorii	(2 body)												
Zlepšení o 2 kategorii	(4 body)												
Zlepšení o 3 kategorii	(6 bodů)												
Zlepšení o 4 kategorii	(8 bodů)												
Zlepšení o 5 kategorii a více	(10 bodů)												
9.	<p>Úroveň stability odbytu produkce.</p> <p>(Porovnává se průměrná hodnota tržeb za vlastní výrobky a služby za poslední dvě účetně uzavřená období s hodnotou za rok n*-2)</p> <table><tr><td>a) nárůst tržeb o více než 10%</td><td>(9 bodů)</td></tr><tr><td>b) nárůst tržeb o více 5%</td><td>(5 bodů)</td></tr><tr><td>c) nárůst tržeb do 5 % (včetně)</td><td>(2 body)</td></tr></table> <p><i>pozn.: *n = poslední účetně uzavřený rok</i></p>	a) nárůst tržeb o více než 10%	(9 bodů)	b) nárůst tržeb o více 5%	(5 bodů)	c) nárůst tržeb do 5 % (včetně)	(2 body)	/9					
a) nárůst tržeb o více než 10%	(9 bodů)												
b) nárůst tržeb o více 5%	(5 bodů)												
c) nárůst tržeb do 5 % (včetně)	(2 body)												
C.	Celkem bodů	/68											

Souhrnný komentář za část C

Hodnotitel zde zevrubně zdůvodní svoje zhodnocení kritérií z kategorie C. Zvláštní pozornost bude věnovat případům, kdy ohodnotí některé z kritérií extrémně vysokým nebo naopak nízkým počtem bodů.

D Specifická kritéria		Počet bodů	Zdroj informace
1.	<p>Projekt bude realizován v okresech vykazujících podíl nezaměstnaných osob vyšší, než je průměrný podíl za ČR (posuzováno dle údajů zveřejněných MPSV za poslední měsíc před vyhlášením výzvy).</p> <p>Komentář:</p>	/5	Ž/SP



	Cílem zvýhodnění těchto typů hospodářsky postižených regionů ČR je povzbudit prostřednictvím realizace intervencí daného programu podpory OP PIK hospodářský rozvoj právě v oblastech, kde je to nejvíce potřebné.		
D.	Celkem bodů	/5	

E Hospodárnost rozpočtu		Počet bodů	Zdroj informace
	<p>Hodnotitel v této kategorii hodnocení posoudí záměr žadatele a porovná ho s konkrétními akcemi (stavební úpravy, nákup investičních statků, náklady na jejich instalaci apod.), posoudí, zda navrhované náklady v jednotlivých položkách i sumárně odpovídají rozsahu akce a zároveň, zda jsou přiměřené v místě a čase cenám obvyklým.</p> <p>V případě, že bude mít hodnotitel oprávněné pochybnosti o potřebnosti nebo předpokládané ceně daného statku pro realizaci projektu, uvede tuto položku do tabulky "ostatní majetek, nesouvisející s projektem" a navrhne krácení.</p> <p>Rozpočet projektu musí obsahovat přehledné a jasné rozlišení výdajů projektu včetně podrobného rozepsání způsobilých a nezpůsobilých výdajů. Navrhované výdaje musí být nutné k realizaci projektu a musí být provázány s aktivitami projektu. Náklady musí odpovídat principům účelnosti a efektivnosti.</p> <p>Poskytovatel podpory bude v rámci pořízení staveb/stavebních prací považovat tyto za způsobilé pouze do úrovně hodnoty cen stavebních prací dle katalogů ÚRS/RTS/atd. pro daný rok, v němž byla podána žádost o podporu.</p> <p>Přidělení bodů v rámci hodnocení této kategorie: 12 bodů získá projekt, který při posouzení cen bude v souladu s cenou obvyklou na trhu v rozpětí do +5,00 % v součtu všech způsobilých výdajů. 6 bodů získá projekt, který při posouzení cen bude s cenou obvyklou na trhu odchýlen v rozpětí od +5,01 % do +10,00 % v součtu všech způsobilých výdajů. 0 bodů získá projekt, který při posouzení cen bude s cenou obvyklou na trhu odchýlen od rozpětí o více než 10,01 % v součtu všech způsobilých výdajů.</p>	/12	
D.	Celkem bodů	/12	

Souhrnný komentář za část D

Hodnotitel zde zevrubně zdůvodní svoje zhodnocení kritérií z kategorie E. Zvláštní pozornost bude věnovat případům, kdy ohodnotí některé z kritérií extrémně vysokým nebo naopak nízkým počtem bodů.

B. Připravenost žadatele k realizaci projektu	/15
C. Potřebnost a relevance projektu	/68
D. Specifická kritéria	/5



E. Hospodárnost rozpočtu	/12
CELKEM	/100

Celkové hodnocení projektu (B+C+D+E)	Bodů
Hodnotitel uvede souhrnné hodnocení předloženého projektu v podobě: doporučuji – nedoporučuji k přijetí – doporučuji s výhradou (uvest) Výhrada:	

Souhrnný komentář k projektu
Hodnotitel zde uvede nejvýznamnější rysy svého posudku, případně přidá další relevantní postřehy a názory, pro něž nenašel v hodnotící tabulce oporu. Provede abstrakt posudku, uvede informaci o bodovém krácení projektu a v případě krácení způsobilých výdajů, resp. dotace uvede výši krácení, vč. konečné výše dotace po tomto krácení. Podkladem mu jsou souhrnné hodnocení dílčích částí.

II. VÝBĚR PROJEKTŮ A VYDÁNÍ ROZHODNUTÍ O POSKYTNUTÍ DOTACE

Po vytvoření dvou na sobě nezávislých hodnotících posudků je projekt projednán Výběrovou komisí. Rozhodnutí výběrové komise je přijímáno hlasováním jejích členů, přičemž pro schválení rozhodnutí je zapotřebí nadpoloviční většiny kladných hlasů všech přítomných osob, v případě rovnosti hlasů je rozhodující hlas předsedajícího jednání výběrové komise.

Výběrová komise má pravomoc projednávané projekty nedoporučit, resp. neschválit k podpoře, pouze však z následujících důvodů:

- v případě dvou nedoporučujících posudků hodnotitelů či jednoho nedoporučujícího posudku hodnotitele a jednoho nedoporučujícího posudku interního arbitra;
- v případě prokázaného překryvu projektu s jiným již běžícím projektem, který má shodné klíčové aktivity, stejnou cílovou skupinu i stejné území dopadu;
- žadatel prokazatelně opakovaně neplnil své povinnosti v jiném projektu financovaném z OPPI či OP PIK;
- disponibilní prostředky ve Výzvě neumožní projekt podpořit v dostatečném rozsahu a není zároveň vytvářen zásobník projektů;
- ve Výzvě jsou uvedeny další limity (např. podíl financí určený pro jednu skupinu subjektů) či další podmínky podpory a projekt nelze podpořit s ohledem na tyto limity;
- v případě prokázaného pochybení/excesu při hodnocení projektu některým z hodnotitelů nebo při zjištění nových závažných odborných skutečností, které hodnotitel v době prováděného hodnocení nemohl znát, a tyto prokazatelně brání vydání Rozhodnutí o poskytnutí dotace.



Výběrová komise má v souladu se schváleným programovým dokumentem OP PIK a v souladu s Řídicí dokumentací OP PIK (Operační manuál OP PIK) pravomoc projednávaný projekt vrátit k vyjádření se k jejím výhradám, které musí být v zápise z jednání výběrové komise konkrétně formulovány a musí se na nich konsensuálně shodnout všichni členové výběrové komise, a to výhradně z následujících důvodů:

- a) pokud má vážné pochybnosti o relevantnosti posudku hodnotitele/interního arbitra nebo jeho určité části a potvrzení této pochybnosti by zjevně mělo vyústit v nedoporučení projektu k financování;
- b) v případě podezření na procesní pochybení v některé etapě hodnocení projektu;
- c) v případě zjištění nových závažných skutečností spojených s odbornými specifikami daného projektu, které by podle názoru členů výběrové komise mohly vést k odlišnému závěru hodnotitelů, pokud by tyto skutečnosti jim byly v době hodnocení známy.

V takovém odůvodněném případě důvody tohoto kroku však musí být dostatečně konkrétní, aby bylo jasné, na co má/mají hodnotitel/é reagovat, a musí být uvedeny písemně. Tento postup smí být použit pro příslušný případ pouze jednou.

Každý žadatel může podat žádost o přezkum rozhodnutí proti výsledku dané části procesu schvalování projektů, ve které neuspěl, a to nejpozději do 15 kalendářních dnů ode dne doručení oznámení. Žádost o přezkum rozhodnutí je elektronické podání v MS2014+, jímž žadatelé vyjadřují nespokojenost s rozhodnutím Řídicího orgánu programu ve fázi hodnocení a výběru projektů.

V případě schválení projektu bude poskytovatelem podpory vydáno **Rozhodnutí o poskytnutí dotace**, jehož součástí jsou závazné podmínky poskytnutí dotace a ostatní povinnosti příjemce a jehož vzor je jednou z příloh Výzvy.

ZKRATKY:

PZ – podnikatelský záměr

MSP – malý a střední podnik

OPPI – Operační program Podnikání a inovace 2007 - 2013

OP PIK – Operační program Podnikání a inovací pro konkurenceschopnost 2014 - 2020

Ž – žádost o podporu včetně příloh