

MINISTERSTVO VNITRA  
Poradní sbor ministra vnitra  
ke správnímu řádu a správnímu trestání

**Závěr č. 170**

**ze zasedání poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu a správnímu trestání  
ze dne 31. 5. 2019**

**Řešení sporů souvisejících s postoupením věci z důvodu vhodnosti  
podle § 131 odst. 5 správního řádu**

Ustanovení § 11 odst. 2 správního řádu se analogicky použije i na řešení sporu mezi správním orgánem, kterému byla bez jeho souhlasu postoupena věc z důvodu vhodnosti (§ 131 odst. 5 věta třetí správního řádu), a postupujícím správním orgánem ohledně otázky, zda byly pro postoupení věci splněny zákonné podmínky. Místní příslušnost určí usnesením nejbližše společně nadřízený správní orgán. Není-li takového orgánu, určí místní příslušnost usnesením ústřední správní úřad, do jehož působnosti rozhodovaná věc náleží.

**Odůvodnění:**

Poradní sbor se zabýval otázkou, jakým způsobem lze řešit spory související s postoupením věci z důvodu vhodnosti bez souhlasu správního orgánu, jemuž má být věc postoupena (§ 131 odst. 5 věta třetí správního řádu). Konkrétně jde o případ, v němž správní orgán, kterému byla věc takto postoupena, odmítá uvedený postup s ohledem na to, že pro něj nejsou splněny zákonné podmínky.

Podle § 131 odst. 5 správního řádu *může příslušný správní orgán věc usnesením postoupit z důvodu vhodnosti i v jiných případech. Postupující správní orgán je povinen vyžádat si předchozí souhlas správního orgánu, jemuž má být věc postoupena. Předchozího souhlasu není třeba v případech, kdy má účastník uvedený v § 27 odst. 1 v územním obvodu*

*správního orgánu, jemuž má být věc postoupena, místo trvalého pobytu nebo sídlo, popřípadě se v tomto územním obvodu zdržuje. V řízení o žádosti se tohoto ustanovení použije jen na požádání nebo se souhlasem žadatele.*

V této souvislosti je vhodné nejprve připomenout, že mohou nastat případy, v nichž není k postoupení věci důvod, přestože je splněna některá z podmínek uvedených v § 131 odst. 5 věty třetí správního řádu. Může se například ukázat, že účastník podle § 27 odst. 1 správního řádu má sice trvalý pobyt v obvodu jiného správního orgánu, ale zdržuje se a pracuje v obvodu příslušného správního orgánu. Ačkoliv podle § 131 odst. 5 věty třetí správního řádu není vyžadován souhlas správního orgánu, jemuž má být věc postoupena, zůstává plně zachován požadavek *vhodnosti* předmětného postoupení věci (§ 131 odst. 5 věta první správního řádu). Uplatní se rovněž ustanovení § 131 odst. 6 správního řádu: „*Při změnách příslušnosti správní orgány dbají na to, aby k nim docházelo jen v důvodných případech a aby řízení pokud možno nezatěžovalo účastníky více, než kdyby ke změnám příslušnosti nedošlo.*“. Podle § 6 odst. 2 správního řádu *postupuje správní orgán tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady, a dotčené osoby co možná nejméně zatěžuje.*

K podobné právní otázce se již poradní sbor v minulosti vyjádřil. V závěru č. 13 ze svého zasedání dne 3. 10. 2005<sup>1</sup> se zabýval výkladem tehdejšího § 55 odst. 3 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích. Podle citovaného ustanovení *může místně příslušný správní orgán k usnadnění projednání přestupku nebo z jiného důležitého důvodu postoupit věc i bez souhlasu účastníků řízení jinému věcně příslušnému správnímu orgánu, v jehož územním obvodu se pachatel zdržuje nebo pracuje.* Poradní sbor dospěl k závěru, že „[v] *případě, že správní orgán nesouhlasí<sup>2</sup> s tím, že mu byla věc postoupena podle ustanovení § 55 odst. 3 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, lze postupovat podle § 11 odst. 2 správního řádu.*“.

Vzhledem k obsahové podobnosti tehdejšího § 55 odst. 3 zákona č. 200/1990 Sb. a stávajícího § 131 odst. 5 věty třetí správního řádu lze podle názoru poradního sboru nadále vycházet z naznačeného výkladu z roku 2005. Případné spory mezi postupujícím správním orgánem a správním orgánem, kterému má být věc bez jeho souhlasu postoupena z důvodu vhodnosti, jsou řešitelné postupem podle § 11 odst. 2 věty druhé a třetí správního řádu. Místní

---

<sup>1</sup> Dostupný na <https://www.mvcr.cz/soubor/zavery-poradniho-sboru-ministra-vnitra-ke-spravnimu-radu-z-let-2005-az-2016.aspx>.

<sup>2</sup> Je vhodné doplnit, že poradní sbor nepovažoval udělení souhlasu za podmínku postoupení věci. Naopak uvedl, že „*při postupu podle § 55 odst. 3 zákona o přestupcích (...) není zapotřebí souhlasu správního orgánu, jemuž má být věc postoupena*“. Jde tedy o otázku sporů mezi správními orgány ohledně naplnění zákonných podmínek pro postoupení věci podle § 55 odst. 3 zákona č. 200/1990 Sb.; mezi tyto podmínky však nenáleží souhlas správního orgánu, jemuž má být věc postoupena.

příslušnost tudíž *usnesením určí nejbližše společně nadřízený správní orgán. Není-li takového orgánu, určí místní příslušnost usnesením ústřední správní úřad, do jehož působnosti rozhodovaná věc náleží.*

Je nicméně třeba připustit, že použitelnost zmíněného pravidla na posuzovanou situaci není zcela jednoznačná. Celé ustanovení § 11 odst. 2 správního řádu zní: *„Je-li místně příslušných více správních orgánů a nedohodnou-li se jinak, provede řízení ten z nich, u něhož jako prvního byla podána žádost nebo který z moci úřední učinil úkon jako první. V ostatních případech nebo nelze-li podmínky místní příslušnosti určit, určí místní příslušnost usnesením nejbližše společně nadřízený správní orgán. Není-li takového orgánu, určí místní příslušnost usnesením ústřední správní úřad, do jehož působnosti rozhodovaná věc náleží.“*. Ze slov *„V ostatních případech nebo nelze-li podmínky místní příslušnosti určit“* lze přitom dovodit, že k určení místní příslušnosti podle § 11 odst. 2 věty druhé a třetí správního řádu má dojít ve dvou případech: 1) je místně příslušných více správních orgánů a nedospělo se k *dohodě* a ani k určení správního orgánu, *u něhož jako prvního byla podána žádost nebo který z moci úřední učinil úkon jako první* nebo 2) *podmínky místní příslušnosti nelze určit*.

Ustanovení § 131 odst. 5 správního řádu upravuje změnu místní příslušnosti, což znamená, že původně místně příslušný správní orgán nadále není místně příslušný. Nedochází k žádnému „zdvojení“ místní příslušnosti, a nejde tudíž o případ uvedený v bodu 1). Důvod uvedený v bodu 2) patrně též není přílehlavý. Spíše než o nemožnost určení podmínek místní příslušnosti jde o posouzení otázky, zda byly naplněny zákonné důvody pro postoupení věci. Na druhé straně je zřejmé, že bez využití § 11 odst. 2 správního řádu by byly spory vyplývající z použití § 131 odst. 5 správního řádu obtížně řešitelné.<sup>3</sup> Poradní sbor se proto přiklání k analogickému použití § 11 odst. 2 správního řádu i na uvedené spory. Předmětné ustanovení sice na zmíněné případy přímo nedopadá, neboť v něm nejde o spory o příslušnost, je však svou povahou daným případům nejbližší a jinou úpravu správní řád neobsahuje.

---

<sup>3</sup> Případné alternativní řešení spočívající v použití § 12 správního řádu vylučuje výše zmíněný závěr č. 13 ze zasedání poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu ze dne 3. 10. 2005, na který lze v podrobnostech odkázat.