

STANOVISKO VLÁDY

**k návrhu poslanců Niny Novákové, Martina Plíška, Jitky Chalánkové,
Jaroslava Lobkowicze, Markéty Adamové, Anny Putnové, Václava Horáčka,
Zdeňka Bezecného, Gabriely Peckové, Karla Schwarzenberga, Herberta Pavery,
Věry Kovářové, Heleny Langšádlové, Leoše Hegera, Jana Farského a
Michala Kučery na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 90/1995 Sb.,
o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů
(sněmovní tisk č. 541)**

Vláda na své schůzi dne 29. července 2015 projednala a posoudila návrh zákona, kterým se mění zákon č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů, a vyslovila s tímto návrhem zákona **nesouhlas**, a to zejména z následujících důvodů:

1. Vláda obecně vítá jakýkoliv podnět, jehož cílem je zvýšení ochrany rodiny i rodičovství, k čemuž se mimo jiné též zavázala ve svém Programovém prohlášení. Na druhou stranu však má též určité pochybnosti o tom, zda by předloženým poslaneckým návrhem zákona tohoto cíle skutečně bylo dosaženo.
2. V souvislosti s pochybnostmi o účelnosti a opodstatněnosti předloženého poslaneckého návrhu vláda dále konstatuje, že již podle stávajícího znění § 86 odst. 3 zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů, je obligatorní součástí důvodové zprávy k návrhu zákona zhodnocení jeho souladu s mezinárodními smlouvami podle čl. 10 Ústavy a s ústavním pořádkem České republiky. Je proto třeba konstatovat, že ustanovení, jehož novelizace se v předloženém sněmovním tisku navrhuje, již ve svém stávajícím znění zakotvuje povinnost hodnotit soulad navrhovaných zákonů s ústavním pořádkem České republiky (čl. 3 Ústavy) a s Listinou základních práv a svobod (čl. 32 odst. 1). Opětovné stanovení povinnosti

předkladatele hodnotit dopad navrženého zákona na rodinu a rodičovství proto vláda považuje spíše za nadbytečné.

3. Dále vláda upozorňuje na skutečnost, že pojmy „rodina“ a „rodičovství“ nelze z hlediska hodnocení dopadů normotvorné činnosti interpretovat pouze ve smyslu soukromého práva. Vzhledem k velkému počtu proměnných, jež rodinný život (čl. 10 odst. 2 Listiny základních práv a svobod) a rodičovství ovlivňují, a jež často nelze sledovat za pomoci empirických ukazatelů, nelze v případě řady návrhů dopad jednotlivých zákonů na rodinný život a rodičovství spolehlivě predikovat bez existující metodiky, kterou by se předkladatel mohl řídit. Zvláštní stanovení povinnosti hodnotit tento dopad tedy nemusí vést ke zkvalitnění předkládaných legislativních návrhů, ale spíše ke spekulacím o jejich skutečném dopadu na rodinný život a rodičovství.
4. Dále vláda konstatuje, že ani Legislativní pravidla vlády a Obecné zásady pro hodnocení dopadů regulace (RIA) dopady na rodinu a rodičovství v současné chvíli nesledují. S touto povinností se nepočítá ani v návrhu zákona o Sbírce zákonů a mezinárodních smluv a o tvorbě právních předpisů vyhlašovaných ve Sbírce zákonů a mezinárodních smluv (zákon o Sbírce zákonů a mezinárodních smluv), který stanoví minimální náležitosti důvodové zprávy pro všechny druhy právních předpisů (v doprovodném zákoně k zákonu o Sbírce zákonů a mezinárodních smluv se navrhuje novelizovat § 86 jednacího řádu Poslanecké sněmovny v tom smyslu, že spolu s návrhem zákona je nutné předložit mimo jiné důvodovou zprávu, která má náležitosti podle zákona o Sbírce zákonů a mezinárodních smluv).
5. Nad rámec shora uvedených věcných argumentů dále vláda upozorňuje na to, že návrh ve své stávající podobě obsahuje řadu legislativně technických chyb (např. nesprávně koncipovaný čl. I za situace, kdy se jedná pouze o jednu změnu zákona, chybná interpunkce nebo použití chybné formulace v přechodném ustanovení).