

STANOVISKO VLÁDY

k návrhu poslanců Miroslava Kalouska, Dominika Feriho, Heleny Langšádlové, Karla Schwarzenberga, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (sněmovní tisk č. 276)

Vláda na své schůzi dne 10. října 2018 projednala a posoudila návrh zákona, kterým se mění zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, a vyslovila s tímto návrhem zákona **nesouhlas**, a to zejména z následujících důvodů:

1. Vláda připomíná, že dotčená právní úprava byla přijata v důsledku nevyhovující kvality ovzduší na značném rozsahu území České republiky, která je zapříčiněna mimo jiné používáním nezpůsobilého paliva při vytápění domácností. Tato úprava byla předmětem posouzení Ústavním soudem, který ji ve svém nálezu sp. zn. Pl. ÚS 2/17 shledal přiměřenou sledovaným legitimním cílům ochrany zdraví osob a ochrany práv a svobod jiných. Předkladatelé v důvodové zprávě vycházejí z odlišného stanoviska ústavního soudce Jaroslava Fenyka, se kterým se však Ústavní soud neztotožnil, a toto odlišné právní stanovisko tudíž vláda nemůže považovat za důvod pro změnu stávající úpravy.
2. Vláda dále připomíná, že dotčená právní úprava je konstruována tak, aby nedocházelo k jejímu zneužívání. Obsahuje stupňovitý mechanismus své aplikace, kdy v případě důvodného podezření z porušení povinnosti musí orgán ochrany ovzduší nejprve provozovatele spalovacího stacionárního zdroje poučit o následcích opakovaného důvodného podezření v podobě provedení kontroly. Teprve až v případě vzniku dalšího důvodného podezření je pak možné vlastní kontrolu realizovat. Jde tedy o krajní řešení, které není nadužíváno.
3. Naopak jako nežádoucí hodnotí vláda situaci, kdy by nebyl stanoven žádný následek opakovaného důvodného podezření z porušení povinností podle zákona o ochraně ovzduší. Předkladateli navrhované upozornění a poučení provozovatele spalovacího stacionárního zdroje o jeho povinnostech a následcích jejich porušení je zjevně nedostatečné, případné zahájení řízení o přestupku by bylo podstatně ztíženo tím, že

následkem nemožnosti provedení kontroly nebude moci správní orgán vlastní činností porušení povinnosti zjistit. Návrh by tak mohl vést ke ztížení vymáhání porušených povinností.