



evropský
sociální
fond ČR EVROPSKÁ UNI



OPERAČNÍ PROGRAM
LIDSKÉ ZDROJE
A ZAMĚSTNANOST



PODPORUJEME
VAŠI BUDOUCNOST
www.esfcr.cz

Rozhodnutí zadavatele o námitkách

Název veřejné zakázky	„Organizační zajištění zadávání veřejných zakázek v oblasti Regionálních individuálních projektů“
Název zadavatele:	Česká republika – Úřad práce České republiky
Sídlo:	Karlovo náměstí 1359/1, Nové Město, 128 00 Praha 28
IČ:	724 96 991
Zastoupený:	JUDr. Jiřím Kubešou, generální ředitel

dle ust. § 110 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon“)

I.

Zadavateli byly doručeny námitky Stěžovatele ze dne 1. dubna 2013, které směřují proti zadávacím podmínkám dle § 110 odst. 3. Zákona (dále jen „Námitky“).

II.

Zadavatel dospěl po přezkoumání Námitky k názoru, že tyto Námitky obsahují veškeré náležitosti dle § 110 odst. 7 Zákona. Vzhledem k tomu je Zadavatel věcně přezkoumal v plném rozsahu.

III.

Zadavatel o níže uvedených námitkách Stěžovatele rozhodl tak, že:

Námitkám se - **nevyhovuje**



evropský
sociální
fond ČR EVROPSKÁ UNI



OPERAČNÍ PROGRAM
LIDSKÉ ZDROJE
A ZAMĚSTNANOST



PODPORUJEME
VAŠI BUDOUCNOST
www.esfcr.cz

Odůvodnění:

Stěžovatel uvádí, že dle jeho názoru je požadavek na prokázání významné služby, jejímž předmětem byla administrace nadlimitní veřejné zakázky rozdělené na části nepřiměřený. Dále se domnívá, že „na jedné straně neexistuje žádná větší složitost v administraci veřejné zakázky rozdělené na části a na straně druhé stojí fakt, že veřejných zakázek rozdělených na části je naprostá menšina“, ale že „lze s jistotou tvrdit, že poradenský subjekt, který administroval veřejnou zakázku rozdělenou na části není o nic více kvalifikován než ten který administroval stejný typ zadávacího řízení, který na části rozdělen nebyl.“

Zadavatel nemůže souhlasit se Stěžovatelovým názorem, že by se jednalo o nepřiměřený požadavek. Jak Stěžovatel sám uvedl, administrace nadlimitní veřejné zakázky rozdělené na části, není příliš obvyklou záležitostí a z toho důvodu je pro Zadavatele nezbytné aby dodavatel, kterého vybere na administraci, měl takovouto zkušenost. Veřejné zakázky, které bude vybraný dodavatel administrovat, jsou velmi organizačně náročné, jelikož se nejedná o rozdělení pouze na dvě až tři části, ale velmi pravděpodobně se bude jednat o rozdělení na desítky částí, administrativní a organizační náročnost takového to řízení se v žádném případě nedá srovnat s administrací běžného nadlimitního otevřeného řízení, jak se Stěžovatel domnívá. Z toho důvodu Zadavatel striktně trvá na svém požadavku, aby Zájemce o účast v zadávacím řízení disponoval takovouto zkušeností.

Stěžovatel se domnívá, že „za jinak než nesmyslný nelze označit požadavek na administraci veřejných zakázek malého rozsahu“ jelikož se domnívá, že uchazeč dostatečně prokáže svou kvalifikaci, tím, že prokáže zkušenost s administrací otevřených a zjednodušeným podlimitních řízení. Stěžovatel se dále domnívá, že je „celkem málo časté, aby některý Zadavatel nechával administrovat externí subjekty též veřejné zakázky malého rozsahu“ jelikož se domnívá, že jejich administrace je obvykle velmi jednoduchá záležitost.

Zadavatel k výše uvedenému uvádí, že požadavek na zkušenost s administrací veřejných zakázek malého rozsahu je zcela oprávněný, jelikož se nemůže ztotožnit se Stěžovatelovým názorem, že jejich administrace je vždy velmi jednoduchá. U administrace zakázek malého rozsahu je nutné respektovat pravidla Zadavatele, která se na jejich administraci vztahují a zároveň respektovat případně další pravidla, jež mohou mít na danou zakázku vliv, tím jsou myšlena např. pravidla dotačních orgánů, u kterých je velmi problematické propojit vnitřní pravidla Zadavatele, pravidla dotačních orgánů a zároveň dodržet postup stanovený zásadami vyplývajícími z § 6 odst. 1 ZVZ. Zároveň dle názoru Zadavatele není pravdivé, že by administrace veřejných zakázek malého rozsahu externím subjektem, byla neobvyklá. Zadavatel trvá na svém požadavku.

Stěžovatel dále uvádí, že považuje za diskriminační „i požadavek na průměrný počet 10-ti zaměstnanců (a podobně požadavek na 7 odborných pracovníků)“. Stěžovatel uvádí, že z jeho dlouhodobých zkušeností vyplývá, že podobný rozsah plnění lze bez menších potíží zvládnout v počtu 3 – 4 pracovníků.



evropský
sociální
fond ČR EVROPSKÁ UNI



OPERAČNÍ PROGRAM
LIDSKÉ ZDROJE
A ZAMĚSTNANOST



PODPORUJEME
VAŠI BUDOUCNOST
www.esfcr.cz

Zadavatel nemůže souhlasit se Stěžovatelovým názorem, že se jedná o diskriminační ustanovení. Požadavek na průměrný počet zaměstnanců v počtu 10-ti osob je zcela oprávněný s ohledem na administrativní náročnost zadávacího řízení, které bude rozděleno na více než 15 částí, které se budou dotýkat úřadu s celorepublikovou působností, a tedy bude nezbytná osobní konzultace na různých pobočkách Zadavatele. Dále je třeba vzít potaz organizační zajištění všech následujících procesů, otevírání obálek, příjem nabídek, zodpovídání žádostí o dodatečné informace, ale i příprava odpovědí, případných rozhodnutí o námitkách zajištění jejich odeslání apod. Zadavatel trvá na svém požadavku, jelikož administrativní náročnost chystaných zadávacích řízení vyžaduje rozsáhlý tým.

Požadavek na složení týmu je zcela přiměřený, Zadavatel sice požaduje aby dodavatel disponoval zaměstnanci s určitou kvalifikací, ale jak je uvedeno na závěru čl. 3.5. písm. c) „Zadavatel připouští možnost, aby jedna osoba zastávala post více (max. 2) odborných pracovníků, tj. aby jedna osoba prokázala požadavky na kvalifikaci max. dvou pozic v týmu pro plnění veřejné zakázky.“ Z toho tedy vyplývá, že uchazeč musí disponovat minimálně 4 osobami s odbornou způsobilostí. I přesto tento odborný tým bude potřebovat dostatečně velkou administrativní podporu, tak aby byl schopen realizovat takto náročné zadávací řízení rozdělené na části.

Stěžovatel namítá, že způsob stanovení nabídkové ceny prostřednictvím kalkulační tabulky pro výpočet nabídkové ceny je v rozporu se zákonem. Jelikož musí výpočet nabídkové ceny odrážet proporcionálně množství budoucího plnění.

S tímto Tvrzením Zadavatel nemůže souhlasit. V bodě 4 zadávací dokumentace je uvedeno jaké veškeré činnosti, které se mohou u jednotlivých veřejných zakázek vyskytnout. Tedy společnost, která má dostatečnou zkušenost s administrací veřejných zakázek je obeznámena s časovou náročností jednotlivých řízení a zároveň s tím jaké úkony s danou administrací souvisí, a na základě těchto zkušeností je schopna sestavit adekvátně nabídkovou cenu v požadované struktuře.

Stěžovatel namítá, že hodnotící kritérium Komplexní kvalita zpracování vzorových podkladů, je špatně definováno a považuje je ho za netransparentní z následujících důvodů: „Především je nutné poznamenat, že právní bezvadnost jakéhokoliv dokumentu či úkonu může posoudit jedině nezávislý soud. Tím rozhodne Zadavatel ani hodnotící komise není.

Zadavatel zajistí účast dostatečného množství odborníků v hodnotící komisi tak aby byli schopni posoudit právní bezvadnost dokumentu, kterou je v případě zmíněného subkritéria myšlena především návaznost dokumentů nejen na zákon o veřejných zakázkách, ale i na další zákony a podzákoné předpisy, které se budou vztahovat k předmětu plnění. Je tím tedy především myšlen požadavek na dodavatele, aby zohlednil nejen ZVZ ale i ostatní obecně závazné předpisy, z tohoto hlediska, je kladen i důraz na požadavek právního specialisty jako člena odborného týmu. Pokud by měl stěžovatel pravdu, nebylo by možno prověřit odbornou způsobilost uchazeče vůbec. Tedy s výjimkou několikaletého soudního sporu. S takovou námitkou nelze kategoricky souhlasit.



evropský
sociální
fond ČR



EVROPSKÁ UNI



OPERAČNÍ PROGRAM
LIDSKÉ ZDROJE
A ZAMĚSTNANOST



PODPORUJEME
VAŠI BUDOUCNOST
www.esfcr.cz

Požadavek na plnění dodavatele již v samotné nabídce je nutné považovat jako nepřiměřenou překážku v přístupu do soutěže. Zároveň Stěžovatel namítá, že vzorové plnění není zárukou budoucího plnění.

Zadavatel se neztotožňuje se Stěžovatelovým názorem, že se jedná o plnění, které by bylo překážkou v účasti na veřejné zakázce. Jedná se oprávněný požadavek Zadavatele ověřit si plnění uchazeče zpracovat požadované dokumenty. Vyžadování vzorového plnění je obvyklé nejen u veřejných zakázek na administraci, ale i u dalších služeb, kterými je například právní poradenství, kde je jako běžný požadavek k subjektivnímu hodnocení, předložení odborného posudku ke vzorovému příkladu. Zadavatel je plně schopen posoudit předložených podkladů, jejich zpracování úplnost a komplexnost, tak jak je uvedeno v bodě 7 zadávací dokumentace. Zadavatel trvá na svém požadavku a domnívá se, že pro dodavatele se zkušeností v administraci veřejných zakázek není příprava takovýchto dokumentů zásadně problematická.

Ke Stěžovatelovým námitkám pak obecně Zadavatel uvádí, že jedná zjevně o účelové subjektivní námitky, kdy Stěžovatel je zřejmě zvyklý na jiný způsob zadání výběrových kritérií a kvalifikačních předpokladů. Lze však s jistotou konstatovat, že předmětný způsob realizovaný v dané věci rozhodně není neobvyklý a již vůbec ne diskriminační. Smyslem zákona o zadávání veřejných zakázek rozhodně není upravování podmínek v Zadávací dokumentaci ve prospěch kteréhokoliv z uchazečů.

Poučení:

Stěžovatel je ohledně svých Námitek, kterým nebylo vyhověno, oprávněn podat návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů Zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a doručit v téže lhůtě stejnopis návrhu zadavateli, a to do deseti kalendářních dnů ode dne, v němž obdržel písemné rozhodnutí Zadavatele o nevyhovění Námitkám.

V Praze, dne 10. 4. 2013

V. Z. 

JUDr. Jiří Kubeša, generální ředitel